

اَشْكُرُ اَهْلَ الْاِثْمِ اِنْ شَكَّمْ لَا يَمْلِكُونَ (القرآن)  
لیں ان علم سے سوال کرنا کہ وہ تم نہیں جانتے

# الكلام المقيد في اثبات العقليد

تالیف

شیخ الحدیث محمد سرفراز خان دامت برکاتہم  
حضرت مولانا

مکتبہ صفائیہ

زاد در سہ افسرۃ العلوم کھٹک گھر کوہ پرا نوال

قَاتِلُوا أَهْلَ الْكِتَابِ إِنَّ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ (قرآن کریم)

پس اہل علم سے سوال کرو اگر خود تم نہیں جانتے

انصاف دار العلیٰ السوال (البرادرد ص ۴۹) و ابن ماہر مسلک وغیرہ کتب حدیث

اور یقینی بات ہے کہ عاجر کی شہادت رو دریافت کرنے ہی میں ہے

۔ جب چھوڑ کر تفسید کو تم ہو گئے آزاد ہے خوف کہ ایمان کو ہر باد کو رو گئے

# الکلام المفید

## اثبات الثقلید

جس میں محض اور صریح اقوالوں سے قرآن و حدیث کے مقابلہ میں تقلید کی قطعاً حرمت حضرات ائمہ مجتہدین کے معصوم عن الخطا ہونے کی واضح دلائل سے تردید، عقیدہ و اصول دین میں تقلید کا بطلان اور رو غیر منصوص مسائل میں اجتہاد و تیس کا جائز اور صحیح ہونا، اور ایسے مسائل میں تقلید کا ثبات، حضرات غیر متقدمین سے بھی اس کا اقرار، تقلید شخصی اور غیر شخصی کی حتمی بحث، تقلید کا لغوی اور اصطلاحی معنی، اور بعض عقیدہ متقدمین حضرات کی خالص توحید اور ان میں سے بعض منصف مزاج حضرات کی میاں زد روی، تقلید کے اثبات و نفی کے نقلی و عقلی دلائل اور ان کی اصلیت و حقیقت، مجبوراً اہل اسلام کا عقیدہ ہونا، تقلید کے اختلاف و ترویج کا باحوالہ ذکر، حضرت امام ابوحنیفہ کا مجتہد مطلق اور تابعی ہونا، فقہ حنفی کی مقبولیت، تہمید تقلید کے نتائج اور فرائض ثانی کی طرف سے تقلید پر کیے گئے جملہ اصولی اعتراضات کے جوابات اور احادیث پر قیاس اور روایت کو حدیث پر مقدم کرنے کا الزام کی حکم اور باحوالہ تردید اور دیگر کی ضمنی مسائل و اباحت پر بفضل اللہ تعالیٰ جس توفیقہ سیر حاصل بحث کی گئی ہے۔ وَاللّٰهُ يَفْعُلُ الْحَقُّ وَهُوَ يَهْدِي السَّبِيلَ

ابوالزاہد محمد سرفران

# فہرست مضامین الکلام المفید

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۶	مستندوں کی اس پر اعتماد کرنے ہوئے اچھی بات کو تسلیم کرنا	۱۹	عرضِ مدلل
۴۱ تا ۴۲	اس پر متعدد حوالے	۲۱	بحثِ آئینہ
۴۱ تا ۴۲	انعامِ محبت، فرقِ ثانی کے شیخِ اعلیٰ سے استاد کا ادب	۲۲	تقلید اور تقلیدین کی ذمہ داریوں میں مزید حوالے
۴۲	لطیفہ	۲۳	مستندوں کا سبب
۴۲	بحثِ اولیٰ تقلید سے کوئی غلط فہمی نہیں	۲۴، ۲۵	مستند تاریخ کے حوالے
۴۱ تا ۴۲	مستند حوالے	۲۴، ۲۵	غیر مستند حضرات کے مزید حوالے
۴۳	بحثِ دوم کہ غیر ائمہوں میں تقلید تھی	۲۹	تقلید کا لغوی معنی
۴۵	اس کا جواب	۳۰	تقلید کا اصطلاحی معنی
۴۵	مقامِ ثانی کو تقلیدِ دلیل کا حقیقی ذریعہ	۳۰	فرقِ ثانی کے شیخِ اعلیٰ سے
۴۶	تبیینِ غرضی میں نیز مجاہد کا مطلب فرقِ ثانی کے شیخِ اعلیٰ سے	۳۱	مولانا محمد علی قاسمی سے
۴۶	فقہی ذریعہ کا حوالہ	۳۲، ۳۳	مستند حوالے غیر تقلید سے
۴۶	اس کا جواب	۳۲	تقلید اور اتباعِ ائمہ ہے
۴۸	احقر اس کو تقلید نے دین کی تخریب کر دی	۳۲	تقلید اور اتباع میں مطابقت کا دعویٰ مولانا محمد امجد علی سے
۴۸	جواب	۳۲	اس کا جواب
۴۸	مذہب کا اعتقاد غلطی سے منسلک پر بھی بولنا چاہیے	۳۳	حافظ ابن قیمؒ کا ارشاد اور اس کی حقیقت
۵۰ تا ۵۱	مستند حوالے	۳۳	فقہی طریقیہ کا اتمام
۵۱	بابِ اول قرآنِ کریم سے تقلید کا ثبوت	۳۴	دیگر جوابات
۵۲	پہلی آیت و اُولٰٓئِیْہِ الْاَوْصَیَّہُ مِنْکُمْ	۳۵	احقر اس سے تسلیمِ اثبوت کے خلاف کہ پیش نظر فقہاء کا کلام مستند ہے
۵۲	اچھی تشریح کہ اگلی حدیث میں باوجود نہیں بخاری کی حدیث	۳۵	الجواب کہ اثبوت کی پوری عبادت ہے۔ تقلید اعلیٰ
		۳۶	یہاں دو مقامات ہیں

۵۳	۵۳	اولا الامر علیہ حکام کچھ لوگوں پر جہاد کا نئی ثابت ہے	۵۳	۵۳	فرغی دستار کے کہ حدیث سے
۵۴	۵۴	اس سے علم اور فتنہ مٹا دینے پر متعدد حوالے	۵۴	۵۴	تیسری آیت و ابیغ سبیل من انکاب الی
۵۵	۵۵	حضرت جابرؓ اور حضرت ابن عباسؓ	۵۵	۵۵	اس کی تفسیر میں المعانی سے
۵۶	۵۶	معدنی کی تفسیر پر فرغ حدیث کے حکم میں ہے	۵۶	۵۶	مصدق الاصول سے
۵۷	۵۷	مصدق حوالے	۵۷	۵۷	اس کی تفسیر میں
۵۸	۵۸	ایم الجصاصؒ صدیر الامم اور علی شرافانیؒ وغیرہ سے	۵۸	۵۸	امام رازی اور علامہ انوریؒ سے اس کی تفسیر
۵۹	۵۹	اس سے اگر صرف حکام ملازمین کو پھر کچھ ضابطہ نہیں	۵۹	۵۹	حدیث میں بھی امتنا شدہ یعنی اسوۃ الکم ہے
۶۰	۶۰	فخر بن حکام کی گفتگو اور انوریؒ میں ہوتی ہے نہ کہ دینی میں	۶۰	۶۰	اہل علم کی طرف مباحثت کی اور حدیث
۶۱	۶۱	جواب یہ فراموشی سے ہے	۶۱	۶۱	اس پر متعدد حوالے
۶۲	۶۲	اس پر چند حوالے	۶۲	۶۲	اس پر متعدد حوالے
۶۳	۶۳	حکام بھی علماء کے متعلق ہیں	۶۳	۶۳	تیسری تفسیر کا حوالہ
۶۴	۶۴	امام فخر العین الرازیؒ اور الجصاصؒ الرازیؒ سے	۶۴	۶۴	طیغہ اور خصوصیت ہی غلط ہو تو پھر مشرت
۶۵	۶۵	نواب صدیق حسن خان صاحبؒ سے	۶۵	۶۵	احکام قرآنی متحرکین سے خاص ہو جائیں گے
۶۶	۶۶	دوسری آیت اَلَّذِیْنَ یَسْتَظْفِرُونَ فِیْہِمْ	۶۶	۶۶	پانچویں آیت اَلَّذِیْنَ یَسْتَظْفِرُونَ فِیْہِمْ
۶۷	۶۷	امام الجصاصؒ الرازیؒ اور علامہ حنفیؒ	۶۷	۶۷	تیسری تفسیر میں کوئی نہ کہی اور دولت عبادت سے اس کی تفسیر
۶۸	۶۸	تیسرے میں علی بن ابی طالب کے جواز پر ثناء و امداد و تہنیت	۶۸	۶۸	باب دوم احادیث سے تعلیم کا ثبوت
۶۹	۶۹	قیامت تک ہر پیش آمدہ مکس فیض نہیں۔ ام سرخس	۶۹	۶۹	پہلی حدیث حضرت جابر بن عبد اللہ سے
۷۰	۷۰	اجتہاد ہر کس کے پاس کا لازم نہیں	۷۰	۷۰	اس کے مکتبہ
۷۱	۷۱	امول فقہ میں اجتہاد کی شرطیں ہیں	۷۱	۷۱	اس کی بعض مانیہ کے مکتبہ کا کتب و مال سے تشریح
۷۲	۷۲	امام ربوہؒ سے	۷۲	۷۲	اس سے ماحصل قرار
۷۳	۷۳	امام شرفانیؒ سے	۷۳	۷۳	دو خطیفے ایک وقت ہوں تو دوسرا واجب التسل ہے
۷۴	۷۴	امام جصاصؒ سے	۷۴	۷۴	اس سے ماحصل قرار
۷۵	۷۵	اجتہاد علماء اور فقہاء کا لازم ہے۔ علامہ کوئی	۷۵	۷۵	اس سے ماحصل قرار
۷۶	۷۶	غیر مستند عالم محمد جوہرؒ کا علمی	۷۶	۷۶	اس سے ماحصل قرار
۷۷	۷۷	فتہ کی تشریح بخاریؒ وغیرہ کی حدیث سے	۷۷	۷۷	اس سے ماحصل قرار

۹۴	۸۲	اہم نوٹ ہے اس کی تشریح	جسٹس سرٹیفکٹ ابن عباسؓ کو اشارہ
۰	۸۳	ملکمانوں کا بروقت سراجی عبادت ہے۔ بخاری	سراجی سرٹیفکٹ ابن مسعودؓ سے
۰		احقر میں کہ حضرات غلامہ راشدینؓ کو کہہ پوری	بہترین سرٹیفکٹ عائشہؓ کو
۹۵	۸۴	سے تعقید شخصی ثابت نہیں ہوتی	بخاری و مسلم وغیرہ
۰	۸۵	جامعہ حضرت عمرؓ کے ارشاد وقتہ البدعہ ہذا	بخاری و مسلم کی ایک جلد بدایت
۹۶	۸۶	یہ بدعت سے لغوی بدعت مراد ہے۔	باب سوم
۰	۸۷	غلاب صدیق حسن خان صاحب کا حوالہ	التعلیق حق مصنف کے بعد کی یہاں ہے
۰		اعراض حضرت خضر راشدینؓ کی سنت سے	جزا اللہ الباقی
۱۰۵۹۷	۸۸	وہی سنت مراد ہے جو آپؐ نے جاری کی۔	انجواب حق مصنف سے قبل کی تعقید شخصی
		حجتہ الاسلامی کا حوالہ کہ حضرت ابن عمرؓ سے	ماہی حق اس پر متعدد حوس حواس
۱۰۵	۸۸	کن اذان ثانی کو بدعت کہتے تھے	متوفی ابن خلیفہ کا حوالہ
۱۰۶	۸۹	جواب معلوفہ معلوفہ طبرہ میں غایت ہوتی ہے	اہل مصر کی تعقید
۰		آپؐ کے زمانے میں شرابی کو پالمیں کوڑے مڑا ہوتی	زبردست زبردستوں پر ظلم بھی کر سکتے تھے
۱۰۷	۸۹	حق اور حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے دور میں	لحمر کی رضی شہادت و ریاض المراض کا حوالہ
۱۰۸		اور یہ دونوں فعل سنت ہیں	جو اللہ الباقی کا مطلب غیر متقدمین نے سمجھا نہیں
۰	۸۹	مسلم شریعت اور معرفت علوم الحدیث کا حوالہ	انصاف کا حوالہ
۰	۹۰	غزالی کے اہل مذاہب نے جاری نہیں کی، بخاری و مسلم	حجتہ اللہ کی عبارت کا مطلب؟
۱۰۹	۹۰	حضرت ابن عمرؓ کی روایت کا جواب شیخ بدری سے	دوسرے حضرات کے کرام کی تعقید
۱۱۰	۹۱	دوسری سرٹیفکٹ عائشہؓ و ابوالدین منجدی ابی بکرؓ و عیسیٰؓ	ابن عباسؓ و خیر بن خیر کا حوالہ
۱۱۳	۹۱	اس کے مانند اعداس کی تحسین و تفسیح	مقدمہ ابن خلدونؓ اور الروض ابن مسلم کا حوالہ
۰	۹۱	تیسری سرٹیفکٹ ضییت لکھو صاحب لکھو ابن ام عبد اللہؓ	قیاس کے حکم کی تحسین بن سکے، امام شافعیؒ
۱۱	۹۲	پہلی سرٹیفکٹ عائشہؓ و ابوالدین منجدی ابی بکرؓ و عیسیٰؓ	ناگوری
۱۱۳	۹۲	پانچویں سرٹیفکٹ حضرت صدیقؓ سے	جمہور کے نزدیک قیاس بدعت ہے
	۹۳	سرمد بدعت ہے، امام بخاریؒ	

۱۳۴	ابلیس پر طیر متعلقہ	۱۱۳	انجیل
۴	محمود و ذمہ دارانے	۵	انکارۃ الشیروں
۵	بخاری، فتح الباری اور عمدۃ القاری سے	۱۱۴	اسلامی ممالک اور باقی ملکوں میں تکدین
۱۳۲	انکارۃ الکھفان	۷	امیر شکیبہ سلطان سے
۱۳۵	عالم اسباب میں دین کے بالخصوص دونوں	۱۱۵	جزیرہ بحر اور انصاف کے حوالے
۱۳۶	باب ششم	۱۱۶	تقدیر کا تسلسل
۴	خود کو پہچانے	۱۱۷	غائب الہی کی ترویج کی وجہ
۶	ہندیہ غیر متعلقہ کا تذکرہ کس سے ہوا ؟	۱۱۸	اختراعی کہ اجتہاد مطلق یا نسبی ہے
۶	مولا عبدالحق رحمہ	۱۱۹	ابولباب یہ نظریہ درست نہیں ہے
۱۳۷	مولانا قادیانی کا ترجمہ کتاب پانی چنی	۱۲۰	عقد الہیہ کے شرعی حوالے
۴	مرزا میرت و بلوچی	۱۲۱	محافظ ابن قیمیہ اور علامہ بدر الدین عینی سے
۱۳۸	حافظ اسلم جیڑا جودی	۱۲۲	قصص المنطق کا حوالہ
۷	پروفیسر محمد اویس قادیانی	۱۲۳	مقدمہ ابن خلدون اور عقیدہ التعمیم کا حوالہ
۱۳۹	مولانا عبدالحلیم سوداوی	۱۲۴	الزام تراشی
۷	حافظ کراشم	۱۲۵	باب تبارک
۷	نظر الہی پر غماہانہ قبضہ	۱۲۶	چوتھی صدی کے بعد کے مشرور عقیدہ
۱۴۰	تقسیم سے قبل ہندوستان میں علماء اہل حق کی خدمت	۱۲۷	مواضعین صمدیہ سے منسلک تھے
۷	مولانا میر سید الکوٹلی سے	۱۲۸	مکلف نکلجی انقلید کی کوتاہی
۱۴۱	حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ	۱۲۹	مشہور تفسیر کے مصنفین منسلک تھے
۷	شاہ محمد امجد علی شہید رحمہ اللہ	۱۳۰	باب پنجم
۱۴۲	ذوب صاحب اور مولانا اسلمی سے	۱۳۱	حضرت امجد علی شہید کی تقلید پر اعتراض
		۱۳۲	الجاباب
		۱۳۳	مناہج السنۃ کا حوالہ
		۱۳۴	قولہ نزل من قاس ابلیس کی حقیقت

مولانا گنجوی سے

ہندوستان میں پہلے غیر متقدم عالم و  
مرثیہ مرزا سید ذریعہ حسین صاحب

انگریزوں کے خلاف جہاد غنیمتوں سے کیا ہے

ترجمان و ادیب

غیر متقدمین نو مولود فرقیہ سے

غیر متقدم عالم مولانا محوشہ صاحب

قاسم دکن سے مناسبت ہے ؟

مرثیہ ابن شامیہ کے کھڑی المذہب کوٹنے  
پر فقرہ اور ان سے پناہ جوڑ

ان کا مقام کیا تھا ؟ تذکرۃ الحفاظ

نواب صاحب کی بارہ فرشتی

باب اختتام

امادیث کے ظاہری معنی کو کیوں نہ لیا جائے ؟  
تقلید کی کیا حاجت ہے ؟

الجواب

بعض اوقات حضرات مساجد پر کلام تحریر میں  
کچھ لکھتے غیر مرثیہ کچھ نہیں آتی تھی

بخاری کا حوالہ

حضرات صحابہ کرام کی سنت نبوی سے ناواقف  
مصلحت وقت کا تقاضا

رحمہ اور عظیم کے ہائے بخاری و مسلم کی حدیث

دیس لکھنؤ کے ترکہ قتل کی وجہ بخاری و مسلم سے

قیمت جنہوں سے انصار کو کچھ دیا اور درج

بتوانے پر ان کی تسلی - بخاری و مسلم

ایک ہی سند میں مختلف اشخاص کے  
فصلے ایک ایک بھی ہو سکتے ہیں

قرآن کریم سے حضرت داؤد اور حضرت  
سلیمان علیہما الصلوٰۃ والسلام کا حوالہ

غزوہ بنی قریظہ میں عسکر کی نماز کے بارے میں  
حضرات صحابہ کرام کے متفقہ نظریے - بخاری

اور ان کے حالات میں یہی سے بغیر ہونے  
کے متفقہ فقروں - ابو داؤد و مسند احمد

مذہب کے روایات اور ان کی کتب ہمال سے توثیق  
تسم سے بھی ہوئی نماز کے وقت کے اندر ہائی

اس کے بعد اعادہ اور عدم اعادہ کا ذکر  
اس حدیث کا مکتبہ

اس کی سند پر اعتراض

اس کا ارتطبی - تیل الاولاد اور التعلیل یعنی سے جواب  
جہاد میں چھوڑ کا اٹھو ڈکائٹے کا حکم

ابو داؤد و ترمذی

ابو داؤد کا حوالہ

اس کے روایات کی توثیق

حافظ ابن تیمیہ حافظ ابن العقیل اور نواب صاحب کا حوالہ

داؤد کی روایت کے ہائے حضرت ابو بکر  
اور حضرت عمرؓ کی رائے و متذکرہ

ہر آدمی کی فہم جدا جدا ہے بخاری کا حوالہ

فیض احمد اور فیض الدین کے کچھ کا قصہ





۲۰۷	نزہی ثانی کے شیخ انگلٹ سے اقدم تعلیم	۱۸۷	مولانا رائے صاحب کی تقریر پر کڑی تنقید بشمول سوالے
۵	اول واجب دوم مباح سوم مکرم چنانچہ شرک	۱۸۸	خود غیر مقلدین نے تردید کچھ تکفیر کی
۲۰۸	خود دان کے اپنے شکات سے تنقید شخصی وجہ بقرار پاتی ہے	۱۹۱	ان کی مزید چند باتیں ملاحظہ فرمائیں
۲۰۸	یونیکو ایکسکی بیت ماننے سے ہی عمدہ شکیفیت	۱۹۳	تائمت یا صائے تائمت
۲۰۸	سے ملکیت عارضہ الذمہ ہو جاتا ہے	۱۹۴	مولانا قاسم سوہدروی کی ہر وہ طرئی
۲۰۹	معیار الحق کا سوال	۱۹۴	اور حضرت ام ابیہ صلی علیہ وسلم کے علم لغت
۲۰۹	تعمید لابن عبد البر کا سوال	۱۹۵	کیا ہے تو مفسر ہزار کے حضرت ام ابیہ کے علم لغت سے
۲۱۱	فاطمی کے وقت سلفی تعلیم کو جو احادیث	۱۹۶	غیر تقلد عالم قاضی علیہ السلام خاندانی کا سوال
۲۱۱	کے خلاف نہ ہو کوئی شرک نہیں کرتا	۱۹۷	مروا ہر سبب کوئی کا سوال
۲۱۱	معیار الحق	۱۹۷	صاحب جدید کی تعریف
۲۱۳	احناف ترک رفع الیدین میں تعلیم نہیں کرتے بلکہ	۱۹۸	جاریہ کے خلاف تعصب اہل جانت کا بہترین مظاہرہ
۲۱۳	ابو حنوفہ اور مالکی و شافعی کی صحیح حدیث پر عمل میں	۲۰۰	اس کا جواب
۲۱۳	حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما رفع الیدین کو ضروری نہیں	۲۰۰	مولانا محمد بن انور رحمہ اللہ کا بیان
۲۱۳	سمجھتے تھے کسی کرتے تو کسی سمجھتے تھے	۲۰۰	نام پیش آمدہ مسائل قرآن و حدیث
۲۱۳	فشیخ الہدی وسبل السلام	۲۰۱	میں تعلیم صحیح حدیث میں
۲۱۳	انھیں صلی اللہ علیہ وسلم سے رفع الیدین	۲۰۱	حضرت معاذ بن جبل کی حدیث
۲۱۳	نہ ترک رفع الیدین دونوں ثابت ہیں	۲۰۲	اس کے مانند
۲۱۵	محلّی ابن حرم	۲۰۳	امام ابن عبد البر کا سوال
۲	راہ راست سے فرما	۲۰۳	حدیث معاذ بن جبل کی تصحیح
۲۱۶	تنقید شخصی مباح ہو نہیں	۲۰۴	امام ابن عبد البر کا سوال
۲۱۶	اس کا جواب خود حضرت	۲۰۵	اس کی تردید کلام طور میں کا جواب نظر ابن القیم سے
۲۱۶	شیخ انگلٹ کی حدیث سے	۲۰۶	نواب صاحب کا سوال
۲۱۷	مسئلہ تنقید اور حضرت مولانا گیسوی	۲۰۷	مولانا شارح اللہ صاحب کا سوال
۲۱۷		۲۰۷	مولانا محمد طویل سلفی کا سوال

۲۲۷	دین اور دنیا کی تعریف کرنا پاپیت ہے	۲۱۹	آتش کے بغیر مدیث حاصل کرنا مکروہ ہے
۲۲۸	میں نے امر اور نہی کے لیے یہ کہتا ہے	۵	امام ابن حجر عسقلانی
۵	افادۃ الشیوخ	۵	بخاری اور ترمذی کا حوالہ
۲۲۸	تفسیر کسی آیت قرآنہ کی حدیث سے ثابت نہیں	۲۲۸	لطیفہ معرفت علوم الحدیث سے
۵	اور نہ کسی امام نے اپنی تفسیر کرنے کی اجازت دی ہے	۵	فتاویٰ تفسیریہ کا ایک اور حوالہ
۵	اس کا جواب صحیحاً دینا ہے	۲۲۱	الجواب
۲۲۹	غیر مقتولین کا منصب	۲۲۳	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور مجتہدین کی
۵	تفسیر قرآن و حدیث سے ثابت ہے جبکہ ناظم ہو	۵	ابتلا کر تفسیر کن جائز ہے۔ میدان الحق
۵	تفسیر الاحکام کا حوالہ	۵	اہل الذکر سے اہل علم مروی ہیں، امام ابن حجر عسقلانی
۲۳۰	مدیث انصاف شفاء الیٰہی اللہ اس کا کماؤ	۲۲۴	فتاویٰ تفسیریہ
۲۳۱	باب دوم	۲۲۵	اہل الذکر اور اولوالعصر سے اہل کتاب اور کفار مروی ہیں
۵	حضرت امیر کرم کا تفسیر سے منع کرنا	۵	الحجاب
۵	موت ان مسائل میں ہے جہاں قسوس ہوں	۲۲۶	آیات قرآنیہ میں عموم انہما کو اعتبار ہوتا ہے
۵	حضرت امام ابوحنیفہ	۵	نہ کہ خصوصاً مراد کا
۵	عقد الحیۃ - درمات العیوب	۲۲۶	کیات کو ثانی نزول پر بند کھنچنا یا ہوں
۵	مشائی رسم المغنی - والیقار المحکم	۵	کلام ہے۔ فتاویٰ تفسیریہ
۲۳۲	حضرت امام مالک	۵	چھٹے بیان پر جو چاہے کہ اولوالعصر سے
۵	جامع بیان العلم - احکام فی اصول الاسلام و التقادیر	۲۲۶	مراد احکام کے علاوہ
۵	حضرت امام شافعی	۵	علماء و فقہاء جیسی ہیں
۵	عقد الحیۃ - درمات العیوب	۲۲۶	امام مالکی کا حقیقی شریک کافی اور غلاب صاحب وغیرہ
۵	حضرت امام احمد بن حنبل	۵	جو شخص تجسس کرنا یا تیر و قادی کا کام ہے سیدان حق
۵	ایقانہ المحکم - جامع بیان العلم و تفسیر النظر	۲۲۶	اولوالعصر کا کوئی حدیث مجتہدین میں
۲۳۳	تفسیر سے نہایت عالم کے لیے ہے	۲۲۶	یہ کہ کوئی اہل تائبہ طریقی۔ ایک حدیث
		۲۲۷	طاعت و معروف میں جو کہ محصیت میں (نکاحی و مسلم)

۲۳۲	قدار کی بنی تحریق	۲۳۲	حضرت امام ابو حنیفہؒ کا بی بی ہیں	۲۳۲
۰	دیگر حضرات ختم کردہ کم کا تفسیر سے منع کرنا	۰	امام ابن ندیم سے	۰
۰	میدار الحق	۲۳۳	علامہ شیخ الحدادی سے	۰
۰	قرآن و حدیث کے بعد اسلام کی مذہبی فکر پر ہے قرآن و احیائیں	۰	حضرت امام ابو حنیفہؒ مشہور ہیں پہلے ہوئے	۰
۰	تصعب اور غلط فہمی کی بدترین مثال	۰	حضرت عبداللہ بن ابی اسحاقؒ کی وفات ۱۵۰ھ میں ہوئی	۰
۰	حقیقۃ الامکار	۲۳۶	حضرت دائرہ کی وفات ۱۵۰ھ میں ہوئی	۰
۰	الجواب	۲۳۶	حضرت انس بن مالکؓ کی وفات ۱۵۰ھ میں ہوئی	۰
۲۳۳	حضرت مولانا زرقانیؒ	۲۳۸	حضرت محمد بن ابیہ کی وفات ۱۵۰ھ میں ہوئی	۲۳۳
۰	باب یا مذہب	۲۳۹	حضرت محمد بن ربیع کی وفات ۱۵۰ھ میں ہوئی	۰
۰	حضرت امام ابو حنیفہؒ کی نمایاں خصوصیات	۲۳۹	حضرت ہشام بن زیادؒ ابیہ کی وفات ۱۵۰ھ میں ہوئی	۰
۰	وہ حدیث لو کان الحدیثان عند الشراک الاولین	۲۳۹	حضرت ابو الطلیلؒ مشہور دائرہ کی وفات ۱۵۰ھ میں ہوئی	۰
۰	مصدق ہیں۔	۲۳۹	بھورہ محمد بن کریم کے نزدیک محنت و اذیت	۲۳۴
۰	فریق ثانی کے شیخ اکل کا انکار	۰	کے لیے اسکاں نقاد کافی ہے معتبر مسلم	۰
۰	اس کا جواب	۰	امام ابو حنیفہؒ حضرت ابراہیمؒ کو مستعد مرتبہ	۲۳۵
۰	اس حدیث کا نام نہ	۲۴۰	دیکھا ہے۔ علامہ ذہبیؒ	۰
۰	حدیث یضرب الناس اکیہ الدلیل صیح ہے	۰	ان حضرات کے نام جو مؤرخہ ابیہ کے تابعی بننے والے ہیں	۲۳۵
۰	اس کا مصداق !	۰	علامہ شیخ ابیہ کی ذوق کا حوالہ	۰
۰	امام ابو حنیفہؒ امام شافعیؒ کے نام کی تصریح کے	۲۴۱	فریق ثانی کے شیخ اکل نے میدان حق میں بیڑی چوٹی کا	۲۳۵
۰	ساتھ فضیلت کی سب سے بیش جہلی میں میدان الحق	۰	قد صریح کیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ تابعی نہیں ہیں	۰
۰	حضرت امام ابو حنیفہؒ کی حق فریت	۰	نواخت میدان الحق کا علامہ ذہبیؒ اور	۲۳۶
۰	حضرت امام شافعیؒ سے	۰	حافظ ابن کثیرؒ پر کئی اعتبار	۰
۰	علامہ وزیر الدیانی سے	۰	یہ دونوں بزرگ امام صاحب کو تابعی کہتے ہیں	۰
۰	نواخت میدان الحق کا فیصل	۲۴۲	حافظ ابن کثیرؒ کا حوالہ	۰

۲۵۲	حضرت امام ابو حنیفہؒ کی تفریق تقدس ہے	۲۴۷	مروانی شیل غسانی کا حوالہ
"	امام حنبلیؒ	"	تاہی کی تعریف
۲۵۴	امام صاحب کی غایت اہم مقام ہے	"	تقریب التوازی، شرح مختصر الفکر اور
"	مروانی خادم سہیل دویؒ	"	تقریب الراوی سے
"	سکون سہیل صلی کی گپ	"	معرفت علوم الحديث وعلوم القرآن للصلح
۲۵۶	اعتراف میں کہ جب باقی امام کی تقلید ہی جائز	۲۴۸	اور ذیل الجواب سے
"	اور حق ہے کہ احکام ان کی تقلید کو نہیں کرتے ہیں	"	سن تین
"	الجواب حق ہونے سے اشیاء لازم نہیں آتی تو جب حجت	"	تقریب اور تقریب سے
۲۵۵	حضرت امام ابو حنیفہؒ کی عبادت، زہد و تقویٰ	۲۴۹	حضرت امام بخاریؒ سے
"	فرق غسانی کے شیخ اشک نے حضرت امام ابو حنیفہؒ	"	صحیح بخاری کا حوالہ
۲۵۵	کے عابد ہونے کا بھی انکار کیا ہے	"	تقریب للامام ابو حنیفہؒ اور مشاح المسامح کا حوالہ
"	بلکہ ان کی عبادت کو بے حجت کہتے	"	امام ابن عبد البرؒ علامہ قزلبیؒ اور حافظ
۲۵۶	الجواب	۲۵۰	ابن حجرؒ کے منسل حوالے
"	یہ دعویٰ کہ حضرت علیؒ اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عمرؓ	۲۵۱	غائب ابو جریسؒ فرشتہ کی طرح کی وجہ
"	میں کبھی تیرہ رکعت سے زیادہ کو اہل نہیں پڑے	"	حضرت امام ابو حنیفہؒ روایت دومۃ تابعی ہیں
۲۵۷	سموعہؒ نہیں ہے اس کے خلاف حوالے	۲۵۱	حضرت امام صاحب کا فتویٰ کمال حضرت امام شافعیؒ
"	امام صاحب نے پالیس سال تک عشاء کے	۲۵۲	حضرت ابن المبارکؒ اور حضرت ترمذیؒ میں اور ان سے
"	دوسرے صبح کی نماز پڑھی ہے	"	اسی فتویٰ کمال اور برقی کی رو سے بڑے بڑے
۲۵۷	خطیب بغدادیؒ	۲۵۲	محدثین کلام اور ترمذی و قدیمی امام صاحبؒ سے
"	اور جہاں امام صاحبؒ کی وفات ہوئی وہاں	"	حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہ شریفی کی حق
۲۵۷	سات ہزار مرتبہ مسترآن کریم ختم کیا	"	علامہ میرزاؒ اور خطیب بغدادیؒ
۲۵۸	شرح جہاں حافظ کاتب کی غلطی	۲۵۳	برادر شرق و غرب قرطب و بغداد میں علم
"	وہاں خط ابن کثیرؒ کا وہ ہے	"	امام ابو حنیفہؒ نے بھی پایا (امام ابن خلدونؒ)

۲۶۶	امام ساجدؑ کے مشہور کلام	۲۵۸	عشر کے حضور سے فجر کی نماز پڑھنا قابل تکرار بات نہیں
"	امام ابو یوسفؑ کا حکم	"	اس پر تعدد حلال ہے
"	امام زفرؑ بن عبد اللہ	"	دن اور رات یا صرف ایک میں قرآن کریم پڑھنا
۲۶۷	یہ سب حدیث کو قیاس پر مقدم سمجھتے تھے	۲۵۹	متعدد حلال ہے
"	اس پر حوالے	۲۵۸	امام غزالیؒ کے علاوہ جمہور کے نزدیک یہ عام اصول ہوا کرتا ہے
۲۶۸	فائدہ حضرت امام شافعیؒ نے کئی احادیث ترک کی ہیں	"	امام کریمیؒ اور حافظ ابن حجرؒ سے
"	وجہ مغالطہ	۲۶۲	احادیث سننی کا مطلب
"	المصنوعہ کی حدیث کو احادیث روئے سے رد کرتے ہیں	"	امام قزوینیؒ سے
۲۶۹	الجواب	۲۶۳	فتح رجب عن سنتی فلیس جہتی کا مطلب
"	حضرت ابو ہریرہؓ وغیرہ کا معنی تھے	"	فتح الہدی سے
۲۶۹	شرح اصول جہودیؒ اور فتح المختار کا حوالہ	۲۶۴	عمدة العاری سے
۲۷۰	الہبہ کا حوالہ	"	حافظ ابن خیرؒ اور امام قزوینیؒ
"	جنت الشراہ بنو اور فیض الہدی کا حوالہ	"	تھے شادی نہیں کی تھی
۲۷۱	غیر فقیر راوی کی حدیث پر قیاس کے مقدم ہونے	"	ذیل طبقات الختارہ و طبقات الشافعیہ
۲۷۲	لا نظیر یہ صرف امام حسیؒ بن ابی بن کلبہ سے	۲۷۵	باب دو از دوم
"	جنت الشراہ الباقیہ	"	حضرت امام ابو حنیفہؒ کا حدیث کو روئے
"	یورود الزوار کا حوالہ	"	اور قیاس پر مقدم سمجھتے تھے
"	حدیث المصنوعہ کو ترک کرنے کے اعذار	۲۷۵	حضرت امام بخاریؒ اور امام ابن العربیؒ
"	یہ فتن قرآنی سے متعارض ہے	"	سنن حدیث کو حجت نہیں سمجھتے تھے
۲۷۳	یہ اکثر جاحلین کی حدیث کے خلاف ہے	"	حضرت امام ابو حنیفہؒ کی شرطیں حدیث
"	طحاوی کا حکم سے سب سے زیادہ جاری نہیں اور میں یہ بات جانتی	۲۷۵	کے ہائے گفت تھیں۔ تہذیب الاولیاء
"	تجزیہ فاضل کے متبادل میں جو دوسری نہیں	۲۷۶	حضرت امام غزالیؒ حدیث کو روئے پر مقدم سمجھتے تھے
"	اور مصنفہ میں اس کا تعلق برتا ہے	"	ظفر الامانی۔ دلیل الطالب

۲۸۱	ابواب	۲۷۲	حدیث مسند حضرت ابوہریرہ کے حکم سے منسوخ ہے
۵	ایضاح الاولاد کا حوالہ	۷	یہ صحیح ابن ماجہ الحاکمی بالکافی کے خلاف ہے
۵	العرفۃ الشدی فی فضیل الہدی کا حوالہ	۲۷۳	اس حدیث کا اخذ اور اس کی تصحیح
۲۸۲	حضرت مسجد کرم سے روئے اور قیاس کی تردید		اہم ابو حنیفہ کا قول النکاح بالمرثۃ کے
۵	حضرت عمرؓ	۲۷۵	سلسلہ میں قرآن وحدیث کے خلاف ہے
۵	حضرت علیؓ	۵	ابواب
۵	حضرت ابن مسعودؓ		اہم ابو حنیفہ کا فیصلہ اس سلسلہ
۱۱	حضرت ابن عباسؓ	"	میں سب سے زیادہ سخت ہے
۵	ابواب	"	نوبات کے ساتھ نکاح کی سست میں قتل واجب
	ان اقوال کے ساتھ اور قیاسات کا ابطال ہو تا	۵	اور زنا کی صورت میں رجم اور کڑے ہیں
۲۸۳	بے جو قصص کے متاثر نہیں ہوں اور قیست متاثر ہوں	۵	اہم طحاوی کا مقام اہم ابن ماجہ اور حافظ ابن حجر سے
۵	جامع بیان الحکم	۵	شرح معانی الآثار کا حوالہ
۲۸۶	حضرت عمرؓ غرض کی غیر موجودگی میں اس پر عمل	۲۷۷	اپنی ماں سے نکاح کرنے والے کے بارے حدیث کے اخذ
	کرتے اور نہ پرفیصلہ صادر کرنے کا حکم تھے	"	شرح معانی الآثار کی مزید واضح عبارت
۵	مندرجہ ذیل	۲۷۹	قتادی ابن تیمیہ کا حوالہ
۵	حضرت عثمانؓ نے بھی اسے پر عمل کرنے کے قائل تھے	۵	شیخ الاوطار کا حوالہ
۵	حضرت علیؓ بھی اسے پر عمل کے قائل تھے	"	فتح القدیر لابن الحاکم کا حوالہ
۵	حضرت ابن مسعودؓ بھی	۵	نزول الابزار کا حوالہ
۵	مشترک و داری	۲۸۰	محرمات سے زنا کی صورت میں سب سے
۲۸۷	حضرت ابن عباسؓ رضی	۵	شرح معانی الآثار
۵	مشترک و داری	"	یرام ابو حنیفہ اور امام شافعی کا مذہب ہے
۲۸۸	خود غرضی		حدیث بلیمہ جان بالخیار اہم تفرقہ کے
۲۹۰	باب سیزدوم	۲۸۱	متاثرہ میں اہم حدیث کی تصدیق

۳۰۱	شرح الصحاح - ونبراس	۲۹۰	فرق ثانی کے قرآنی رد فی اور ان کے جوابات
۳۰۲	نصوص کی جو جگہ میں تقلید حرام ہے	۲۹۱	پہلی دلیل مآذناکم الذین لا یحبون
۳۰۳	مختار الجیح	۲۹۲	دوسری آیت
۳۰۴	مختار الجیح	۲۹۳	فلا وربک لا یؤمنون الا بآیت
۳۰۵	مختار الجیح	۲۹۴	اس سے استدلال کا رنگ
۳۰۶	مختار الجیح	۲۹۵	الحجاب
۳۰۷	سبیل الرشاد	۲۹۶	اس رنگ کے استدلال سے ذیل کی
۳۰۸	ایضاح الادب	۲۹۷	احادیث کا کیا مطلب ہوگا ؟
۳۰۹	بیان القرآن	۲۹۸	تیسری آیت خدا اور رسول کے حکم کے خلاف آباد کی پیروی
۳۱۰	مختار الجیح	۲۹۹	مزید دو آیتیں
۳۱۱	بجود الزوائد	۳۰۰	الحجاب ان آیات میں جس تقلید کا ذکر ہے اُن کے
۳۱۲	الاقتصاد فی التعلیل والاجتہاد	۳۰۱	محرک اور مذہب ہونے میں کوئی شک نہیں
۳۱۳	قواعد صحیحہ	۳۰۲	اہل حق آباد کی پیروی محمود ہے اور قرآن سے ثابت ہے
۳۱۴	قرآن وحدیث کی تاویل کسی	۳۰۳	پہلی آیت
۳۱۵	اہل حق مسئلہ نے نہیں کی	۳۰۴	دوسری آیت
۳۱۶	جن اذار کی وجہ سے شفاء	۳۰۵	کفر باطل اور محصیت میں آباد کی تقلید حرام ہے
۳۱۷	ہدائی یا ہوتی ہے ان کا ذکر	۳۰۶	تفسیر فی ظنی
۳۱۸	رفع الملام عن ائمة الاعلام	۳۰۷	تفسیر بیحدوی
۳۱۹	ابصار المؤمنین بالغار الحی	۳۰۸	روح المعانی
۳۲۰	طلب المنفعت	۳۰۹	احقر اضیاء الادی کی کوششیں تاکہ غلوں کی تہذیب میں آجے
۳۲۱	بدور الاصل	۳۱۰	الحجاب ام غزالی فرماتے ہیں کہ تو تہذیب افکار اور
۳۲۲	اور ایسی عقلی سے حضرت	۳۱۱	ظہیر مغل کے اُسے علم ہو سکتا ہے
۳۲۳	محدثین کا کم علمی معصوم نہیں	۳۱۲	اور تو اسے جو علم حاصل ہوتا ہے وہ یہی ہوتا ہے

۳۱۷	پہلی حدیث	۳۰۸	حسنہ نام بخاری اور امام ابن العربی ۲
۳۱۸	خاندان کے بعد وائیں طرف پھرنے کو ضروری	۳۰۹	حسن حدیث کو قابلِ اجتہاد نہیں قرار دیتے
۳۱۹	بکھن شیطان کا حصہ مقرر کرنا ہے	۳۱۰	حق تہنوت کے ساتھ ہے
۳۲۰	غیر ضروری کو ضروری بکھن مقررہ تحریری ہے	۳۱۱	نیل الاوطار و ملک الحاتم
۳۲۱	معیار الحق	۳۱۲	غیر ضروری بحث - معیار الحق
۳۲۲	الکلاب یہ استدلال لازمًا طبعی ہے	۳۱۳	فتاویٰ تذریعہ
۳۲۳	بے ظلم کے لیے عالم سے سوال کرنا قرآن و حدیث	۳۱۴	بدلتا کو سامنے رکھ کر تعلیق کی تردید کرنا
۳۲۴	اور اکثر فرقہ فانی سے واجب ہے۔	۳۱۵	اس کا جواب ابن شیر خد سے
۳۲۵	اور واجب پر اصرار مطلوب ہے	۳۱۶	غیر متقدمین کے حضرات اکثر پلٹ کر تفسیر کی ہے
۳۲۶	فَأَسْأَلُوا أَهْلَ الْبَيْتِ الْوَالِدِينَ	۳۱۷	ماثر صدیقی اور سید محمد امجد علی کا حوالہ
۳۲۷	وجوب تعلیق پر معیار الحق	۳۱۸	چوتھی آیت میں الظَّنَّ لَا يُفِضُ مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا
۳۲۸	تکرر تعلیق سے جب کفر ارتداد اور	۳۱۹	الحجاب نکل کا معنی یقین کی بوسہ ہے
۳۲۹	الکلام لازم آتا ہو تو تعلیق واجب ہے	۳۲۰	نکل عقیدہ میں کام نہیں آتا شرع اعتقاد وغیرہ
۳۳۰	سمیٹ بڑا گناہ ہے مگر نبی اور برہنہ الزمرہ	۳۲۱	اور متقدمین اجتہاد میں مسائل میں تعلیق کرتے ہیں مگر عقائد میں
۳۳۱	افسان کی جان بچانے کے لیے وجہ ہوتا ہے	۳۲۲	پانچویں آیت
۳۳۲	نور شریعہ سلم و سلم الشہوت	۳۲۳	رَبُّهُمْ وَأَمَّا أَهْلُ الْبَيْتِ فَكَفَرُوا مِنْ رَبِّكَ وَالْآيَةُ
۳۳۳	دوسری حدیث	۳۲۴	الحجاب
۳۳۴	وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ بِكُلِّ الْمَدِينَةِ	۳۲۵	قرآن و حدیث کے مقابل میں غیر اللہ کی اتباع
۳۳۵	سے مذہب اور لہجہ کی تردید ثابت ہے	۳۲۶	ممنوع ہے اور متقدمین اس کے متعلق متین ہیں
۳۳۶	الحجاب	۳۲۷	خود مرد و عورت اللہ سے جے اس آیت کی خلاف ورزی کی
۳۳۷	اس سے روایت احمد علی رحمت نہیں کیونکہ سند میں	۳۲۸	ان کی اہل حدیث اور اس کا جواب
۳۳۸	الحجاب بن سعید ضعیف ہے اور روایت بھی صحیح نہیں	۳۲۹	باب چنگر دم
۳۳۹		۳۳۰	احادیث سے تعلیق کی تردید



۳۲۰	اور یہ کہ اجارہ دہ بیان کو محسوس کیا جائے			کیونکہ حضرات ائمہ اربعہ نے سراسر تقسیم کو چھوڑ
"	احکام القرآن	۳۲۱		کر کوئی اور راستہ اختیار نہیں کیا
۳۲۱	انہو تکلیف دہ برائین کا اگر تعلیل کی شرعی مشیت	"		مصدقہ داری و فیہ کی صورت سے اس کی تشریح
"	مفتی پرہیز سے حاصل فراموشی و اقلید کی شرعی مشیت	"		حضرات ائمہ اربعہ نے خیر مفسرین کے ساتھ اور مفسر
۳۲۲	غیبت اقسام کا حوالہ	"		غلام کہہ دیتے ہیں اشیاء کا مسلمان ہیں
۳۲۳	باب پنجم	۳۲۳		تیسری حدیث
"	اجماع و قیاس سے تعلیل کی تردید			آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو چھوڑ کر حضرت
"	رایل اجماع	۳۲۲		مولانا علیہ السلام کی پیروی کی ضروری ہے
"	میدار الحق	"		الجباب
۳۲۴	الجباب	۳۲۳		اس سے بھی استدلال صحیح نہیں کیونکہ مذہب کا لفظ
"	مراعات مدارالحی کا جواب			اور کسی مسئلہ کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
"	صلح رضوانہ اور فرائض زمانہ میں حکم جدید ہوتا ہے	۳۲۳		کو چھوڑ کر کسی امام کی تقلید نہیں کی
"	سوداؤں کو کجہ سے منع کرنے کی حدیث کا لفظ	"		چوتھی حدیث
"	حدیث صحابی کا لفظ الحدیث	"		امت کے لیے ضروری ہے وہ ہے جو قیاس و حکام سے لگا
"	پر کلام امام ابن عبد البر اور مائتہ ابن الیثم سے	۳۲۵		الجباب اکیسند میں ختم بن حماد ضعیف ہے
"	لیکن باوجود ضعیف ہونے کے اس سے استدلال درست ہے			ایسا قیاس سرور ہے جس میں امام حدیث
"	امام ابن عبد البر	۳۲۷		کی تردید و بطلان کی تردید اور کتاب و سنت
"	مولانا رشید صاحب			سے بے پروائی ہو امام ابن عبد البر
۳۳۵	حضرات صحابہ کرام کی اقتداء صرف مرفوعہ	۳۲۸		پانچویں حدیث
"	حدیث میں کی جا چکی ہے نہ کہ موقوفات میں	"		اجارہ دہ بیان کو من دون اللہ تعالیٰ رب بنانا
"	اس کا جواب	۳۲۹		الجباب اس کی سند میں کلام ہے
۳۳۶	اس زمانہ میں تعلیل کو واجب کے بغیر رکھا	۳۲۹		اس سے مراد اللہ تعالیٰ کے حکم کے تحت نہیں
	دور دور نہیں بند ہوتا۔ مدار الحق			جبارہ بیان کی بات کو تسلیم کرنا ہے۔ مدار الحق

۲۳۷	فریق ثانی کے شیخ اسکل خواجہ صاحب کے عقائد پر بھی	۲۳۶
۲۳۸	تعلیق کردیہ میں قیاسی دلیل	۵
۲۳۹	میدان الحق	۵
۲۴۰	کبھی نص سے دلائل انص کے طور پر	۵
۲۴۱	کھانا قیاس ہے؟ وہ نص کرنا بھی ہے؟	۵
۲۴۲	دارالحق سے جواب	۵
۲۴۳	دارالحق کے مصنف کرنا تھے؟	۵
۲۴۴	حضرت مولانا محمد شاہ مسیح	۵
۲۴۵	دارالحق کا اور حوالہ	۵

غیر تصدیق کے شیخ اسکل قیاسیات کے  
 ان تعلیق کے مضموم سے تغافل رہا ہے  
 سزا سزا میں اصناف نے اہم  
 نذرہ کے قول پر مستوری دیا ہے شامی  
 مکتبہ المطبع کے بارے حضرت امام اکث  
 کے قول پر مستوری دیا ہے شامی  
 اسی طرح معتقد الخیر اور زوجہ شہادت  
 فی المنطقہ وغیرہ کے بارے میں ابی حضرت  
 امام اکث کے قول پر قرنی دیا ہے شامی

# عرض حال

مُبَيَّنًا وَمَحْمَدًا وَمُصَلِّيًا وَمُسَلِّمًا

الکلام المفید کا اہل سودہ تو کافی عرصہ ۱۲۰۲ ہجری ۱۳۰۶ء سے مرتب اور مرقن تھا لیکن بعض اباحت کی تکلیف کے سلسلہ میں کچھ کتابیں نہ لکھیں جو آسانی سے تیسرے پڑھیں اور ایک مصلح کیلئے کافی کاوش کی گئی اور ان کی طرف مراجعت کیے بغیر کتاب اوردوری رہتی اس پر تیسرا اور بڑا تعلیم و تدریس اور دیگر کتب کی تالیف کی وجہ سے اس طرف ترجیحی زیادہ مبندول نہ کی جا سکی اور ملک کے اطراف سے الکلام المفید کی طباعت کرنے کے مسئلہ خطوط آتے رہے مگر ہر چیز کا اللہ تعالیٰ کی طرف سے ایک وقت مقرر ہوتا ہے اس میں تقدیم و تاخیر مخلوق میں سے کسی کے بس میں نہیں اللہ تعالیٰ کے خصوصی فضل و کرم سے باوجود بے حد مصروفیات و ملاقات اور کچھ رتی کے اب اُسے اہل سودہ پر کچھ مزید اصلاحات کے ساتھ قارئین کرام کی خدمت میں پیش کیا جا رہا ہے یہ کتاب تو بے جا ہو گا کہ یہ کتاب تقلید کے سلسلہ کے مثبت اور منفی پہلو کو بالذات اہل اہل کر کے میں آخری کتاب ہے کیونکہ راقم انیم کی بے لباغی ایسا کرنے کی اجازت نہیں دیتی جب کہ وفوق کھلی ذی علیہ علیہ کا ارشاد ربانی بھی پیش نظر ہے مگر بفضلہ تعالیٰ قارئین کرام خود بخوبی محسوس کریں گے کہ تقلید کے متعلق اصولی و فروعی اباحت اور اس کے آثار علیہ پر باحوالہ ایسی کچھ بحث کسی ایک کتاب میں افراط و تفریط نہیں ہے گی تعصب اور ضد سے بالاتر ہو کر عملی طور پر ہماری خامیوں پر آگاہ کسلے والے حضرات کا ہم بھرا اللہ تعالیٰ تہ دل سے شکر ادا کریں گے اور قابل اصلاح غلطیوں کی انشاء اللہ تعالیٰ ضرور اصلاح کریں گے اور ایسا ہرگز نہ کریں گے جیسا کہ شاعر نے کہا ہے کہ

نہ میں اُن کی مانوں نہ وہ مانحوں کی نہیں ماننا کوئی کسب کسی کا

باقی ہے وہ جذباتی حضرات جو تہذیب کے جذبات کے رومیں بہرہ کر سب ششتم اور طین و تشیع پر اتر گئے ہیں تو تو ان کے پلندوں کا ہم نے پہلے کبھی جواب دیا ہے اور نہ آئندہ اس کا ارادہ ہے۔ یہ عرض کرنا بھی نامناسب نہ ہو گا کہ اس کتاب میں جس طرح غیر مقلدین حضرات کو سمجھانے کی کوشش کی گئی ہے۔

وہاں متقدمین کی اصلاح اور علمی تربیت کو بھی نظر انداز نہیں کیا گیا تاکہ افراط و تفریط کے دونوں پہلوؤں سے اجتناب کیا جاسکے اور اصل حقیقت پر نگاہ رکھی جاسکے ہمارے پیش نظر کسی کی دل آزاری نہیں بلکہ مسئلہ تقیید کی اصلیت کو واضح کرنا ہے اگر بعض حوالوں سے کسی پر ناگوار رہی گذرے یا علمی جواب اور گرفت کسی کے مزاج کے موافق نہ ہو تو ہمارے بس کی بات نہیں ہے سب کچھ سمجھتی سمجھتے ہیں کہ ایسی تفصیل علوم کے سامنے آنے سے خاصے مزاج پر ہوسکے کیونکہ ان کی کاٹھی اجمال اور گول مول باتوں پر ہی رواں دواں ہو سکتی ہے اور تفصیل سے سب اچھیں اللہ جلالت کے فضل و کرم سے رفع ہو جاتی ہیں۔ قاریوں کو ہم سے متاوانہ گزارش ہے کہ مسئلہ تقیید کی نزاکت کے پیش نظر ٹنڈے دل سے ساری کتاب کو پڑھ کر کوئی راستے قائم کریں چند سوالوں کو یا کسی ایک ہی بحث کو پٹے نہ بانٹیں کیونکہ تقیید کی بعض قسمیں خاص شرک بدعت اور نامائز ہیں ان کو جائز نہ کہنے والا اور ان پر عامل کب فلاح پا سکتا ہے؟ اور بعض قسمیں مباح بلکہ واجب ہیں ان کے انکار کرنے سے قرآن و حدیث اور اکثر امت کے تعامل کا انکار ہوگا اور مسلمان کو کافر و مشرک اور بدعتی کہہ کر بھی کب کوئی اخروی نجات حاصل کر سکتا ہے؟ دُعا ہے کہ اللہ تعالیٰ دیگر کُتب کی طرح اس کو بھی درجہ قبولیت عطا فرمائے اور راقم اُٹھم کے لیے زاوہ آخرت بنائے اور پڑھنے والوں کو بصارت سے دیکھنے کے ساتھ بصیرت کے ساتھ دیکھنا بھی نصیب فرمائے وَصَّادِ اِہْلَ عَلٰی اللّٰہِ بِعَزَمِیْنِ قاریوں کو ہم بعض مقامات پر کچھ حوالے محکمہ بھی آپ کو نظر آئیں گے مگر بابر مجبور ہی ایسا کیا گیا ہے۔

ولا یخفی علی العالم

احقر الو الزاہد محمد کسفر فراز

۵ رجب ۱۴۰۳ھ  
۸ اپریل ۱۹۸۴ء

الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَسَلَامٌ عَلَىٰ عِبَادِهِ الَّذِيْنَ اصْطَفٰهُ قَالَ اللّٰهُ تَعَالٰی اِنَّمَا يَخْشَى اللّٰهَ  
 مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ وَقَالَ اللّٰهُ تَعَالٰی فَاَسْأَلُوْهُ اَهْلَ الذِّكْرِ اِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُوْنَ  
 وَقَالَ اللّٰهُ تَعَالٰی وَبَشِّرِ سَيِّدَكَ مِنْ اَنْتَابٍ اِلٰی وَقَالَ اللّٰهُ تَعَالٰی وَلَوْ رَدُّوْهُ اِلٰی الرَّسُوْلِ  
 وَ اِلٰی اُولٰٓئِی الْاَعْصِرِ مِنْهُمْ لَعَلَّاهُمْ الَّذِیْنَ یَسْتَنْطَوْنَ لَهُ مِنْهُمْ وَعَالَ النَّبِیُّ صَلَّی  
 اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْهِ وَسَلَامٌ اَعْمَا شَفَاءَ الْعِلْمِ السَّوَالِ

**باعت تالیف** | انسان ایک محتاج مخلوق ہے جو اپنی زندگی کے ہر پہلو اور ہر شعبہ میں ہر چیز کا محتاج ہے مادی  
 خوراک بریاد روحانی غذا اس کو حاصل کرنے کے لئے ہر ایسا ہی اسباب ہوں یا باطنی وہ مجہد وقت ان  
 میں سے ہر ایک کا طلب گار اور خواہش رہتا ہے۔ اس قاعدہ کے پیش نظر تو یہ سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ انسان کو کس چیز کی  
 ضرورت ہے؟ بلکہ یہ کہتا زیادہ مناسب ہے کہ وہ کس چیز کا محتاج نہیں؟ لیکن پھر بھی بعض امور مادی دنیا میں اور بعض  
 مسائل روحانی عالم میں بسا اوقات مختلف ضرورتوں کے پیش نظر بہت ہی اہم ہو جاتے ہیں اور وقتی طور پر انسان  
 کو اپنی تمام تر توجہ ان کی طرف مبذول کرنا پڑتی ہے۔ اس تالیف کا باعث اور سبب بعض غیر متقدمین حضرات  
 کی بے حد زیادتیوں اور چیرہ دستیوں ہیں جن کے زعم فاسدیں اپنے سوا باقی سب فرقتے ٹھراہ بشرک اور کم از کم بدعتی ہیں۔  
 اس گروہ کی قدرے تفصیلی عبارتیں ہم نے احسن الکلام اور طالعہ منصورہ میں باحوالہ نقل کر دی ہیں یہاں اختصاراً بعض  
 حوالے اور صدقین نتائج اقلید کے چند حوالے عرض ہیں۔

(۱) مشہور غیر متقدم عالم مولانا ابوالشکور رحیمہ القادر جھاردوی لکھتے ہیں  
 کہ حق مذہب ائمہ رٹ ہے اور باقی جھوٹے اہل حق ہیں تو ائمہ رٹوں پر واجب ہے کہ ان تمام ٹھراہ فرقوں سے  
 بچیں بلغظہ (سیاحۃ الجہان بن کتہ اہل الایمان ص ۶)  
 اور نیز لکھتے ہیں کہ مقلدین حنفیہ کے ہر در فرقے دیوبندی اور بریلوی بلاشبہ ٹھراہ ہیں اور ائمہ رٹوں جیسے عثمان

نہیں (ص ۵) اور لکھتے ہیں کہ

خواص تو جانتے ہیں میں غلام کی خاطر کچھ عرض کرتا ہوں کہ مقلدین کو جو وہ دس و دہروں سے گمراہ اور فرقہ ناجیہ سے غاصب ہیں جن سے مناکحت (رشادی) ناجائز نہیں ہے وجہ اہل یہ کہ موجودہ حنفیوں میں تقلید شخصی پائی جاتی ہے جو سراسر حرام اور ناجائز ہے (ص ۵) اور مزید لکھتے ہیں کہ سچا فرقہ ناجیہ اہل حدیث ہے باقی سب فی انار و المستر ہیں لہذا مناکحت فرقہ ناجیہ کی آپس میں ہونی چاہیے اہل بدعت سے نہ ہرنا کہ مخالفت لازم نہ آئے (ص ۵)

اور لکھتے ہیں کہ حنفیوں کے عقائد و اعمال ذکر کر کے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ وہ مشرک اور بدعتی ہیں اور بدعتی کے بارہ میں حدیث سے یہ ثابت ہے کہ وہ اسلام سے اس طرح نکل جاتا ہے جس طرح آلے سے بال نکل جاتا ہے جب قرآن و حدیث سے یہ ثابت ہو گیا کہ مشرکین کو نکاح نہ دو اور نہ مشرک خورتوں سے نکاح کرو تو پھر اس زمانہ کے مدعیان عمل یا محدث کس منہ سے ائمہ یثرب بنتے ہیں جو اہل بدعت حنفی مذہب والوں کو اپنی لڑکیاں دے رہے ہیں یہ دیدہ و نظر قرآن و حدیث کی خلاف ورزی کر رہے ہیں (ص ۵) نیز اخلاف کے بارے میں لکھتے ہیں کہ مجھے قرآن کے مذہب میں قطعاً کوئی بھلائی نہیں دکھائی دیتی بلکہ ظلمات اور سیات ہی نظر آ رہے ہیں۔ (سناجح التسلیم ص ۵۰)

ان اقتباسات سے بالکل عیاں ہو گیا کہ بقول موصوف کے حنفی گمراہ اور فرقہ ناجیہ سے غاصب ہیں اور ان کے گمراہ مشرک اور بدعتی ہونے کی پہلی وجہ تقلید شخصی ہے جو بقول ان کے سراسر حرام اور ناجائز ہے۔

(۲) غیر مقلد عالم مولانا محمد صاحب جو ناگرمی۔ بَلْ نَتَّبِعْ مَا آتَيْنَاكَ مِنْ آيَاتِنَا الْآيَاتِ کے معنوں پر مشتمل آیات کریمات نقل کر کے (جن کی تفسیر لہ تشریح) بحوالہ آگے آ رہی ہے انشاء اللہ العزیز) ان سے جو ہم خوشش یہ نتیجہ نکلے ہیں کہ۔ آپ قرآن کریم پر سرسری نظر ڈالیے تو آپ پر یہ حقیقت بے نقاب ہو جائے گی کہ انبیاء کی تعلیم کو جن لوگوں نے مقبول نہیں کیا وہ مقلدین تھے وحی الہی کو سب سے زیادہ دھمکانے والی جو چیز تھی۔ الخ (طریق محمدی ص ۵۸) نیز لکھتے ہیں کہ الغرض اتباع رسول کو پڑے پھینکنے کا اگر ہر طرف کے مخالفت رسول رک گئے اپنے کام میں تھے یہی تقلید ہے اگر تقلید کی نہ مست میں صرف یہی آیتیں ہوتیں جب بھی اس کی بدترین حرمت ثبوت کے لیے کافی تھیں کہ یہ وہ چیز ہے جو اصل اسلام سے دنیا کو روکتی ہے الخ (ص ۵۸) انشاء اللہ العزیز اپنے مقام پر مفصل بحث کر رہے ہیں کہ ان آیات کریمات میں کس تقلید کی تردید ہے؟ اور اہل اسلام کس تقلید کے قائل ہیں؟ لیکن غیر مقلدین کے اس دلیل پر سخت حیرت ہے کہ ان کو تقلید کے معادہ کو مضرت تو نظر آئے ہیں۔

لیکن ترکِ تقلید کا کوئی بُرا اثر سوسے سے دکھائی نہیں دیا وہ انشاء اللہ العزیز ہم عرض کریں گے کیونکہ  
وَبَعْدُ هَاتِبَتَيْنِ الْأَمْثِيَاءِ

۔ آپ کو آثارِ مایہ سے ستانے کا خیال صلیح سے اچھی رہی مجھ کو لڑائی آپ کی

ہمارے ہاں ترقی کی تفصیل ہے وہ یہ کہ قرآن و حدیث اور جمیع  
کے دلائل کی موجودگی میں یا ان کے متابہ میں تقلیدِ حرام نہایت مذموم

### تقلید اور مقلدین کی مذمت میں مزید حوالے

اور بدعت ہے اس کی جتنی بھی مذمت کی جائے کم ہے لیکن اگر کسی مسئلہ کی ان میں صراحت موجود نہ ہو تو ایسے موقع پر کسی  
مجتہد کی تقلید جائز ہے اور کسی ایک مجتہد کی تقلید سے بھی تکلف عسہ برا ہو جائے اور اسی کا نام تقلیدِ شخصی ہے۔ جیسا کہ  
اسی پیش نظر کتاب میں اس کی باحوالہ محض بحث موجود ہے۔ مگر اکثر غیر مقلدین حضرات جاکسی تفصیل کے تقلید اور اہل تقلید  
کی مذمت کرتے ہیں جس سے بعض لاعلم لوگ اور خصوصاً خود ان کے پٹنے ہم مسلک علوم پر سمجھنے لگتے ہیں کہ تقلید مطلقاً  
بُری چیز ہے اور مقلدین مشرک بدعتی اور کفرانہ کلم غلط کار اور گنہگار اور عوام کا لانا عام میں ہم ان کے بعض اقوال باحوالہ نقل  
کرتے ہیں۔

(۳) غیر مقلدین کے استاد العلماء مولانا ابوسعید شرف الدین صاحب محدث دہلوی متلج تقلید کی تصدیق میں  
لکھتے ہیں۔ کیونکہ یہ کتاب اپنی نظیر آپ اور بے مدعیہ ہے۔ اس لیے کہ اہل تقلید وغیرہ عوام کا لانا عام حرام اہل حق  
پر غلط اعتراض کیا کرتے ہیں الخ (متلج تقلید ص ۱۵۱)

اور مقلدین کے مکائد و خاتموں کے پرل کھول کر آپ کے سامنے پیش کر دیے ہیں (ص ۱۵۲)

(۴) ماہر تاریخ مولانا عبد الشکور صاحب ہائم دلائل العلوم اہل حدیث شکرانہ و مدیر سعادون اخبار اہل حدیث دہلی لکھتے ہیں کہ۔  
تقلید کے حقیقی معنی اور مضمون آزادی رائے آزادی خیال آزادی عقیدہ سے بہت دور ہیں حتیٰ کہ غلط تقلید کا وجود کتاب اللہ  
الہیہ اور دفتر احادیث میں قطعاً موجود نہیں (تقلید کا مادہ قلابہ سے جس کا معنی لگے گا بار اور پڑ ہے وَلَا تَقْلُدُوا  
کَاجِلِ قُرْآنِ کَرِیم میں موجود ہے پتہ المائدہ ۱۰ اور بخاری ص ۲۲۲ میں باب تقلید النعم باب القلابہ من العنصر اور  
ابو باب تقلید النعل مستقل ابواب موجود ہیں جن میں سب سے کمرہ مرفوع احادیث میں فیقلد النعم اور قلعت قلابہ ص  
کے الفاظ موجود ہیں اور مسلم ص ۲۱۱ میں بھی قلہ ص کے الفاظ مرفوع حدیث میں موجود ہیں مگر غیر مقلدین کو یہ نظر قرآن و  
حدیث میں بالکل نظر نہیں آتے اور یہ الفاظ بار کے معنی میں بھی آتے ہیں جیسا کہ آگے استخارۃ (عائشہ) سن اسماء رتہ  
قلاؤۃ کے الفاظ تقلید کے لغوی معنی میں آتے ہیں یعنی قلاؤۃ حبیب انسان کے لگے ہیں ہو تو بار کمال ہے اور حیوان کے

گھسے ہو کر پکڑا گیا ہے) بکھرے عقیدے کی بدولت قرآن اولیٰ کے مدت بعد بعد جاری ہوئی ہے (ص ۵)

حقائق و شواہد سے ظاہر ہے کہ اگر اور لوگوں کے فتنے و فتنہ کو ہم تک پہنچانے کے لیے جو وسائل و ذریعے اختیار کیے گئے ہیں وہ صحیح و درست اور موثق نہیں اور بالکل نہیں (ص ۶)۔ بیرونی اور اتباع صرف رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہی فرض ہے غیر سنی کی تقلید اور اتباع کرنا ہرگز جائز نہیں۔ چنانچہ بغداد کا خونچاں حادثہ اور افسوسناک تباہی جس میں اٹھارہ لاکھ مسلمان مقتول ہوئے اہل تاریخ نے بالاتفاق اس کا واحد سبب شوافع و اخوان کی فرقہ پرستی اور فتنہ بازی بیان کی ہے۔ بغرضیکہ مقلدین حضرت نے تقلید کو خالص اسلام قرار دیکر کتاب و سنت پر جو مظالم کیے اور مسلمانوں پر جو ظلم و حملے مولانا اشرف صاحب نے نتائج العقیدہ میں اس کا محقق نمونہ بالکل صریح و الہامات سے بیان کیا ہے (ص ۷)

آری سب سے ناواقف اور غالی الذہن آدمی جب یہ سنی اور بے حقیقت بات پڑھیں گے تو یقیناً وہ یہی تاثر لے گا کہ سچ فتنہ آزار اور مسلمانوں اور بغداد کی تباہی کا سبب واقعی مقلدین کے فردی مسائل اور ان میں درشوافع وغیرہم کے عقیدے کی کارنامے تھے تو پھر تقلید کے مذموم اور محبوب ہونے میں کیا شک باقی رہ جاتا ہے، اس لیے ہم اس پر قہر سے جواز بحث کرتے ہیں۔

**بغداد کی تباہی کا سبب بھائے سنی اور شیعہ اختلاف**۔ آری فتنہ کو خفی اور شافعی اختلاف قرار دینا اور پھر اس کو تاریخ کا اتفاقی امر بار کرنا خالص جہالت اور تعصب ہے۔

**سقوط بغداد کا سبب** بغداد کی تباہی اور لاکھوں مسلمانوں کا اس میں شہید و ہلاک ہونے کا حتمی سبب تو دین اسلام سے دوری اور خود رانی کی زندگی اختیار کرنا تھا اور ظاہری سبب یہ ہوا کہ ابن علی شیعہ جو خلیفہ مستقیم باللہ (الموتوی ۶۶۱ھ) کا وزیر اعظم تھا خلافت بغداد کے ساتھ تعصب رکھتا تھا۔ اس نے عباسی خلافت کو ختم کر کے علوی خلافت قائم کرنے کا ارادہ کر لیا (دول الاسلام ص ۱۱۹ علامہ ذہبی) اور وہ مستقیم پر مدعی تھا۔ اس نے فوج کے ایک حصہ کو بغداد سے نکال کر کاشورہ دیا اور خلیفہ نے مان لیا فوج برخاست کرنے کے بعد اس نے مختلف ذرائع سے تادیبوں کو بغداد پر حملہ کرنے کی دعوت دی۔ مؤرخ ابن خلدون لکھتے ہیں کہ فوج کو الگ کرنے کے بعد اس نے ابن صلاح باواہی ابن کے ذریعہ تادیبوں کو بغداد پر حملہ کے لیے آمادہ کیا (ابن خلدون ص ۵۴۴) مافذ ذہبی لکھتے ہیں کہ اس نے عباسی حکومت کو سنا کہ علوی حکومت قائم کرنے کے لیے آمادہ کیے سے غلط و گناہت کی (دول الاسلام ص ۱۱۹) مؤرخ ابو الفداء لکھتا ہے کہ ابن خلدون نے تادیبوں کو بغداد پر حملہ کرنے کے لیے لکھا اور اپنے بھائی کو زبانی



پیام و حکمران کے پاس بھیجا (ابوالفضل رحمہ اللہ ۱۹۳۳ء) امام سیوطی لکھتے ہیں کہ مستعصم کو اپنے وزیر مرید الدین ابن علی شمسی جی پر بڑا اعتماد تھا اس نے ملک کو تباہ کر ڈالا وہ غلیظہ سے جس طرح چاہتا تھا کھیلتا تھا مائوں سے ملا ہوا اور ابن کاہرہ خواہ تھا اس نے عباسی خلافت کو مٹا کر علوی حکومت قائم کرنے کے لیے تائیدیوں کو عراق پر فوج کشی اور بغداد پر قبضہ کرنے کی طبع دلائی اور ان کی خبریں غلیظہ سے بالکل پوشیدہ رکھتا تھا (تہذیب الخلفاء ص ۲۷۶)

ابن علی کی خوش قسمتی سے مشہور شمسی خلعتی اور عالم ریاضی خواجہ نصیر الدین طوسی کو ہلاک خان کے دربار میں بڑا موصوفہ حاصل تھا ہلاک کے دل میں اسکی منزلت بڑھتی کہ وہ اس کے ہر شہرہ پر عمل کرتا تھا (الوافی بالوفیات صلاح الدین معتمدی ص ۱۷۹) ہلاک کو خان غلیظہ المسلمین اور مسلمانوں کے ساتھ جنگ کرنے سے بڑا خائف اور ہراساں تھا مصلحتوں نے یہ کہہ کر ہلاک کو ان کی سمیت بڑھائی کہ عادت اللہ میں عالم جنس قرار گرفتہ کہ انور بر مجاری طبیعت عالم باشد مستعصم باللہ در شرف نہر یحییٰ بن زکریا علیہ الصلوٰۃ والسلام امیر سعد بن حسین بن علی (رضی اللہ تعالیٰ عنہما) وایں دولا عادی بر تیغ سر یہ بدند و جہاں ہر چہاں برقرار است۔ معنی اس جہاں میں عادت اللہ میں جاری ہے کہ جہاں کی طبیعت کے مطابق انور جاری ہے وہیں غلیظہ مستعصم باللہ نہ تو شرف میں حضرت یحییٰ بن زکریا علیہما الصلوٰۃ والسلام کو پہنچا ہے اور نہ حضرت حسین بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو دشمنوں نے ان دونوں کے سر قلم کر دیے مگر جہاں اسی طرح برقرار ہے (تو بھی سمیت کر اور آگے بڑھا) چنانچہ ذوالحجہ ۶۵۹ھ میں ہلاک کو خان نے بغداد پر فوج کشی کی اور بغداد کو تباہ کر دیا مقتولین کی تعداد کا اندازہ مولد لاکھ تھا۔ (ابن خلدون ص ۵۲۷)

عباسی خلافت کے خاتمہ کے بعد ابن علی نے تائیدیوں کو علوی خلافت قائم کرنے پر آمادہ کرنے کی کوشش کی لیکن اس میں کامیابی نہ ہوئی العباس کو اس ملک حرانی کے صلہ میں ولایت اور دیوانی کے سوا کچھ بھی حاصل نہ ہوا۔ اور چند ہی دنوں کے بعد وہ مر گیا (تہذیب الخلفاء ص ۲۸۲) یہ سب حوالے تاریخ اسلام نصحت ثانی ص ۶۷۱ تا ۶۸۹ مصنفہ شامیین الدین احمد غزالی میں مفصل مذکور ہیں، الغرض بغداد کی تباہی کا سبب شراف اور اخلاف کی فرقہ پرستی کو قرار دیتا اور اس کو اہل تاریخ کا اتفاق قول بتا ماری جماعت اور تاریخ اسلام سے بے خبری پر مبنی ہے محض کسی کو ماہر تاریخ لکھ دینے سے وہ فرقہ موارع نہیں بن سکتا اور نہ تاریخ سے کوئی متعلق رکھنے والا کسی ایسی سطحی بات سے مغالطہ کھاتا ہے۔ ح

بھولے تھے نہ بھولے ہیں نہ بھولیں گے کبھی ہم ایسا نہ کیا تھا نہ کیا ہے نہ کریں گے  
(۴) محدث راجپوت مولانا ابو عبد اللہ الیاد صاحب لکھتے ہیں مگر انھوں نے فرقہ مقلدین اخلاف پر کہ وہ بوجہ عقیدہ شخصی

کے جو ایک بدعت نوابکا وہ ہے جس کی وجہ سے آدمی جماعت میں رہتا ہے (صل) چوٹی کی کتب خانہ حنفیہ ہرگز ہرگز قابل اعتبار نہیں (ص ۴) بھائیو! دیوبندی جماعت کی مثال ایک ہاتھی کی کی ہے جس کے دکھانے کے دانت اور میں لودھ کھانے کے اور (ص ۴)

(۵) شیخ النکل حضرت میاں صاحب دہلوی کے مدرسے کے شیخ الحدیث مولانا محمد یونس صاحب دہلوی لکھتے ہیں، نیز اکابر علماء دیوبند کے عشق و محبت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اذکار اتباع کتاب و سنت اور خدمت کتاب وغیرہ کے دھول کے پرل کو ظاہر کرنے کے لیے ان کی قرآن مجید کے نام پر موضوع آیات اور کتب پیش ہیں قطع و برید اور تکریر و اضافہ وغیرہ کی اس اصحیح مثالیں پیش کر دی ہیں (ص ۴)

(۶) مولانا محمد اسماعیل صاحب گوجرانوالہ سابق ناظم جمعیت اہلحدیث مغربی پاکستان لکھتے ہیں علماء دیوبند علماء دیوبند کو ان کی علمی خدمات کے قن ہی اسی کو چاہیہ ہے جتنا مناظرات نے ہم کو نچا دکھایا اور ذہنی طور پر جماعت کو فلاسٹ کر دیا اس علمی مرکز دارالعلوم دیوبند کی پیلواری خیالات کے لحاظ سے تین محکم پر ہے (۱) مولوی نور شاہ رحمہ اللہ تھانے کے تانہ کارجمان بدعت کی طرف سے اور اہل حدیث سے انتہائی بغض (۲) مولوی اشرف علی صاحب رحمہ اللہ تھانے کے محققین میں بدعت کم ہے مگر اہل حدیث سے بے حد بغض (۳) مولوی حسین علی صاحب رحمہ اللہ تھانے کے مریدوں میں توحید کی حمایت اور اہل توحید سے محبت تو ہے لیکن بعض کو سنت سے بہت زیادہ بغض ہے۔ (سنت سے بغض نہیں غیر متقلدین کی کو تاہ فہمی اور گجروی سے بغض ہے۔ حضرت) مدرسہ دیوبند میں اختلاف کے ساتھ جو چیز مشترک طور پر پائی جاتی ہے وہ اہلحدیث سے بغض ہے۔ دیوبندی احداث نرم ہو کر سنت سے بدلتے ہیں۔ اور مولوی احمد علی لاہوری وغیرہ اور بعض دوسرے لوگ اس راہ میں غلط بیانی سے بھی پوزیشن نہیں کرتے مولوی خیر محمد صاحب جالندھری سے جو کچھ توحید میں ایک مدحک اشتراک ہے اس لیے اہلحدیث ان حضرات پر بہت زیادہ اکتاہ کرتے ہیں لیکن اسی حضرات میں سنت اور اہلحدیث سے بغض طبیعت ثانیہ ہو چکی ہے ان حضرات پر قطعاً اکتاہ نہیں کرنا چاہئے اس پہلو کو نتائج التقلید میں ذرا وضاحت سے کسنا چاہئے تاکہ یہ بھی اکتاہم ہو جائے آپس میں اختلاف سوچ کچھ کر ہوا اور کئی حقائق کو بدل گئے (اہلحدیث بھائیوں کو فاضل محترم کی نصیحت سے عبرت حاصل کرنی چاہئے۔ نتائج التقلید (ص ۴) یہ غیر متقلدین کے اس بزرگ کابیہ ان ہے جو سیاسی طور پر بڑے تین لودھ لکھے ہوئے اور صلح اہل تصوف ہوتے تھے۔

قیاس کن دگھٹان من بہار مرا

(۸) مولانا ابو عمر عبد الستار صاحب کراچی خدام جماعت غزنا اہلحدیث لکھتے ہیں رانا شاہ رحمہ اللہ آپ نے اس میں غلطی

کی بہت اچھی سمجھ گئی کی ہے اور تقلید کے ذریعے اور بدعتی کے موجد بن کر آگاہ کیا ہے علاوہ ان میں تقلید میں اختلاف کی تقلید کے حصول کا پول قرآن حدیث کے مضبوط و مستحکم اور لا جواب تاہیڈوسے پاش پاش کر دیا ہے (مستط)

(۹) مولانا محمد اسحاق صاحب رحمۃ اللہ علیہ شیخ الحدیث شمس الدین محمد بن عبد السلام (درر غزلیہ) لاہور لکھتے ہیں کہ منکر دیوبندی حضرات پر انھوں نے جو خود درود شکر فرقوں کی نسبت اہل حدیث سے قریب ہونے کے باوجود تقلید جامعہ کی غلطی میں پھنسے ہوئے تھے باعث اہل حدیث پر ہتھان باندھنا ان کے خلاف نفرت پیدا کرنے کے اہل علم کا استخفاف کرنے اور کتاب و سنت کی نشر و اشاعت میں ان کی مصلحتی حمید کو نظر اتھاڑ دیکھنے میں کسی سے مخفی نہیں ہیں (مستط)

مولانا نے اس کتاب میں ثابت کیا ہے کہ اہل حدیث سے ان لوگوں کے بغض و عناد کی اصل وجہ صرف یہی تقلید جامعہ ہی ہے جس نے ان کی بصارت اور بصیرت دونوں کو ناکارہ کر رکھا ہے (مستط)

(۱۰) مخالفت نتائج تقلید لکھتے ہیں کہ مقلد اور متبع سنت کا اتحاد اور باہمی رواداری اور عقیدت ناممکن ہے، خصوصی دیوبند حضرات سے ملو (مستط)

(۱۱) مولانا محمد مجاہد صاحب دیوبند ہر صحیفہ اہل حدیث کو لکھتے ہیں۔

کہ تقلید کے ایسے بدعتی ایسے ذریعہ اثرات سر بلع اور نور تک چیلانے والے جبرائیل ہیں کہ ان کی تعدی ان کے مسلول اہل ان کی پشت سے کلام اللہ احادیث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صحابہ کرام تابعین علم محدثین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین اور بڑے سے بڑے ارباب علم و فضل معصوم و ناموس اور سلامت نہیں لکھتے رش

(۱۲) صدر المذہبین رحمانہ دہلی مولانا عبید اللہ رحمانی مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ ہمارے وہ حضرات جو دیوبندی صاحبان سے کسی قسم کا حسن ظن رکھتے اور ان پر اعتقاد کرتے ہیں خصوصیت کے ساتھ اس کا مطالعہ کریں دیوبندی مسلک و لائبر سب ہی حضرات اہل سنت اور اہل حدیث سے انقباض اور بغض و نفرت میں مشرک ہیں (مستط)

اللہ تعالیٰ دیوبندی مولوی صاحبان کے مکائد بکھنے اور ان سے ہوشیار بننے کی توفیق بخئے (مستط)

غیر تعلیم یافتہ حضرات کے تقلید اور اہل تقلید کے متعلق یہ چند حوالے مشتے نمود از غرور ہے ورنہ ان کی مقدور

کتابیں مثلاً معیار الحق، نظریات المسبب، ہدایۃ البیعد فی رد التعلید الارشاد الی سبیل الرشاد، حقیقۃ الاحکام، ما بین اہل حدیث و تقلید نفسی و عقلی طریق محمدی ضرب محمدی، سبیل رسول اور نتائج التعلید وغیرہ کتابیں اسی قصص کے پڑھیں ان کتابوں کے مؤلفین اور ان کے جملہ مصدقین نے دنیا کی تمام مذہبی اور سیاسی قابضیتیں ہند کر دی ہیں اور بلا کسی تفصیل کے سب باتوں کی جبر تقلید بتائی ہے اس لیے ہم بھی کچھ سوچتے اور لکھتے پڑھتے ہیں کہ اصل حقیقت کیا ہے؟ اور

غیر معتمدین نے کیا بنا ڈالی ہے؟ اگرچہ علماء ربانی نے مختلف زبانوں اور متعدد اسباب میں اس مسئلہ کے مثبت اور منفی پہلو پر قدمیاً و مدنیاً ثابت کچھ تحریر فرمایا ہے مگر رقم شم کا ایسی خیال ہوا کہ ایک شہر ز اور جدید انداز میں اس پر کچھ تحریر کر دیا جائے تاکہ اللہ تعالیٰ اس سے لوگوں کو نفع اٹھانے کی توفیق مرحمت فرمائے اور شاید کہ فریق ربانی کے ضعف مزاج حضرات پوری حقیقت سامنے آنے کے بعد اپنی سند عن داود نصیب سے باز آجائیں اور جوہر امت کی تکمیل و تغییق کر کے خدا تعالیٰ کی ناراضگی مولد و ضرر میں اس لیے کہ عوام لاعلمی کے وقت غیر مخصوص مسائل میں حضرات اللہ دین کا دامن چھوڑ کر کعب کامیابی سے بھٹکار ہو سکتے ہیں؟ انہیں حضرات کی سعی سے دنیا میں علم و عرفان کی روشنی پھیلی ہے۔ اور مسلمانوں میں علمی ذوق و شوق اور شعور پیدا ہوا ہے۔

انھوں سے ملتی ہے جہاں کو وسعت فکر و نظر علم کے دریا کا سرچشمہ ترسے دیوار و در  
وصلی اللہ تعالیٰ و سلم علی رسولہ خیر خلقہ و علی آلہ و اصحابہ  
و ازواجہ و اتباعہ الی یوم الدین آمین

ابوالزادہ محمد کفر فراز

# مقدمہ

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم تقلید کا لغوی اور اصطلاحی معنی اور اس کے بارے بعض ضروری اور اہم باتیں یہاں ہی عرض کریں۔

**تقلید کا لغوی معنی** تقلید کا مادہ قلادہ ہے یہ قلادہ جب انسان کے گلے میں ہو تو ہار کہلاتا ہے اور جو ان کے گلے میں ہو تو پیر کہلاتا ہے حدیث میں آتا ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے استقادت من اسماہ قلادۃ الحدیث (بخاری ص ۲۹۰ و مسند مسلم ص ۱۱۲) حضرت اسماءؓ نے ہار مانگا تھا (اور پیرا)

اور نیز انہوں نے فرمایا کہ

إِسْتَلْتُ قِلَادَةَ لِي مِنْ هَذِهِ فَوْقَ حَدِيثِ الْحَدِيثِ  
(مسند احمد ص ۲۴۲)

اور حضرت امام محمد بن یحییٰ البخاری (المتوفی ۲۵۶ھ) نے باب القلادۃ والا اور استعارۃ القلادۃ کے مستقل ابواب قائم کیے ہیں جن میں ہار پہننے اور ضرورت کے وقت عورتوں کا ایک دوسری سے ہار مانگنے کا ذکر ہے پھر احادیث سے اس کا اثبات کیا ہے (ملاحظہ ہو بخاری ص ۲۹۰ و مسند احمد ص ۲۴۲)

مشہور لغوی علامہ قرشی فرماتے ہیں کہ

تقلید در گروں انگلیں جمیل و غیر ان کے اصطلاحی معنی یہ ہے کہ  
اور نیز فرماتے ہیں

و چیزے در گروں ستور قربانی در آویختن بجمست  
علامت (مسند احمد ص ۲۴۲)

اور امام ابو الفتح ناصر بن عبد الہ المظزنی (المتوفی ۳۲۸ھ) کہتے ہیں کہ

تقلید الہدی ان یعلق بعنق التبعین  
قطعہ فعلی او منزادۃ لیعلم اندہ ہدی  
والغیر ص ۱۳۱ طبع دائرة المعارف دکن

اور علامہ ابن الاثیر (ابو العبادات مبارک بن محمد المتوفی ۶۰۶ھ) اور علامہ محمد طاہر (المتوفی ۸۹۲ھ) کی بھی یہی معنی

معلوم ہو سکے کہ یہ قربانی کا جانور ہے۔

کہتے ہیں کہ گائے اور اونٹ وغیرہ کی گردن میں کوئی چیز ڈالنے کو تعلیقہ کہتے ہیں (المنیۃ ج ۲ ص ۲۵۰ و مجمع البحار ص ۳۶۶)  
اور لغت کی جدید اور معروف کتاب مصباح اللغات ص ۶۴ میں ہے۔

قَلْدَةٌ فی کذا۔ اس نے اس کی ٹکڑیاں یا ت میں بغیر غزوہ و فخر کے پیروی کی تعلیقہ کے اس لغوی معنی میں متعلقہ  
پہننے پر اس کے علم و تحقیق پر اعتقاد کرتے ہوئے اس کے قول کو اپنے لگے کا ہار بناتا ہے۔ الحاصل لفظ قلدہ جب  
انسان کے لیے بولا جائے گا تو اس سے ہار مراد ہوتی ہے اور جب حیوان کے لیے بولا جائے گا تو اس سے لگے کا پٹہ  
مراد ہوتی ہے انسان کے لیے بجائے ہار کے حیوانوں کا پٹہ ہی مراد لینا اور اس پر اصرار کرنا نہ صرف یہ کہ عقل کی خفائی  
ہے بلکہ اخلاقی پستی بھی ہے۔

بجائے اس کے کہ ہم تعلیقہ کا اصطلاحی اور عرفی معنی اہولی فقہ اصحاب کے ہاں (مثلاً  
**تعلیقہ کا اصطلاحی معنی** مسلم الثبوت، التوضیح والتلویح، تحریر الاصول، فراج الرحموت، نامی المستصفی،  
غایۃ تحقیق، مختصر المحصول، ہندج الاصول، اصول ابن الحاجب، عقد الفریح، ضوء المعالی شرح بألانی۔ اور  
شرح صحیح الجوامع وغیرہ) سے نقل کریں اور اس کے لیے طویل راسخ اختیار کریں زیادہ بہتر اور مناسب سمجھتے ہیں کہ فریق  
ثانی کے شیخ اہل حضرت مولانا سید ندیم حسین صاحب دہلوی (المتوفی ۱۲۴۰ھ) سے نقل کر دیں۔ وہ فرماتے ہیں۔ کہ  
معنی تعلیقہ کے اصطلاح میں اہل اصول کی یہ ہیں کہ مان لینا اور عمل کرنا ساتھ قول بلا دلیل اس شخص کے جس کا قول عجت  
شرعی نہ ہو۔ تو بنا براس اصطلاح کی رجوع کرتے عامی کا طرف مجتہدوں کی اور تعلیقہ کرنی ان کی کسی مسئلہ میں تعلیقہ نہ ہوگی۔  
کیونکہ لاعلمی کے وقت ان کی طرف رجوع کرنا نصوص قرآنیہ اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے اور وہ شخص اہل الذکر  
اور اہل علم کی بات ماننے کا شرعاً مکلف ہے۔ صغیر (بلکہ اس کو اتباع اور سوال کہیں گے اور معنی تعلیقہ کے عرف  
میں یہ ہیں کہ وقت لاعلمی کے کسی اہل علم کا قول مان لینا اور اس پر عمل کرنا اور اسی معنی عرفی میں مجتہدوں کے اتباع کو  
کو تعلیقہ بولا جاتا ہے الخ (معیار الحق ص ۶۶) اور پھر عقد الفریح کا احوال نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

اور فاضل (حبیب اللہ) قد صاتی مختصر المحصول میں فرماتے ہیں (ہم حضرت میاں صاحب کے ترجمہ  
پر ہی اکتفا کرتے ہیں) تعلیقہ اس شخص کے قول پر بلا دلیل عمل کرنا ہے جس کا قول مجتہدوں شرعیہ میں سے نہ ہو کہ رجوع  
کرنا انھیں حضرت (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اور اجماع کی طرف تعلیقہ نہ ٹھہری اور اسی طرح رجوع کرنا انھان کا معنی کے  
قول کی طرف اور رجوع کرنا قاضی کا فقہ آدمی کے قول کی طرف تعلیقہ نہیں کیونکہ یہ رجوع بلکہ شرع و جب  
سہ بلکہ رجوع کرنا مجتہد یا انھان کا اپنے جیسے آدمی کی طرف تعلیقہ نہیں لیکن مشورہ ہو گیا ہے کہ انھان مجتہد کا عقیدہ

امام اکبرؑ نے کہا ہے کہ اسی قول مشہور پر ٹیسے بڑے اصول ہیں اور غرض الیٰ اور آمدنیٰ اور ابن الحاجبؒ نے کہا ہے کہ رجوع کرنا آنحضرتؐ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اجماع اور مفتی اور گواہوں کی طرف اگر تقلید قرار دیا جائے تو کوئی حرج نہیں پس ثابت ہوا کہ آنحضرتؐ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی پیروی کو اور مجتہدین کی اتباع کو تقلید کہنا مجتہز ہے انتہی بلفظ (معيار الحق ص ۶۷) اس مفصل عبارت سے ذیل کے اہم فوائد ثابت ہوتے ہیں۔

- (۱) لاعلمی کے وقت کسی مسئلہ میں مجتہدین کی طرف رجوع کرنا درحقیقت تقلید نہیں بلکہ اتباع اور سوال ہے۔
- (۲) مجتہدین کی اتباع کو تقلید بھی کہا جاتا ہے یعنی بالآل اتباع اور تقلید ایک ہی چیز ہے ان میں کوئی فرق نہیں۔
- (۳) لاعلم اور انجان آدمی کا مفتی کے قول کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں بلکہ یہ حکم شرع واجب ہے لیکن بڑے بڑے اصولیوں کے قول کے مطابق اس کو تقلید کہنے میں بھی کوئی حرج اور مضائقہ نہیں ہے۔
- (۴) جس طرح مجتہدین کی اتباع کو تقلید کہنا جائز ہے اسی طرح آنحضرتؐ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اتباع کو بھی تقلید کہنا جائز ہے اس تفصیل کو ملحوظ رکھنے کے بعد اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میں مجتہدین کی اتباع اور تقلید کرتا ہوں یا یہ کہے کہ میں آنحضرتؐ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مسئلہ ہوں تو درست اور صحیح ہے اور اس پر کوئی طاعت اور لعن طعن نہیں ہو سکتا اور نیز ہر حضرات تقلید اور اتباع کو ایک ہی مضمون میں لیتے ہیں ان پر بھی کوئی گرفت نہیں ہو سکتی مثلاً حضرت مولانا قاضی محمد اعظمی صاحب تہ قرنی والتمویٰؒ تقلید کی یہ تعریف کرتے ہیں کہ۔

التقلید اتباع الانسان خیرۃ فیما یقول  
او یفعل معتقداً للحقیقۃ من خیر فطر  
الی الدلیل کأنّ هذا المتبع جعل  
قول الخیر او فعله قیلاً فی عقبہ من  
غیر مطابقتہ دلیل

تقلید کا معنی یہ ہے کہ کوئی آدمی کسی دوسرے کے قول یا فعل یا  
معمول حسن حقیقت سے اس کی اتباع کرے اس کو  
حق سمجھتے ہوئے بغیر دلیل کے ملاحظہ کرنے کے گویا اس  
اتباع کرنے والے نے غیر کے قول یا اس کے فعل کو بغیر  
دلیل کے مطابقت کے اپنے گلے کا ٹہر بنا لیا ہے۔

(کشف اصطلاحات الفنون ص ۷۷ طبع کلکتہ)

اس عبارت میں تقلید کا معنی ہی اتباع خیر بلا طلب دلیل کے بیان کیا گیا ہے

علامہ ابن کثیر اور علامہ ابن العینیؒ فرماتے ہیں کہ

وفی عبارۃ عن اتباعہ فی قوله وفعله  
معتقداً للحقیقۃ من غیر قائل فی الدلیل

تقلید دوسرے کے قول یا اس کے فعل میں اس کی اتباع کا نام ہے  
یہ اعتقاد کرتے ہوئے کہ وہ حق ہے بغیر اس کے کہ دلیل کی فکر

(شرح مناصری ص ۲۵۲)

یہ ہے کہ اس کی دلیل کیا ہے؟

اس عبارت میں بھی تقلید کی تفسیر اتباع سے کی گئی ہے۔

۲۰ حامی کی شرح نامی طبع مجتہبی دہلی ص ۱۹ میں ہے۔

التقليد اتباع الغير على اطلاقه محقق تقلید غیر کی اتباع کا نام ہے۔ دلیل کی طرف دسیاں کیے  
بد نظری الدلیل بغیر خیال سے کہ غیر اہل حق میں سے ہے۔

یہ عبارت بھی تقلید اتباع کے ایک ہونے پر صراحت سے دال ہے اور اس میں لفظ الدلیل پر لام عروج کے  
لیے ہے یعنی وہ خاص دلیل جس کو محدث نے پیش نظر رکھ کر اجتہاد کیا ہے اور بن غیر نظر الی الدلیل اور بن غیر تامل فی الدلیل  
اور بن غیر مطابقت الدلیل میں اسی خاص دلیل کی طرف اشارہ ہے اس دلیل سے وہ دلیل مراد نہیں جو تقلید ہی طرف  
سے پیش کرتا ہے۔

۲۱ حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی فرماتے ہیں۔ اور اتباع و تقلید کے معنی واحد میں (رسائل الرشاد ص ۲۴)  
ماوردی از خیر الشیعہ ص ۱۳۱

بعض غیر متقلدین حضرات نے اس پر خاصا زور صرف کیا ہے کہ  
**تقلید اور اتباع میں مخالفت کا دعویٰ**  
موجود و مطلوب ہے اور تقلید مرسوم و مخموم ہے اور کہتے ہیں کہ ہم اتباع سلف کے تو مامور ہیں مگر تقلید سلف کے  
مأمور نہیں ہیں اور کہتے ہیں کہ دونوں میں فرق ہے چنانچہ مولانا شاہ الحد صاحب امرتسری (المتوفی ۱۳۶۸ھ)  
تحریر کرتے ہیں کہ

ہمارا اعتقاد ہے کہ ہم اتباع سلف کے مامور ہیں تقلید سلف کے مأمور نہیں تقلید اور اتباع میں بہت  
فرق ہے تقلید محض قول بلا معرفت دلیل کے مستبول کرنے کا نام ہے اور اتباع علی حسب البصیرت قبول کھننے  
کا نام۔ ملاحظہ ہوا اعلام الموقعین حافظ ابن القیم ص ۲۸۵ھ (تقلید شخصی و علمی ص ۲۷) اور یہی بات موکف حقیقتہ  
الاتحاد نے ص ۱۱ میں تقلید اور اتباع کے حوزان سے بحوالہ اعلام الموقعین نقل کی ہے۔ مگر یہ سب کاوش بے سود  
اُڑتے اس لیے کہ ہم باحوالہ کتب اور فرقی ثانی کے شیخ اکل کے اقرار سے یہ بات عرض کر چکے ہیں کہ تقلید اور اتباع  
ایک ہی چیز ہے و ثانیاً جس طرح تقلید کی تعریف میں بلا معرفت دلیل کے الفاظ منقول ہیں اسی طرح بلا مطابقت دلیل  
کے الفاظ بھی منقول ہیں جیسا کہ پہلے نقل کیے جا چکے ہیں جس کا مطلب یہ ہو گا کہ اگرچہ اپنی جگہ پر دلیل موجود ہے



لیکن مقلد اپنے اہم اور مجتہد پر اعتماد کرتے ہوئے اس سے دلیل کا مطالعہ نہیں کرتا اور یا مقلد اس خاص دلیل کو تو نہیں جانتا جو مجتہد کے علم اور ذہن میں ہے لیکن خود اپنی طرف سے دلیل پیش اور قائم کرنے کی اہلیت رکھتا ہے اور اس کو کفر مسلک میں اہم کی دانستہ رد کار ہے جیسا کہ اکثر حضرت فقہاء کریم و ثاقب اہل بیت میں علی وجہ البصیرت سے کیا رہا ہے، اگر وہ ایسا ہے کہ وہ مسئلہ اور اس کی دلیل دونوں کو علی وجہ البصیرت جانتا ہے تو پھر اسے کسی کی اتباع کی کیا ضرورت ہے؟ اتباع تو وہاں ہوتی ہے جہاں علم سے محروم ہو یا علم میں کمی ہو علی وجہ البصیرت علم کے ہوتے ہوئے پھر دوست کی اتباع کا داعیہ اور محرک کیا ہے؟ دراصل اس مقام میں علی وجہ البصیرت اتباع کا یہ مطلب ہے کہ اتباع کرنے والا اپنی صوابدید اور دانستہ کے مطابق پوری طرح مطمئن ہے کہ میں جس کی اتباع کرتا ہوں وہ اس قابل ہے کہ اس کی اتباع کی جائے اور اس سلسلہ میں اسے کوئی تردد نہیں اور یہی مطلب تقلید کی تحریرات میں معتد الحقیقہ اور علی اطلاق نہ محض کا کہ تقلید کرنے والا جس کی تقلید کرتا ہے اس کو حق پر اور اہل حق میں سے سمجھتا ہے اور اس میں اسے کوئی تردد نہیں لہذا اتباع کی تحریرات میں علی وجہ البصیرت کے جملہ کو تقلید کے خلاف سمجھنا غیر محمول بات ہے کیونکہ یہ جملہ معتد الحقیقہ اور علی اطلاق نہ محض کے ہم پل ہے اور دونوں کا منہم ایک ہے الحاصل تقلید اور اتباع دونوں منہم کے لحاظ سے ایک ہیں ان میں مغایرت مثبت نہ صرف کم فہمی کا نتیجہ ہے۔

حافظ ابن القیم کا ارشاد اور اس کی حقیقت؟  
 حافظ ابن القیم فیئذہ النور عبد اللہ بن خازم زاد البصری المالکی کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ تقلید کا شرعی معنی یہ ہے کہ کسی ایسے قول کی طرف رجوع کرنا جس کے قائل کی اس قول پر دلیل نہ ہو اور شریعت میں ایسی تقلید سے منع کیا گیا ہے اتباع وہ ہے جس کے کرنے پر دلیل موجود ہو اگر لڑنے کسی ایسے شخص کے قول کی تابعداری کی کہ اس تابعداری کو تجربہ رکھنے دلیل شرعی واجب نہیں کرتی تو آپ اس شخص کے مقلد ہیں اور تقلید اللہ تعالیٰ کے دین میں صحیح نہیں اور اگر کسی کے قول کی تابعداری کو کوئی شرعی دلیل تجربہ پر واجب کرتی ہو تو وہ اتباع ہے اور اتباع اللہ تعالیٰ کے دین میں جائز کی گئی ہے اور تقلید کو منع کیا گیا ہے۔ (اعلام المؤمنین ص ۱۶۱) لیکن اس عبارت کے پیش نظر اہل اسلام کی جائز تقلید کو ممنوع قرار دینے پر استدلال مردود ہے اولاً اس لیے کہ فقہ مذکور کا ترجمہ علامہ ابن فرحون جو نقل کھستے ہیں محمد ابو بکر بن خوزیمہ ابو عبد اللہ الخوارزمی کے متعلق لکھتے ہیں کہ

ولم یکن یجوز الخلو فی الفقه ان کی رائے عمدہ نہ تھی اور فقہ میں بھی کمزور تھے دیکھ آگے  
 الخ قولہ وکان یجانب الکلام ویسافہ فرمایا کہ وہ علم الکلام سے اجتناب اور حکمیں سے نفرت

اهلہ حتی یؤدی ذلک الخ منافرة  
المتکلمین من اهل السنۃ ویحکو علی  
الکل منهم یا فہم من اهل الاہواء  
الذین قال مافیہ فی مناہکہم وشہادۃہم  
واعامۃہم وتناہرہم مافال

(الدریاج المذہب ص ۳۸)

کہتے تھے یہاں تک اہل السنۃ والجماعت کے سب  
حضرات پر اہل اصول ہونے کا حکم نکالتے تھے جن اہل طریقی  
کے ہائے حضرت اہم ہاکٹ نے فرمایا ہے کہ نہ ان سے نکاح  
ہو نہ ان کی گواہی قبول ہو اور نہ ان کی ائمہ میں مندرج  
پڑھی جائے بلکہ ان سے نفرت کی جائے۔

خود فرمیں کہ حضرت اہم ہاکٹ نے قرابہ اہل اصول پر ورود الشادۃ وغیرہ کا حکم لگایا ہے اور فقیر نے کورنل اہل السنۃ  
والجماعت کے بلاغت ائمہ متکلمین مثلاً امام ابو الحسن اشعریؒ، علی بن عیسیٰ المتوفی ۳۲۰ھ، امام ابو منصور ماتریدیؒ،  
محمد بن محمد بن محمود السمرقندی المتوفی ۳۲۵ھ، امام ابو بکر باقانیؒ، ابو بکر بن عبد البر بن الطیب الملقب بشیخ السنۃ ولسان اللہ امیر اعظم  
علیٰ بن عرب اہل السنۃ واہل الحدیث المتوفی ۳۲۰ھ، امام الحرمینؒ، ابو المعالی عبد الملک الجوینیؒ، المتوفی ۳۷۰ھ، امام  
محمد بن محمد الغزالیؒ (المتوفی ۵۰۵ھ) وغیرہ پر بھی یہ حکم چسپاں کر دیا ہے تو ایسے سلفی ذہن کے آدمی کی بات کا شرعاً و عقلاً  
کیا اعتبار ہو سکتا ہے وراثتاً تقلید کی صورت میں تعریف نہیں جس میں یہ حفاظ ہیں نہ حجتہ لغائلہ حلیہ بکلمہ تعلیم کی وہ  
تعریف بھی ہے جس میں من غیر مطابقت دلیل کا جملہ بھی ہے کہ اپنی فکر و دلیل پر لیکن متقدم دلیل کا مطالبہ نہیں کرتا۔ وراثتاً اس  
عبارت میں افسوس حرام اور ممنوع تعلیم کا ذکر ہے جس کے بارے میں کوئی دلیل نہ ہو اور وہ ممنوع ہے۔ باقی را لا علمی کے  
وقت اہل علم کے کسی فرد کی طرف رجوع کر کے اس کی بات کو تسلیم کرنا تو یہ تو نص قطعی سے ثابت ہے فاستدلوا  
اہل الذکر ان کنتم لا قلمون اور انما شفاء الداء السؤال وغیرہ حدیثیں اس پر مستزاد ہیں کا بھی انشاء اللہ تعالیٰ  
پھر یہ تعلیم ممنوع کیلئے کئی اور آجائے گنا کہ تعلیم اللہ تعالیٰ کے دین میں صحیح نہیں اس سے کیا مراد ہے اگر تو عقائد اور اصول  
دین میں تعلیم مراد ہے تو بجا ہر ساسی طرح اگر انصاف اور امدادیت سمجھو ہر جگہ کے مقابل میں تعلیم مراد ہے تب بھی صحیح ہے  
کہ یہ ممنوع ہے اور یہ بات محل نزاع سے بالکل خارج ہے اور اگر جہاں کے لیے لا علمی کے وقت دینی مسائل میں  
اہل علم کی طرف رجوع کر کے ان کی بات کو تسلیم کرنا مراد ہے تو اس کو ممنوع قرار دینا قرآن و حدیث کے کٹھنلی  
بغداد اور صریح جہاد سے اور کسی بھی ملک کا کوئی بھی عالم اس کی جرأت نہیں کر سکتا۔ خالصتاً جس دلیل سے  
اتباع جائز اور درست ہے اسی سے تقلید اہل اسلام بھی جائز اور درست ہے کیونکہ تقلید اور اتباع دونوں ایک  
میں تو ہر ایک کو جائز قرار دینا اور دوسری کو ممنوع کرنا مستلزم باطل ہے اور جو تعلیم ممنوع ہے اس کا اہل اسلام

میں کوئی بھی قابل تیس دنہ اجازت اور تاجرانہ کو گڈ ٹک کے معجون مرکب تیار کرنا کسی محمود اور خطرہ جان حکیم ہی کا کام ہو سکتا ہے۔  
۸۔ مگر فرق مراتب نہ کنی زندگی

فریق ثانی مسلم الثبوت (ص ۱۸۹) وغیرہ کتب کے حوالہ سے تقلید کی تعریف تقلید اندہ قول الغیر  
من غیر جہت ذکر تقلید کا معنی یہ ہے کہ غیر کے قول اور بات کو بغیر دلیل کے تسلیم کر لینا نقل کر کے اعتراض  
کرنا ہے کہ پھر قسائے بہت سے حضرات فقہاء کرام تو متقلد رہے مثلاً امام ابو یوسفؒ، امام محمد بن الحسنؒ، امام  
زفرؒ، امام طحاویؒ، امام کرخیؒ، امام ابو الجوزیؒ، امام ابو یوسفؒ، امام مالکؒ، امام شافعیؒ، امام حنفیؒ، امام حنفیؒ، امام حنفیؒ  
اور علامہ علی بن القاریؒ وغیرہم۔ کیونکہ یہ سب حضرات مسائل کے دلائل بھی پیش اور بیان کرتے ہیں۔ اور تقلید کا معنی  
یہ ہے کہ بغیر کی بات کو بلا دلیل محض اس پر جس طعن کرتے ہوئے مان لینا اور تسلیم کر لینا۔

الحجاء اس یہ اعتراض بے وزن اور بے وقعت ہے۔ اولاً اس لیے کہ غیر متقلدین حضرات مسلم الثبوت کی پوری عبادت  
نقل نہیں کرتے ورنہ کسی صاحب فہم کو شبہ باقی نہ رہے اور غالباً اسی میں وہ اپنے لیے غیر سمجھتے ہیں عبادت یہ ہے۔

فصل التقلید العمل بقول الغیر من  
غیر جہت کاخذ العامی والمجتہد من  
مثله فالرجوع الی المتبع علیہ الصلوۃ  
والسلام والی الاجماع لیس منہ وکذا  
العامی الی المفتی والقاضی الی العمد  
لا یجوز انصر ذلك علیہا لکن العرف  
علی ان العامی مقلد للمجتہد قال الامام  
وطیہ معظم الاصولیین اھ

فصل تقلید غیر کے قول پر بغیر جہت کے عمل کرنے کا نام  
ہے جیسا کہ عامی اور مجتہد کا اپنے جیسے (عامی اور مجتہد)  
کے قول کو لینا پس آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور  
اجماع کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں ہے اور اسی طرح  
عامی کا مفتی اور قاضی کا عمدوں کی طرف رجوع کرنا بھی  
تقلید نہیں ہے کیوں کہ ان پر ایسا کرنے کو نص واجب قرار  
دی جاتی ہے مگر عرف اسی پر ہے کہ عامی مجتہد کا مقلد ہے  
(امام الحرمینؒ) فرماتے ہیں کہ اسی پر اکثر ائمہ

(مسلم الثبوت ص ۱۸۹)

اس عبارت سے واضح ہوا کہ اصطلاحی طور پر تقلید کا یہ مطلب ہے کہ جس کا قول حجت نہیں اس کے قول  
پر عمل کرنا مثلاً عامی کا عامی کے قول اور مجتہد کا مجتہد کے قول کو یہ جو حجت نہیں ہے بخلاف اس کے آنحضرت صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں کیونکہ آپ کا فرمان تو حجت ہے اور اسی طرح اجماع بھی حجت ہے اور  
اسی طرح عام آدمی کا مفتی کی طرف رجوع کرنا مثلاً اھل الذکر کے تحت واجب اور اسی طرح

قاصی کا مَقْنَن تَجَنُّوْنَ مِنَ الشَّهَادَةِ اور یَحْكُمُوْهُ بِمَا ذُوْا عَدْلًا مِنْكُمْ کی اصوص کے تحت عدول کی طرف رجوع کرنا بھی تقلید نہیں ہے کیونکہ شرعاً ان کا قول حجت ہے۔

لیکن امام ابابا اصول کے عرف میں مجتہد کے قول کو ماننے والا بھی مقلد کہلاتا ہے حالانکہ مجتہد کا قول اس کے لیے حجت ہے پر من غیر حجت کی مدد مذہب میں نہیں ہے اور علماء اصول کی اکثریت اسی پر ہے لہذا مجتہد کی تقلید پر من غیر حجت کی تعریف کو فٹ کرنا اور مجتہد کے قول کو غیر حجت قرار دینا ابابا اصول کی واضح عبارت سے غفلت پر مبنی ہے کیونکہ عامی جب خود علم نہیں رکھتا تو علم والوں کی طرف مراجعت کے بغیر اس کا پارہ ہی کیا ہے؟

۴۔ گر علم نہیں تو ذور و ذر ہے بے کار مذہب جو نہیں تو اکویت بھی نہیں  
وَمَا نَیَّا اس لیے کہ ہم نے باحوالہ تقلید کی تعریف میں من غایر مطلقاً دلیل اور من غایر مطلقاً فی الدلیل اور بلا نظر فی الدلیل کے الفاظ بھی نقل کیے ہیں جس کا مطلب یہ ہے کہ گو اپنی بزرگی و دلیل موجود ہے۔ لیکن مقلد دلیل کا طالب نہیں۔ اور اس خاص دلیل کا فکر مند نہیں جو مجتہد نے قائم کی ہے۔ کیونکہ الدلیل میں لغت لام علم کے لیے ہے غرضیکہ تقلید کی تعریف صرف یہی نہیں جو سلم الثبوت وغیرہ کے حوالہ سے نقل کی گئی ہے بلکہ وہ بھی ہے جو ہم نے نقل کی ہے۔

وَمَا نَیَّا اس لیے کہ تعریف تفصیل طلب ہے۔ کیونکہ یہاں دو مقام ہیں۔ (۱) یہ کہ غیر کے قول کو محض اس پر حسن ظنی اور اعتقاد کرتے ہوئے تسلیم کرنا دلیل ہو یا نہ ہو (۲) دلیل اگرچہ اپنے مقام پر موجود ہے۔ لیکن متعلقہ غیر کی بات ماننے میں دلیل کا محتاج نہ ہو۔

مقام اول پر بھی کافی دلائل موجود ہیں کہ غیر کی بات کو اس پر حسن ظنی کرتے ہوئے مقبول کر لیا جائے۔ ہم اختصار کے ساتھ بعض احادیث اس پر نقل کرتے ہیں۔ ملاحظہ کیجیے۔

(۱) حضرت عمر فاروقؓ کو جب مجوسی قلام نے زخمی کر دیا اور حالات نے یہی بتلایا کہ شہید نہ زخموں کی تاب نہ لانے کی وجہ سے اب آپ بچ نہیں سکتے تو حضرت عمرؓ نے خلافت کے متعلق فرمایا۔

ان استخلفت فان ابابکرؓ قد استخلف  
وان لم استخلف فان رسول الله صلی  
الله تعالیٰ علیہ وسلم لم يستخلف  
اگر میں خلافت کے لیے کسی کو نامزد کروں تو ابابکرؓ کو بلاشبہ حضرت ابو بکرؓ نے خلافت کے لیے (مجھے) نامزد کیا تھا اور اگر میں خلافت کے لیے کسی کو نامزد کروں تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دعائی التبعیدین نام نہ کر کے کسی کو نہ نہیں کیا تھا۔

یعنی میرے لیے دونوں باتوں کی گنجائش ہے کہ نامزد کروں یا نہ کروں۔ اب دیکھتے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فرمانِ توحید تھا ہی لیکن حضرت ابوبکر صدیقؓ کے اس فعل کو بھی نظرِ امتحان سمجھتے ہوئے حضرت عمر فاروقؓ اپنے دماغ میں جگرہیتے ہیں۔ اس مقام پر بظاہر دلیل کوئی بھی نہیں۔ لیکن حضرت ابوبکرؓ کی عظمتِ شان اور ان پر حسنِ علمی حضرت عمرؓ کا اہلِ کمرہ نے پر مجبور کر رکھی ہے۔ بہت ممکن ہے کہ چودھویں صدی کا کوئی مجتہد حضرت عمرؓ کے اس قول سے چین بکبیس ہو کر حضرت عمرؓ پر ہی برس پڑے کہ انہوں نے حضرت ابوبکرؓ کی سنت کو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے برابر کھڑا کر دیا ہے جس میں شانِ نبوت کی توہین ہے (العیاذ باللہ تعالیٰ) تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت عمرؓ کے اس قول سے یہ سمجھنا کوئی قہمی ہے۔ کیونکہ حضرت عمرؓ کا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل کے بعد حضرت ابوبکر صدیقؓ کے عمل کے نقل کرنے کا معنی یہ ہے کہ ایک اختیارِ فعل میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک پہلو اختیار کیا ہے۔ اور حضرت ابوبکرؓ نے دوسرا پہلو لے کر واضح کر دیا ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا خلیفہ مقرر نہ کرنا اس لیے نہ تھا کہ خلیفہ مقرر کرنے کا حق نبی یا خلیفہ اول کو نہ تھا۔ یا یہ شرعاً ناجائز تھا۔ بلکہ یہ دونوں پہلو جائز ہیں۔ اور خلیفہ اس میں آزاد ہے۔ حسبِ صحت وقت اگر چاہے تو کسی کو نامزد اور مقرر کر سکتا ہے جیسے حضرت ابوبکرؓ نے کیا۔ اور اگر چاہے تو نہ مقرر کرے۔ جیسے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل ہے۔ حضرت ام نوویؓ کے الفاظ دیکھیے۔ فرماتے ہیں۔

فان تدرکہ فقد اقتدی بوسول اللہ  
یعنی خلیفہ نے اگر خلافت کے لیے کسی کو نامزد کیا تو آنحضرت  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم والا فقد  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم والا فقد  
اقتدی بانی مکہ (نووی شرح مسلم ص ۳۲)

(۲) حضرت عبداللہ بن مسعودؓ جلیل القدر صحابی ہیں۔ ان کا اپنا بیان ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرات صحابہ کرامؓ اپنی طرح جانتے ہیں کہ  
انی من اعلمہم بکتاب اللہ (بخاری ص ۳۳)

اور علامہ فربجی۔ ام جلیل الدین سیوطی اور علامہ ابن سعد کے الفاظ ہیں  
فہو انتہی علم السلف الی علیؓ ابن مسعودؓ  
پھر ابن جعد حضرت صحابہ کرامؓ (حضرت عمرؓ۔ حضرت ابی  
حضرت زید بن ثابتؓ۔ حضرت ابوالدرداءؓ۔ حضرت ابن مسعودؓ  
حضرت علیؓ) کے علم کا متمنی نقطہ اور ہے حضرت علیؓ اور حضرت ابن مسعودؓ  
طبقات ابن سعد ص ۲۵

لیکن باوجود اس کے حضرت عمرؓ سے اتنی حسن ظنی اور عقیدت کا کہ فرماتے ہیں۔

لو ان الناس سلكوا واديا وشعبا وسلك عمر  
واذيا وشعبا سلكوا واديا وشعبا  
لو قتلت عمر قتلت عبد الله  
اور گھاٹی لوگ ایک دلوئی اور گھاٹی میں چلے گئیں۔ اور حضرت  
عمرؓ کسی اور دلوئی اور گھاٹی میں چلے تو میں حضرت عمرؓ کی دلوئی  
اور گھاٹی میں ہی جاؤں گا۔

اگر حضرت عمرؓ فوت (صبح کی نماز میں) پڑھتے۔ تو عبد اللہؓ (یعنی میں) بھی پڑھتا۔

(۲) حضرت عبد اللہ بن الزبیرؓ میل القدر صحابی ہیں۔ ان سے کسی نے وادیا کی وراثت کے متعلق سوال کیا۔ تو  
آپ نے حضرت ابوبکرؓ کی رائے بیان فرمادی کہ حضرت ابوبکرؓ وادیا کو باپ کی طرح سمجھتے تھے اور پھر حضرت ابوبکرؓ  
کی فضیلت کا ذکر کیا کہ جانتے ہو حضرت ابوبکرؓ کیسے تھے؟ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر میں  
کسی کو خلیل بنانا تو ابوبکرؓ کو خلیل بنانا۔ ولکن خطبة الاسلام افضل (بخاری ص ۵۶)

اور یہی واقعہ بعینہ حضرت عبد اللہ بن عباسؓ سے بھی صحیح بخاری ص ۹۹ میں مذکور ہے۔

دیکھئے کہ دونوں بزرگ حضرت ابوبکرؓ کی جلالت شان اور عظمت کو ہی سامنے رکھ کر مسند کی حقانیت کا اندازہ لگاتے  
ہیں دلیل اس کے بغیر کچھ بھی نہیں رہ سکتی۔

(۳) حضرت عبد اللہ بن عباسؓ کی کچھ اور فتاویٰ کو کوٹ کر نہیں جانتا؟ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی دعا  
کی برکت سے جو آپؐ نے ان الفاظ میں کی تھی کہ۔

اللهم فقهنا في الدين وعلمنا التأويل  
اے اللہ ان کو فہم کی صیح کچھ عطا فرما اور تفسیر کا  
طریقہ سکھا۔

مگر پھر بھی آپ حضرت علیؓ سے متعلق اتنی حسن ظنی اور عقیدت رکھتے ہیں جس کا سال آپ حافظ ابن حجر  
عسقلانیؒ کے الفاظ میں سن لیجئے فرماتے ہیں۔

روى ابن سعد باسناد صحيح عن ابن عباس  
قال اذا حدثنا ثقتنا عن علي لم نرجعها  
علامہ ابن سعدؒ نے صحیح سند کے ساتھ حضرت ابن عباسؓ  
سے روایت کی ہے کہ جب کوئی ثقہ آدمی ہم سے حضرت علیؓ  
کا فتویٰ بیان کرے تو ہم اس سے فراموشی پس منہ نہیں کرتے  
(فتح الباری ص ۶۶)

دیکھئے حضرت ابن عباسؓ کی حضرت علیؓ کی ذات گرامی سے کتنی اور کیسی عقیدت ہے؟

(۵) (ابن سعد بن حسن بن علیؓ صاحب بخاری ص ۶۶) ابو ذرؓ (ابن ماجہ ص ۲۲) و قرۃ العین (ص ۶۶)

دقیقہ کے حوالے نقل کرتے ہیں کہ حضرت شیبہ بن عثمان نے فرمایا ایک مرتبہ میرے پاس حضرت عمر فاروقؓ اپنی منگٹ کے زمانے میں تشریف لائے اور بیٹھ گئے۔ پھر فرماتے لگے۔ میرا ارادہ ہے کہ کعبہ کے اندر جو خزانہ جمع پڑا ہے۔ اس کو میں مکافوں میں تقسیم کروں حضرت شیبہؓ فرماتے ہیں کہ میں نے عرض کیا کہ آپ نہیں کر سکتے؟ حضرت عمرؓ برسے کیوں؟ میں نے کہا اس لیے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکرؓ نے ایسا نہیں کیا اس پر حضرت عمرؓ کو برسے

ہا المران اقتدی بہما  
یعنی وہ دونوں ایسے بزرگ ہیں کہ میں انہیں کی اقتدار  
رقلطہ العجلان ص ۹۰) کرتا ہوں۔

حضرات! آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل تو دلیل تھا ہی۔ لیکن حضرت البرکۃؓ کے عمل کا قبول کرنا بغیر عقیدت اور حسن ظنی کے اور کیا ہو سکتا ہے؟

(۶) ایک طویل حدیث کے ضمن میں اس کا ذکر ہے کہ ایک سائل نے حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ سے ایک سوال کیا: بٹولا نے جواب دیا۔ اور پھر فرمایا کہ جابر حضرت ابن مسعودؓ سے جی پوچھ لو۔ پھر سب سوال حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے کیا گیا۔ انہوں نے جو جواب دیا وہ حضرت ابو موسیٰؓ کے جواب کے مخالف تھا۔

حضرت ابو موسیٰؓ کو جب حضرت ابن مسعودؓ کے جواب کی اطلاع ہوئی تو انہوں نے رجوع کر سکتے ہوئے فرمایا جیسا کہ صحیح بخاری وغیرہ میں ہے لا تسئلونی ہا دام ہذا الطوبی فیکم۔ جب تک یہ عالم متحرک لوگوں میں موجود ہیں تم مجھ سے بہت پوچھنا کمزور۔ (بخاری ص ۹۹، ابوداؤد ص ۴۲، ترمذی ص ۲۱)

حضرت ابو موسیٰؓ بھی اسی حسن ظنی اور عقیدت کا مظاہرہ کر رہے ہیں جس کا ذکر سکر اکابر نے کیا ہے۔ کہ سائل کو حضرت ابن مسعودؓ کی طرف مراجعت کا حکم دیتے ہیں۔ اور یہ ابن مسعودؓ پر حسن ظنی ہی کا نتیجہ ہے پھر انہی پر لوگوں کو عہدہ دے کرنے اور رجوع کرنے کا ارشاد فرماتے ہیں۔ کیونکہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علوم کے حامل تھے۔

(۷) زباب صدیق حسن خانؒ نقل کرتے ہیں کہ جب حضرت معاذ بن جبلؓ کی وفات کا وقت ہوا تو انہوں نے اپنے شاگرد خاص عمرو بن مسمونؓ اور دیگر لوگوں کو کہا کہ میری تمہیں یہی وصیت ہے کہ تم میری وفات کے بعد حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے پاس جا کر علم حاصل کرنا۔ اور ان کے پاس ہی رہنا (الجنة فی الاسوة الحسنة بالنسبة ص ۱۰)

یہ وہ زمانہ تھا جس میں سینکڑوں نہیں بلکہ ہزاروں حضرات صحابہ کرامؓ موجود تھے۔ لیکن حضرت معاذؓ بن جبلؓ کی وصیت حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے تھی۔ اس لیے نہ صرف یہ کہ ان کے پاس رہنے کے لیے کہا بلکہ

اس کی حیثیت بھی کی۔

حضرات! یہ تو ہم نے محض حضرات صحابہ کرام کے چند حالات اختصاراً عرض کیے ہیں اب ہم بعض ایسے واقعات جن میں غیر صحابی پر حسن ظنی اور محبت کا اظہار کیا گیا ہے، پیش کرتے ہیں۔

(۸) علامہ ابن سعد نقل کرتے ہیں کہ جب بھی کوئی آدمی حضرت انس بن مالک کے پاس سوال لے کر جاتا تو آپ اس سائل کو ارشاد فرماتے۔

سوا مولا نحن کہ ہمارے رفیق حسن بصری سے جا کر پوچھو جب سائل یہ کہتا کہ ہم تو آپ کے پاس آئے ہیں۔ تو حضرت انس فرماتے اسی کے پاس جاؤ وہ تمہیں معقول جواب دے گا۔ ہم لوہڑے ہو چکے ہیں۔ وہ جرات ہے اور اس کا معاملہ بھی قوی ہے۔ (طبقات ابن سعد ص ۱۲۸، قسم اول)

(۹) علامہ ذہبی نقل کرتے ہیں کہ حضرت ابو جبر الہمدانی فرماتے ہیں کہ مجھے حضرت محمد بن سیرین نے فرمایا کہ الزم الشعبي قلقد رأيتك يستفتي الصحابة حضرت امام شعبی کا دامن ہی ہمیشہ تھامے رکھنا۔ کیونکہ میں نے ان سے ایسے وقت فتویٰ پوچھتے دیکھا جبکہ صحابہ کرام بکثرت موجود تھے۔

دیکھئے! حضرت شعبی صحابی نہیں ہیں۔ لیکن حضرت محمد بن سیرین کو ان کے متعلق یہ حسن ظنی ہے کہ چونکہ حضرات صحابہ کرام کی موجودگی میں وہ فتویٰ دیتے رہے ہیں۔ لہذا ان کا خطائے بعید ہونا زیادہ قریب ہے۔

(۱۰) علامہ ذہبی اور حافظ بن حجر حضرت شعبی بن الجماب سے نقل کرتے ہیں کہ ان کو امام شعبی نے منہ علیک بذالہ اصم۔ اس بہرہ کو نہ چھوڑنا۔ یعنی محمد بن سیرین کو (جو کانوں سے اگرچہ بہرے تھے۔ لیکن حدیث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور فقہ سے خوب بہرہ تھے) تذکرہ ص ۲۶۶، تنزیہ ص ۲۶۶)

قارئین کو یاد رکھیں یہ دھوکہ نہ ہو جائے کہ شاید حضرت امام شعبی کا حضرت محمد بن سیرین کو سراہنا۔ اور حضرت محمد بن سیرین کی امام شعبی سے حدیث کہیں صحیح من ترا حاجی بجزیم تو مرا حاجی بگو۔ کے قبیل سے نہ ہو۔ لیکن یقیناً جانیئے کہ ایسے اکابر سے خصوصاً خیر القرون میں ایسی تصنیع کی باتیں کب ہو سکتی تھیں۔ ان کا دامن بناوٹ اور غرضاء سے بالکل پاک تھا۔ یہ اپنی مد نظر ہے کسی کی مدد کہاں

(۱۱) علامہ ذہبی اور نواب صدیق حسن خان لکھتے ہیں کہ حضرت عمرو بن العاصؓ کے متعلق امام ابن جریر نے فرمایا کہ۔



لَوْعَاشَ عَصْرٍ مِنْ الْحَادِثِ مَا احْتَجْنَا مَعَهُ  
اَلَيْ مَا لَكَ وَلَا اِلٰى غَيْرِهِ۔  
اگر حضرت عمرؓ بن الخطابؓ زندہ بہتے تو ان کے ہوتے ہوئے  
تو کہہیں حضرت امام مالکؓ کی ضرورت پڑتی اور نہ کسی لہ کی  
(تذکرہ ص ۱۷۱ و ۱۷۲ س)

حضرات! اگر ہم اس داستان کو لمبا کرنا چاہیں تو آپ یقیناً اکتا جائیں گے۔ اب ہم خود حضرات فکر لڑنے کی  
دیکھیں کہ ابراہیمؑ سے متعلق حسن ظنی کا ذکر کرتے ہوئے اس داستان پر ساحل کو ختم کرتے ہیں۔

(۱۲) نواب صدیق حسن خان لکھتے ہیں کہ حضرت امام ابوحنیفہؒ باوجود فقیہ ہونے کے حضرت امام ابراہیمؑ سے طبعی  
عقیدت رکھتے تھے۔ اور اسی حسن ظنی کا نتیجہ تھا کہ کان ابوحنیفہؒ النہو بعدہ ذهب ابوہیثمؒ کہ امام  
ابوحنیفہؒ امام ابراہیمؑ کے مذہب کے بڑے پابند تھے۔ (المنجۃ ص ۹۷)

(۱۳) نواب صاحب ہی حضرت امام شافعیؒ سے یہ مقولہ بھی نقل کرتے ہیں کہ  
قال الشافعی فی مواضع من الحجج قلنا حضرت امام شافعیؒ نے بہت سے مقامات میں کہا ہے کہ  
تعلیلاً لعلنا (المنجۃ ص ۹۸)

دیکھئے! حضرت امام شافعیؒ ایسے مجتہد حضرت عطاءؒ سے حسن ظنی کی بند پر احتجاج کرتے ہیں۔ اور صاف  
کہتے ہیں کہ میں نے حضرت عطاءؒ کی تقلید کرتے ہوئے ایسے کہا ہے۔

(۱۴) علامہ خطیب بغدادیؒ اور حافظ ابن حجرؒ نقل کرتے ہیں کہ ایک مسئلہ کی تحقیق میں ایک سائل نے کہا کہ  
اس میں تو کوئی صحیح حدیث موجود نہیں ہے اس پر حضرت امام احمد بن حنبلؒ نے جواباً ارشاد فرمایا کہ اگر حدیث  
موجود نہیں تو نہ سہی۔ اس میں حضرت امام شافعیؒ وغیرہ قول الشافعیؒ دہجۃ اثبت شیئاً (یہ) کا قول تو موجود ہے۔ اور  
حضرت امام شافعیؒ کا قول تو ایک مستقل حجت اور دلیل ہے۔ (تاریخ بغداد ص ۲۰۲ و ۲۰۳)

قارئین! اگر ہم کو ان حوالوں سے اچھی طرح معلوم ہو چکا ہو گا کہ ان اکابر امت نے جن میں جلیل القدر حضرت  
صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ اور ائمہ مجتہدینؒ بھی شامل ہیں۔ محض عقیدت اور حسن ظنی کی بنا پر دوسروں پر اعتماد اور مجتہد  
کیا اور دوسروں کی تقلید کی۔ اور یہی تقلید کا معنی ہے کہ کسی کی ذات اور معنی پر حسن ظنی کرتے ہوئے اسی کے  
قول کو تسلیم کر لیا جائے۔ اور دلیل طلب نہ کی جائے۔ گو نفس الامر میں دلیل موجود بھی ہو۔ مگر ظاہری طور پر ان  
کی شخصیت کے بغیر کوئی اور دلیل موجود نہ ہو۔

**اتمام حجت** اگر حضرت فقہار کرام اور حضرات مشائخ پر اعتماد اور حسن ظنی اور عقیدت ہمارے

حوالوں اور بیان سے فریق ثانی کو کچھ نہیں آتی تو ہم انہیں مجبور نہیں کرتے۔ اور نہ کر سکتے ہیں۔ خود انہیں کے گھر کا حوالہ عرض کر کے اتمامِ حجت کرتے ہیں۔

غیر متعلقین حضرات کے شیخ اسکل مولانا سید تاج الدین صاحب دہلوی کے حالات میں لکھا ہے  
**اساتذہ کا ادب** | میاں صاحب اپنے اساتذہ جناب مولانا شاہ ولی اللہ، جناب مولانا شاہ عبدالعزیز، اور جناب مولانا شاہ محمد اسحاق قدس سرہم اور ان کے خاندان کا بہت ادب کرتے۔ اکثر قرآن و حدیث کے ترجمے کے موقع پر فرماتے مجھ سے اس کا مقررہ فی ترجمہ سنو۔ جو ہمارے بزرگوں سے سینہ بیدہ چلا آتا ہے۔ اور بیانِ مسائل میں بھی انہیں بزرگوں کے اقوال سے مستند لاتے۔ اور فرماتے ہمارے حضرات یوں فرماتے ہیں۔ اس پر کوئی آزاد طبع طالب علم اگر یہ کہہ دیتا کہ حضرات کا کہنا نہ نہیں ہو سکتا جب تک قرآن و حدیث سے مستند دی چاہے تو بہت خفا ہو کر فرماتے مردود! کیا یہ حضرات گھس گھسے تھے؟ ایسی ہی اڑان گھائی اڑاتے ہیں۔

(ملاحظہ کیجئے بعد الملمات ص ۲۰)

غور فرمائیے! کہ بقول میاں صاحب مردود شاگرد تو قرآن و حدیث سے سند طلب کرتا ہے۔ مگر جناب میاں صاحب اسے اپنے بزرگوں اور حضرات کے سینہ بیدہ منقول تراجم اور ان کے اقوال اور بیان سے لُدی مے ہے ہیں اگر اسی قسم کی عقیدت اور حسن ظنی کوئی اور اپنے اہل حق اکابر سے کرے اور وہ ان کے اقوال سے سند پیش کرے اور قرآن و حدیث کے ترجمہ میں ان پر اعتنا کرے تو اس پر طعن و تفتیح کیا کیسی ہے؟ اور دوسروں قابلِ ملامت اور محتوب ہے؟

**لطیفہ** :- ان حوالوں سے دو ایسی اہم چیزوں کا بھی قصہ یہاں ہے جو آئے دن فریق ثانی کی طرف سے مقلدین کے سامنے پیش کی جاتی ہیں۔ اور وہ ایسی اہم اور عظیم الشان بحثیں ہیں جنکو تمام بحثِ تقلید کا خلاصہ اور اس باب کا معرکہ الآثار پہلو کن ہے جانے ہو گا۔

**بحث اول** | فریق ثانی کا کہنا ہے کہ ہر آدمی کو دین کے معاملہ میں تقلید کی رسی اپنے گالے سے اتار کر اجتہاد کرنا چاہیے۔ اور اپنے اجتہاد اور مجھ سے دین کو جو برسرِ اور آسانی سے منصف سمجھنا چاہیے۔ مگر ان مذکورہ حوالوں سے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ عالمی تو کیا مجتہد کو بھی نہ صرف یہ کہ تقلید کرنا جائز ہے بلکہ اکابر امت باوجود مجتہد ہونے کے بعض مسائل میں اپنے سے عالم کی تقلید کرتے رہے۔ غور فرمائیے کہ کیا حضرت عمر فاروق مجتہد نہ تھے؟ یقیناً تھے۔ بلکہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے الفاظ میں

مذہب فاروق اعظم بمنزلہ متن است و مذاہب  
 اور بعد عنزلہ مشروح و از الہ اختار ص ۸۶

حضرت عمر فاروقؓ کا مذہب متن کی طرف سے ہے۔ اور حضرات  
 ائمہ اربعہ کے مذاہب اس کے مشروح کی مانند ہیں۔

مگر باوجود وجہ ہونے کے وہ حضرت ابو بکرؓ کی مسئلہ اختلاف میں تقلید کرتے ہیں۔ اور ان کے اقتدار کردہ  
 پہلو ہی کو اختیار بھی کرتے ہیں۔ اسی طرح حضرت عبداللہؓ بن عباسؓ اور عبداللہؓ بن زبیرؓ بھی باوجود مجتہد ہونے کے  
 حضرت ابو بکرؓ کی اقتدا کرتے ہیں اور ان کی ہستی اور عظمت پر اعتماد کرتے ہوئے ان سے استہلال کرتے ہیں۔  
 بلکہ حضرت ابن عباسؓ تو فرماتے تھے کہ میں حضرت علیؓ کے فتویٰ سے ہر موہبی تفاوت نہیں کروں گا۔ جب کہ بیان  
 کرنے والا ثقہ ہو۔ اسی طرح حضرت عبداللہؓ بن مسعودؓ جو حضرات صحابہ کرامؓ کے علوم کا خلاصہ سمجھے جاتے تھے  
 بلکہ خود جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حضرت ابن مسعودؓ سے اتنی حسن ظنی تھی جیسی وہ جسے آپؐ نے صفت  
 ارشاد فرمایا کہ

رحیت لکم مارضی لکم ابن ام عیاد  
 میں تمہارے لیے اس چیز پر راضی ہوں جس کو تمہارے  
 لیے ابن ام عیاد پسند کرے۔

ابن ام جبہ حضرت عبداللہؓ بن مسعودؓ کی نسبت تھی (بخاری ص ۵۳۱)

امام مالکؒ اور علامہ ذہبیؒ دونوں اس حدیث کی تصحیح پر متفق ہیں۔ لیکن! وجود ایسا مجتہد ہونے کے حضرت عمرؓ کے  
 طور و طریق پرستے شیعہؒ ہیں کہ زبانِ قال سے کہتے ہیں کہ

سکنت وادی عسٹر و شبیدہ میں تو حضرت عمرؓ کی ولایت اور گھنائی میں ہی چاڑں گا۔

اسی طرح امام شعبیؒ، امام محمد بن سیرینؒ، امام ابن وہبؒ، امام ابو حنیفہؒ اور امام احمد بن حنبلؒ وغیرہ تمام مجتہدین  
 حسن ظنی کا یہ عالم ہے کہ مثلاً حضرت امام احمد بن حنبلؒ حضرت امام شافعیؒ کے قول کو ایک متقل عبت سمجھتے ہیں۔ اور  
 حضرت امام شافعیؒ تو صاف کہتے ہیں کہ یہ چیز میں نے حضرت عطاءؒ کی تقلید کرتے ہوئے کہی ہے۔

یہ تمام مجتہدین حضرات تقلید کا ارتکاب کرتے ہیں تو اس سے معلوم ہوا کہ مجتہد کو بھی بعض مسائل میں اپنے  
 سے اعلم کی تقلید سے صفر نہیں۔ فریق ثانی کے شیخ اسل فرماتے ہیں کہ

دس مسئلہ کی دلیل مثلاً جانتا ہے (تو) اور مسائل میں متعلق ہے تو یہ عیب کی بات نہیں۔ درست اور  
 حق ہے۔ اس لیے کہ تنجری اجتہاد میں جائز ہے۔ بجا قول حق کے جیسا کہ مولانا عبدالغنیؒ وغیرہ مشرک مسلم میں  
 فرماتے ہیں۔ (معیار الحق ص ۷۷)

اور لوہاب صدیق حسن خان صاحب قریاں ملک معاملہ صاف کر دیا ہے کہ

فلا یجحد احدا من الائمة الا وهو مقلد  
من هو اعلم منه فی بعض الاحکام  
تم حضرات ائمہ کو رقم میں سے کسی ایک کو بھی نہیں پاسکتے  
کہ وہ بعض مسائل میں اپنے سے کسی بڑے عالم کی تقلید  
(الجمعة ص ۳۶) نہ کرنا ہوتا۔

اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب بھی از الائمہ الخاندہ میں لکھتے ہیں کہ ایک مجتہد کو دوسرے کی تقلید کرنا جائز ہے۔

حضرات! آپ نے دیکھ لیا کہ کاکابر امت خصوصاً حضرات محدثین کو اہل اس امر پر اتفاق رہا ہے کہ  
بوجود مجتہد ہونے کے وہ اپنے سے اعلم کی تقلید کرتے ہیں حافظ ابن حجر عسقلانی نے نقل کیا ہے کہ  
اتفاق المحدثین علی المشی لیکون حجة  
حضرات محدثین کو اہل اس امر کا کسی مسئلہ پر اتفاق صحیح ہے۔  
(تہذیب منہج ص ۳۶)

اور اگر حافظ ابن تیمیہ کے ان الفاظ کو بھی ساتھ ملا لیں تو معاملہ اور صاف ہو جاتا ہے۔

اما اجماع الامة فهو فی نفسه حق  
و یجتمع الامة علی الضلالة  
است ضرورہ کا کسی مسئلہ پر اتفاق فی نفعہ حجت اور دلیل ہے  
یہ ہونیں سکتا کہ تمام امت گمراہی پر اتفاق اور  
اجماع کرے۔

آپ نے دیکھ لیا کہ اگر فرقہ ثانی تقلید سے بھاگتے ہوئے مجتہد ہونے کا دعوے بھی کرے تب بھی اسکو  
مسائل میں تقلید کرنا ہی پڑے گی۔ اور تقلید سے کوئی مفر نہیں۔ جب تقلید سے کسی طرح غلصہ نہیں تو گلش تقلید  
کی بیخ کنی کر کے وہ کیا خدمت انجام دے سکتا ہے؟ ذرا سوچ تو لے۔

روح قبیل نے ضرائع بن کر اُجایا گمشدہ بھول کتے ہے ہم بھول میں سیاد میں

فرقہ ثانی کا یہ بھی دعوے ہے کہ ہمیں ابتداء کو خیر القرون میں  
بحث دوم کو خیر القرون میں تقلید نہ تھی

سوم اور حضرات صحابہ کو اہل میں خصوصاً آنحضرت صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم کے علاوہ کسی امام کی بھی تقلید ہونی تھی۔ اگر جواب اثبات میں ہے تو اس کا ثبوت ہائیں کو در۔  
اور اگر جواب نفی میں ہے تو تم ایسی بدعت خشر کیسے کیوں نہیں پہچتے جس کا ثبوت حضرات صحابہ کو اہل میں  
بھی نہ تھا؟ اور جوامہ دینی خیر القرون میں نہ ہو اور اب ہو کر وہ بدعت ہی ہوگی۔

قارئین کرام کو اس سوال کا جواب بھی صحیح روایات اور احادیث مذکورہ سے مل گیا ہو گا۔ کہ حضرات صحابہ کرامؓ میں بھی تقلید موجود تھی۔ مثلاً جیسے حضرت عمرؓ نے حضرت ابو بکر صدیقؓ کی اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے حضرت عمرؓ کی اور حضرت ابن عباسؓ نے حضرت علیؓ کی حکماً اور قویاً تقلید کی۔ اسی طرح بعض دیگر حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ سے بھی اس کا ثبوت عرض کر دیا گیا ہے۔ و فیہا کفایۃ لمن لہ ہدایۃ الحاصل ہم نے مقام اول (کر حسن ظنی کی بنا پر کسی کی بات اور عمل کو حجت سمجھا ہائے) کے اثبات میں کافی حوالے نقل کر دیے ہیں۔ اب ہم مقام ثانی سے متعلق اختصاراً کچھ عرض کرتے ہیں۔

**مقام ثانی** یہ کہ دلیل تو اپنی جگہ موجود ہو۔ لیکن مقلد دلیل کا محتج نہ ہو۔ اس لیے کہ اسے عمل کے لیے مسئلہ کی ضرورت ہے نہ کہ دلائل کی جیسا کہ عام لوگ۔ اور یا اس لیے کہ وہ مسائل کی نوعیت سمجھ کر خدا داد فرامست سے دلائل کی تخریج خود کر سکتا ہے۔ جیسا کہ اب باب بصیرت حضرت فخر کرمؒ۔

ابن شہیر خدا حضرت مولانا سید رضی احسن صاحب چاند پورٹی (دلتوفی ۱۳۲۷ھ) رقمطراز ہیں میں نے تسلیم نہیں کرتا کہ تقلید کا معنی صرف یہی (قلید قول الفی من غیر حجۃ) ہے۔ بلکہ یہ معنی بھی ہے کہ اختیار کا قول تسلیم کرنے میں دلیل کا محتج نہ ہو۔ تسلیم قول غیر دلیل پر موقوف نہ ہو۔ جیسے صاحب ہایہ فتح القدیر۔ بخاریہ۔ بنایہ اور اہم طحاوی وغیرہ سب مقلد ہیں۔ حالانکہ ان کے دلائل بھی مفسر تشریح ہیں۔ تو یہ لوگ باوجود علم بالدلیل کہ نہ تو تقلید سے غارت تھے اور نہ ہی لوگ ان کو غیر مقلد سمجھتے تھے۔ ولہذا حاشیۃ فی الاصطلاح (منتہی التعلیق ص ۲۹)

حضرت مولانا مہر موم نے جو کچھ فرمایا ہے بالکل درست اور صحیح ہے۔ کیونکہ یہ تمام اکابر حضرات فخر کرمؒ مقلد ہی تھے۔ اگر علم بالدلیل کی طرح یہ کہ وہ تقلید سے غارت ہوتے تو وہ خود کو مقلد نہ کہتے۔ اور نہ ہی لوگ ان کو مقلد سمجھتے۔ حالانکہ حقیقت اس کے برعکس ہے۔ اب اگر کوئی غیر مقلد درست بزرگ انہیں غیر مقلد قرار دے تو یہ ایسا ہی ہو گا جیسا کہ کہا کرتے ہیں کہ معنی سست اور گواہ چست اور اعلیٰ اصطلاح میں وہ توجیۃ القول بالایضاح یا قیادۃ کا مرتبہ اور اعلیٰ طالب علم بھی جانتا ہے کہ ایسا کرنا نہ صرف کہ عقلی کمزوری ہے بلکہ گناہ بھی ہے کہ عمدتاً غلط چیز پر خدا و اصرار ہے۔ قرین ثبوت ایک عام اور بڑا ملاحظہ ہے جس سے وہ عوام کو فریب دیتا ہے لیکن سمجھدار آدمی کے لیے یہ چٹان نہیں بلکہ سرب ہے اس صرف توجہ اور انصاف کی ضرورت ہے۔

۱۔ ٹھوکر سے میرا پاؤں تو زخمی ہوا ضرور  
۲۔ تھے میں جو کھڑا تھا وہ کسا رہا گیا

## تنبیہ ضروری

یہ بات بھی اچھی طرح سے پیش نظر ہے کہ تقلید کی تعریف میں قسیدہ قول الفیہ من غیر حجۃ کا یہ مطلب ہو کہ ہمیں کہ جابل کے لیے غیر کی بات سیکھنے سے حجت ہی نہیں۔

کیونکہ جابل کے لیے لاعلمی کے وقت مجتہد اور عالم کی طرف رجوع کرنے اور اس سے سوال کرنے کا حکم قرآن و حدیث اور اقرار فریق ثانی سے ثابت ہے کہ اس لیے عالم کے علم کے لیے عالم کی بات محبت نہیں تو اس کی طرف رجوع کرنے اور اس سے سوال کرنے کا کیا معنی ہے؟ اس جملہ اور عبارت میں من غیر حجۃ کا مطلب یہ ہے کہ اس غیر کا قول نہج اربعہ شرعیہ میں سے نہیں ہے۔ مگر مقلد اس غیر پر اعتماد اور حسن ظنی کرتے ہوئے اس کے قول کو اپنے نکلے کا دار بنانے پر مجبور ہے۔ اور عمل کے لیے اسے لکھ کر دیتا ہے چنانچہ فریق ثانی کے حضرت شیخ المکمل علامہ حسن مٹرن بلائی (وفات ۱۰۶۹ھ) کی اصول فقہ میں معتبر کتاب عقد الغریبہ کی ایک عبارت بطور استدلال نقل کرتے ہیں اور اس کا ترجمہ یہ کرتے ہیں درہم ان کے بعض ترجمہ پر ہی اکتفا کرتے ہیں۔ اصل تقلید کی ایسے شخص کے قول پر عمل کرنا کہ اس کا قول چاروں مجتہدوں شرعیہ (کتاب، سنت، اجماع اور قیاس) میں سے نہ ہو۔ (معیار الحق ص ۲۲) یعنی متعلق جس مجتہد اور عالم کے قول پر عمل کرتا ہے وہ قول نہ تو قرآن کی آیت ہے اور نہ متین حدیث ہے۔ اور اسی طرح نہ تو وہ اجماع کا مقولہ ہے اور نہ مقلد کے حق میں قیاس اور اجتہاد ہے۔ کیونکہ وہ بالکل جابل ہے۔ اس کے لیے صرف مجتہد کا قول ہی قول ہے۔ جس کو وہ عمل کے لیے اپناتا ہے۔ اور یہی حضرت شیخ المکمل دوسرے مقام میں تقلید کی بحث میں لکھتے ہیں کہ

اور تقلید کی تعریف یہ تقلید العمل بقول الخیر من غیر حجۃ متعلق بالعلم والامداد بالحقۃ حجۃ سن الحج الاربع کذا فی کتب اصول الحنفیۃ وغیرہا کما لا یخفی علی الناس بالاسول۔ پس تقلید کی تعریف سے حسب اصطلاح مقلدین کے واضح ہوا کہ عمل تقلیدی دلائل اربع یعنی کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و اجماع صحابہ و مجتہدین و قیاس صحیح مجتہد مسلم الاجتہاد سے خارج ہے۔ اور یہ عمل تقلیدی شرعی اصطلاح نہیں۔ اور جو عمل بلا اولہ اربعہ کے پایا جاوے وہ عمل تقلیدی شرعی نہیں۔ وہ شرعاً مردود و باطل ہے۔ پس عمل تقلیدی بھی مردود اور باطل ہوا اگرچہ اللہ کہے اصل شرعی ہو یا تقلید کا بموجب اصطلاح مقلدین کے ثابت ہوا۔ اور یہ مقلدین پر سخت محبت ہے (فتاویٰ مزبوریہ ص ۱۸۴) اس عبارت سے بھی صاف طور پر معلوم ہوا کہ من غیر حجۃ میں حجۃ سے مراد چچ اربعہ شرعیہ میں سے کوئی ایک حجت ہے۔ مثلاً یہ فقہی قول کہ اگر کسی کنواری عورت کو جس کی شادی نہیں ہوئی۔ اور وہ بالکل پاکہ من ہے و دوسرا ترکہ اور اس نے کسی بچے کو دوسرا چلا دیا تو وہ اس بچے کی مال بن جائے گی۔

اور ان میں رضاعت کے احکام ثابت ہوں گے۔ یا مثلاً یہ فقہی قول کہ کسی مردہ عورت کے پستانوں سے اس کی دقات کے بعد دودھ نکالا گیا اور کسی بچہ کو پلایا گیا تو رضاعت ثابت ہو جائے گی۔ (فتاویٰ قاضیخان ۱۸۹ء مطبع نو فکسٹور)

اور یہ قول نہ تو قرآن وحدیث کے اور نہ اجماعی اصول سے ہے۔ اور ذہن علم کے حقیقی میں یہ قیاس ہے۔ کیونکہ وہ بے جاہر و جاہل ہے۔ اور وہ لاعلمی کے وقت قرآن وحدیث کے حکم کے موافق اہل علم کی طرف رجوع کرنے اور ان سے سوال کرنے کا مکلف اور پابند ہے اور ان کا قول ماننے پر شرعاً مجبور ہے اور اگر غیر کا قول اس کے نزدیک تسلیم نہ کرنا جائز نہ ہو اور وہ قول شرعاً مردود و باطل ہو تا جیسا عبادت کے آخری حصہ میں ہے۔ نکات لاعلمی کے وقت اہل علم کی طرف رجوع کرنے اور سوال کرنے کا حکم ہی کیوں دیا گیا ہے؟ تقلید کی تردید کس بے پناہ شوق میں عمل تقلیدی کو شرعاً مردود و باطل ٹھہرانا قرآن وحدیث بلکہ خود حضرت شیخ اہل کلمہ کے اپنے مسئلے کے بھی خلاف ہے۔ کہ لاعلمی کے وقت وہ تقلید کو واجب اور مباح قرار دیتے ہیں۔ پھر اس کے شرعاً باطل و مردود ہونے کا کیا مطلب؟ اور آخر میں ان اس پر توڑی ہے کہ الحمد للہ اگر بے اصل شرعی ہو تا تقلید کا بموجب اصطلاح عقلمندین کے ثابت ہوا۔ اور یہ عقلمندین پر سخت حجت ہے الخ سبحان اللہ تعالیٰ حضرت شیخ اہل کلمہ نے نہ تو عقلمندین کی بات پر غور فرمایا ہے۔ اور نہ خود اپنی بات کا دھیان کیا ہے۔ اصول فقہ کی کتابوں میں من حیث جہت کا جملہ ملاحظہ فرمایا اور المصرا د بالتحجۃ حجة من الحجج الا لایع دیکھا تو یہ فیصلہ صادر فرمایا کہ یہ عمل تکلفی شرعی اصلاً نہیں۔ اور تقلید ایک بے اصل شرعی چیز ثابت ہو گئی۔ اور عقلمندین فرسغے میں آ گئے۔

حضرت شیخ اہل صاحب! ہم آپ کی قدر کرتے ہیں مگر آپ کو ایسی باتیں بالکل زیب نہیں دیتیں جو حضرات عقلمندین کی مراد کے بھی خلاف ہوں اور خود آپ کے اپنے بیان کے بھی خلاف ہوں۔ تقلید کی تحریر میں التفیذ العمل بقول الغیر من غیر جہت متعلق بالعمل کا مطلب تو بالکل صاف اور واضح ہے کہ تقلید کا معنی یہ ہے کہ غیر کے قول پر عمل کرنا بغیر اس کے کہ بے علم اور انجان اپنے اس عمل کی بنیاد و دلائل اربعہ شرعیہ میں سے کسی پر رکھے۔ اسی کے لیے تو صرف مجتہد اور عالم کا قول ہی قول ہے و دلائل کا حلق مجتہد سے ہے۔ نہ کہ بے علم اور انجان سے۔ وہ تو قرآن اور حدیث کی رو سے اہل علم کی طرف امر صحت کرنے اور ان سے سوال کرنے کا مکلف ہے۔ اور ان کا قول ہی اس کے لیے حجت ہے۔ عمل تقلیدی کو بے اصل شرعی کہنا اور اس کو باطل و مردود ٹھہرانا جیسا کہ فتاویٰ نذیریہ کی اس عبارت سے متبادر ہوتا ہے قطعاً اور یقیناً باطل ہے۔ جو قرآن وحدیث اور خود اپنی صریح عبارت کے بھی منکر خلاف ہے خواہ اسے

انصار اللہ الغریب ہے۔

## اعتراض

فریق ثانی کا ایک اعتراض یہ بھی ہے کہ تم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دین کی تخریب کر دی ہے۔ مگر وہ اور جتنے بتدیاں بنا دی ہیں۔ کوئی کتاب ہے کہ میرا مذہب خفی ہے۔ اور کوئی کتاب ہے کہ میں منہلی المذہب ہوں۔ و علیٰ ہذا القیاس۔ بالکی اور شافعی وغیرہ مختلف خاندان مذہب کی آڑ لے کر مذہب اسلام کو تم نے ٹکڑے ٹکڑے کر دیا ہے۔

## جواب

یہ فریق ثانی کی کوثر فہمی یا تعصب ہے کہ وہ مذہب کو ریاں دین کے معنی میں لے کر اعتراض کرتا ہے۔ مثلاً ہم کہتے ہیں۔ مذہب اسلام، مذہب ہندو، اور مذہب عیسائیت وغیرہ تو شاید ایسے ہی مذہب خفی اور بالکی وغیرہ ہوں گے۔ لیکن یہ ایک بدیہی البطلان اغلو طہ ہے۔ مذہب سے مراد ریاں دین نہیں۔ بلکہ مذہب سے مراد رائے اور مسلک ہے۔ اور مذہب کا یہ معنوم حضرات محدثین کرام اور حضرات فقہاء عظام کے نزدیک مشہور اور معروف ہے، ہر عالم کی حدیث کے متعلق یہی رائے ہو سکتی ہے۔ اور اس پر مذہب کا لفظ اطلاق کیا جا سکتا ہے۔ اور متین حدیث میں اس کے معنی اور معنوم کے سمجھنے میں بھی رائے اور مسلک ہو سکتا ہے۔ اور اس پر یہی مذہب کا اطلاق حضرات محدثین اور حضرات فقہاء کے نزدیک بلا قیل وقال درست اور صحیح ہے ملاحظہ کیجئے۔

(۱) ہم پہلے باحوالہ نقل کر چکے ہیں کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نقل کرتے ہیں کہ مذہب فاروق عظیم بمنزلہ متن است کہ فاروق عظیم کا مذہب متن کی مانند ہے۔ فریق ثانی سے ہم پوچھتے ہیں کہ کیا حضرت عمرؓ نے کوئی اور مذہب ایجاد کیا تھا۔ جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مذہب اور دین سے الگ تھا؟ اگر جواب نفی میں ہے۔ اور یقیناً نفی میں ہے تو اس مذہب سے اس کے بغیر اور کیا مراد ہو سکتی ہے کہ انہوں نے قرآن کریم اور حدیث سے اپنی فہم اور ذکاوت کے اعتبار سے جو سمجھا اور جو رائے قائم کی وہی مذہب ہے۔

(۲) حضرت امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ۔

جسور اہل اسلام کے نزدیک مسلمان کافر سے وراثت نہیں لے سکتا۔ لیکن بعض نے کہا ہے کہ مسلمان کافر سے وراثت لے سکتا ہے اگے لکھتے ہیں۔

وہو مذہب معاذ بن جبل ومعاذ بنہ کہ حضرت معاذ بن جبل اور حضرت امیر معاویہؓ کا یہی مذہب ہے۔

در شرع مسلم سیرۃ



کیا حضرت معاذؓ اور حضرت معاذ بن جبلؓ کا مذہب، مذہب اسلام کے علاوہ کوئی اور تھا۔ جو انہوں نے خود ایجاد کیا تھا؟ معاذ اللہ تعالیٰ بلکہ یہاں بھی ان کی اپنی تحقیق کے مطابق یہ رائے بنتی۔ اور اس میں سچی انگائزہ تھا۔  
(۲) حضرت امام نوویؒ ہی فرماتے ہیں کہ حضرت امام مسلمؒ کا مذہب صحیح حدیث سے متعلق یہ ہے کہ امکان ہے کہ ان مسلمانوں کا مذہب الخ (مقدمہ شرح مسلم ص ۱۳) کہ حضرت امام مسلمؒ کا مذہب (یہی) تھا۔

(۳) یہی بزرگ (یعنی امام نوویؒ) منہ حدیث کے متعلق کلام نقل کر کے لکھتے ہیں کہ وہ مذہب النساء الخ (مقدمہ شرح مسلم ص ۱۳) حضرت امام نسائیؒ کا مذہب (یہ ہے)  
(۵) حضرت امام مسلمؒ زیادت نقد کی بحث میں لکھتے ہیں کہ۔

الذی یعرف من مذہبہم الخ  
حضرات محدثین کے مذہب سے جو چیز معروف ہے  
(مقدمہ صحیح مسلم ص ۱۳)  
مشہور ہے۔ (یہی ہے)

(۶) حضرت امام مسلمؒ ہی لکھتے ہیں کہ ہم نے جو اصول نقل کیے ہیں مجھ کو  
مذہب القوم (مقدمہ ص ۱۳)  
قوم (حضرت محدثین کرامؒ) کا یہ مذہب (یہی رائے نظر آئیگا)  
اور آگے بعض حضرات محدثین کرامؒ کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ۔

ومن ذہب فی العلم هذا الذہب الخ  
جو اس مذہب کا قائل ہو اور تو اس کو علمت کچھ واسطہ  
(ایضاً)  
اور حلقہ جی نہیں)

(۷) علامہ حاضریؒ نتیجہ حدیث کی وجہ بیان کرتے ہوئے ایک وجہ میں لکھتے ہیں کہ  
وهذا مذہب اهل العراق والبصريين  
اهل حراق، اہل شام اور بصروں کا یہی مذہب ہے۔  
والشاميين (کتاب الاعتبار ص ۱۳)

(۸) امام تاج الدینؒ کی اپنے والد محترم الشیخ الامام العقیقہ المحدث الحافظ المفسر المقرئ علی بن عبد اللہ کانفی (المتوفی ۷۵۶ھ) کے ترجمہ میں لکھتے ہیں کہ۔

ذكر شیء مما استخلفه مذہباً ورفضاً  
بعض ان چیزوں کا ذکر جن کو انہوں نے مذہباً منتخب  
ولیا لنفسہ وذلك علی قسمین احدهما  
کیا اور اپنے لیے رائے کے لحاظ سے پسند کیا ہے۔ اور  
ماہی معترف بانہ خارج عن مذہب  
یہ دو قسموں میں منقسم ہے۔ ایک یہ ہے کہ وہ معترف ہیں  
الشافعی۔ اہ (ملقات ص ۱۳۳)

کہ ہمیں وہ حضرت امام شافعیؒ کے مذہب سے خارج ہیں۔

اس عبارت میں حضرت امام شافعیؒ کا مذہب اور امام علی بن عبد اللہؒ کا مذہب آشکارا ہے۔

۱۹۱ نواب صدیق حسن خان صاحب (المتوفی ۱۲۸۵ھ) تحریر کرتے ہیں کہ

وہنر لمة مذهب احمدؒ

حضرت امام احمدؒ کے مذہب کی نسبت حضرت امام شافعیؒ

من مذهب

کے مذہب کی طرف ایسی ہی ہے جیسا کہ حضرت امام ابو یوسفؒ

الشافعی من لمة مذهب ابو

اور حضرت امام محمدؒ کے مذہب کی نسبت حضرت امام ابو حنیفہؒ

یوسفؒ و محمد من مذهب

کے مذہب کی طرف ہے۔

ابو حنیفہ۔ آ (الجنة ص ۶)

یعنی انہیں کے اصول و ضوابط ملتے رکھ کر انہوں نے مسائل کی تفریق کی ہے۔ اور انہیں پرانے کی بنیاد قائم کی ہے۔

کیا اس کا مطلب یہ ہو گا کہ حضرت امام شافعیؒ اور حضرت امام احمدؒ کا اور اسی طرح حضرت امام ابو حنیفہؒ اور حضرت صاحبینؒ کا مذہب اسلام کے علاوہ کوئی الگ اور جدا تھا جس کا ثبوت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ سے نہ تھا۔ اور اس کو خدا سنوں نے ایکجا دو اختر کر کیا تھا؟

حضرات! کہاں تک اس دستان کو طول دیا جائے۔ اصل یہ ہے کہ لحاظ مذہب ان تمام مواقع میں ملے پر اطلاق کیا گیا ہے۔ یہ مقصد نہیں کہ ان حضرات صحابہ کرامؓ اور حضرات کا اشیاء مذاہب میں کوئی الگ ہی مذہب تھا۔ جس کا ثبوت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے نہ تھا۔ بلکہ ان کے پاس علم صحیح کا طریقہ وہی تھا جو آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مروی ہے۔ البتہ اس کی تحقیق میں اپنی اپنی سمجھ کا دخل ضرور تھا۔

لحظہ مذہب کا ذکر کے پر اطلاق ہونا فطری ثانی کو بھی مسلم ہے۔ مثلاً ایک صاحب مذہب اہل مذہب کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

جب تک ہم اس مذہب کی اصل حقیقت الفا (واضح ص ۶)

اور مولانا شاہ رحمہ اللہ صاحب نے تو ایک رسالہ لکھا ہے جس کا نام ہے ”اہل حدیث کا مذہب“۔  
حضرات! کیا اہل حدیث کا مذہب ان کے خیال کے مطابق آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مذہب کے علاوہ اور مذہب ہے۔ اگر ہے تو وہ جانیں اور ان کا کام۔ ہم تو ان کے بارے میں غلطی ہی نہ کر سکتے ہیں۔ غرضیکہ مذہب حنفی وغیرہ کے ٹکڑے سے اختلاف وغیرہ پر اعتراض اور اس کا شکوکہ بالکل بے جا ہے۔

# باب اول

## (قرآن کریم سے تقلید کا ثبوت)

ہم نے سابق ابحاث میں بعض ضروری اور بنیادی چیزیں قارئین کرام کی خدمت میں عرض کر دی ہیں۔ اب ہم اس باب میں قرآن کریم کی بعض آیات کرمیات اور حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعین عظام وغیرہم سے ان کی تفاسیر عرض کرنا چاہتے ہیں۔ اگرچہ تقلید کے اثبات میں قرآن کریم کی متعدد آیات کرمیات علماء کرام نے پیش کی ہیں۔ اور ان کے علاوہ بھی کئی آیات اس مٹی پر پیش کی جاسکتی ہیں۔ لیکن ہمیں چونکہ اس مسئلہ کے دلائل اور براہین کا احصار اور احاطہ مقصود نہیں۔ نیز ہماری بے بضاعتی اس کی اجازت بھی نہیں دیتی کہ ہم الیا کر بھی سکیں بلکہ مقصد صرف اتنا ہی ہے کہ مسئلہ تقلید پر قرآن و حدیث سے کافی ثبوت موجود ہے۔ اور مجبور امت کا اس پر ایک حد تک اتفاق اور اجماع رہا ہے۔ اور اب بھی موجود ہے۔ لہذا اس لیے اہم معاملہ میں مقبول امت کی تکفیر کرنا انصاف اور فہم سے بالکل بعید ہے اور شرک و بدعت کے ارتکاب کا فتویٰ ان پر سراسر ظلم ہے۔ ہاں جو جہالت، خیانت اور غرور غرضی کی بنا پر قرآن کریم اور احادیث شریفہ پر پٹنے پیر و مرثد اور اہم کی بات کو ترجیح دیتا ہوں۔ بلکہ ان کے ساتھ برابر ہی اور مساوات کا مدعی ہو باقرآن اور حدیث کے مقابلہ میں کسی بھی آدمی کی بات سے احتجاج اور استدلال کرنا بوقوت ہمیں ایسے لمحہ اور ذلیلانہ سے کیا تعلق اور واسطہ؟ ہم تو اس کے مدعی ہیں کہ غیر منصوص مسائل میں قرآن کریم اور حدیث شریفہ کی روشنی میں اگر کوئی شخص حضرات ائمہ مجتہدینؒ میں سے کسی کی تقلید کرے تو اس کے لیے الیا کرنا نہ صرف پرکھنا ہے بلکہ جیسا کہ انشاء اللہ العزیز نے مقام پر آئے گا کہ فرقہ فانی کے نزدیک بھی صحیح ہے۔ اب ہم قارئین کرام کے سامنے بعض آیات کرمیات اور ان کی تفاسیر نقل کرتے ہیں۔ غور سے ملاحظہ کیجئے تاکہ معاملہ صاف ہو جائے۔

پہلی آیت : اللہ تعالیٰ مومنوں کو خطاب کرتے ہوئے ارشاد فرماتا ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأَطِيعُوا أَسْرَارَ اللَّهِ (پیشواؤں) (۱) اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کرو اور تم میں جو صاحب امر (اور حکم) ہیں انہی (یعنی اسی) اطاعت کرو۔

اس آیت کریمہ میں تین چیزوں کا حکم ہے۔ (۱) اللہ تعالیٰ کی اطاعت (۲) حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت (۳) اور اولی الامر کی اطاعت۔ پہلی دو چیزوں کے متعلق تو اہل اسلام میں سے کسی کا کوئی اختلاف نہیں کہ چونکہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اطاعت ہر مسلمانی کا فرض اولین ہے۔ اور ان کی اطاعت سے روگردانی باغی۔ نافرمان اور سرکش ہی کا کام ہے۔ جب پہلی دو چیزوں میں اختلاف ہی نہیں تو ہم ان کی تفصیل بھی عرض نہیں کرنا چاہتے۔

البتہ تیسری چیز کے متعلق ہم کچھ عرض کرنا چاہتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) یہ بات طے شدہ ہے کہ مسلمان کو مسلم صاحب امر کی اطاعت کرنا ضروری ہے۔ غیر مسلم کی اطاعت نہ صرف یہ کہ جائز ہے بلکہ گناہ بھی ہے۔ اور حکم کے لفظ میں اللہ تعالیٰ نے اس کو بیان فرمایا ہے کہ اولی الامر کی اطاعت اس وقت ضروری ہوگی جب وہ تم میں سے (یعنی مسلمان) ہو۔ حکم کا یہی معنی ہے۔ کیونکہ پہلے یا ایہا الذین آمنوا کی تصریح موجود ہے۔

(۲) یہ بات بھی اصول و موضوع میں شامل ہے کہ صاحب امر کی بات بھی جب کہ وہ خدا تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نافرمانی میں ہو یا ناجائز اور گناہ سے۔ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا صاف ارشاد ہے۔

فَإِذَا أَمَرَ بِمَعْصِيَةٍ فَلَا سَمْعَ وَلَا طَاعَةَ۔

(بخاری ص ۱۰۵۶)

(۳) صاحب امر جب کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کی اطاعت کرتا ہو تو اس صورت میں نہ صرف یہ کہ اس کی اطاعت جائز ہی ہے بلکہ اللہ تعالیٰ کا حکم بھی اس کی اطاعت پر مجبور کرتا ہے۔ اور انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا صاف ارشاد ہے کہ

مَنْ أَطَاعَ أَمِيرِي فَقَدْ أَطَاعَنِي وَمَنْ عَصَى أَمِيرِي فَقَدْ عَصَانِي۔

جس نے میرے امیر کی اطاعت کی تو اس نے میری اطاعت کی اور جس نے میرے امیر کی نافرمانی کی تو اس

(بخاری ص ۱۵۴)

نے میری نافرمانی کی۔

حضرت! آپ نے صاحب امر کی اطاعت اور اس کی شرائط کا حال پڑھ لیا۔ اب یہ بحث باقی رہ جاتی ہے کہ اولی الامر سے مراد کون ہیں؟ اولی الامر سے اصولی طور پر دو ہی قسم کے لوگ مراد لیے گئے ہیں۔  
(۱) علماء اور فقہاء (۲) اسرار جیوش اور مطلق حکام۔ آپ یا اولی الامر سے پہلی قسم مراد لیں یا دوسری۔ بہر حال ہمارا مدعی ثابت ہے۔

**پہلی قسم:** کہ اولی الامر سے مراد علماء اور اصحاب فقہ ہیں۔

(۱) حضرت جابر بن عبد اللہ فرماتے ہیں۔

اولی الامر منکم قال الفقہ والخلفاء  
کہ اولی الامر سے اصحاب فقہ اور اہل باب غیر مراد ہیں۔  
(متدرک ص ۱۲۳)

حضرت جابرؓ کی اس تفسیر کو امام حاکمؒ نے سند کے ساتھ پیش کیا ہے۔ امام حاکمؒ اور علامہ ذہبیؒ دونوں اس کی تصحیح کرتے ہیں۔

(۲) حضرت عبد اللہ بن عباسؓ (جو جبر الامۃ اور زحمان القرآن کے لقب سے مشہور تھے) سے بھی یہی تفسیر منقول ہے۔

یعنی اهل الفقہ والدين (الی ان قال)  
فواجب الله طاعتهم  
اولی الامر سے اہل فقہ اور اہل دین مراد ہیں (جو لوگوں کو امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کرتے ہیں) اور ان کے فرمان کو اللہ تعالیٰ نے ان کی اطاعت واجب کر دی ہے۔  
(متدرک ص ۱۲۳)

حضرت ابن عباسؓ کی یہ تفسیر بھی سند سے منقول ہے۔ اس کے تمام روایات بھی فقہ ہیں۔ (رحم نے حسن الکلام اور عمدۃ الاثر میں کتب اسماء الرجال سے ان کی قرین نقل کر دی ہے) اس مقام میں ہم تفصیل میں نہیں پڑنا چاہتے اور علماء کرام کا تفسیر صحابی کے متعلق نظریہ متدرجہ ذیل ہے۔

تفسیر الصحابی مسند۔ تفسیر الصحابی  
حجۃ۔ تفسیر الصحابی مرفوع  
متدرک ص ۱۲۳ معرفۃ علوم الحدیث منہ زاد الحداد  
تذیب الرئی ص ۱۵۰ معصر الجہۃ لنواب مدین حسن خان

صحابی کی تفسیر مندرجہ ذیل تفسیر صحابہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہوتا ہے اور صحابی کی تفسیر مجتہد ہے اور صحابی کی تفسیر مرفوع ہوتی ہے۔

توجیہ النظر ص ۱۶۵ طبع مصرہ غیرہ

جب حضرت جابرؓ اور حضرت ابن عباسؓ اولی الامر کی تفسیر اولی الفترے کرتے ہیں اور قاعدہ مذکورہ کی بنا پر صحابی کی تفسیر مرفوعہ حدیث ہوتی ہے اور سند بھی اس کی صحیح ہے تو یہی تعلیم کرنا پڑے گا کہ یہ تفسیر انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سنی ہوگی۔ اب دیکھیے کہ غیر متقدمین حضرات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اس تفسیر کو بھی مستبرک کرتے ہیں یا بعض دیگر حضرات منسبین کر لیں گے کی تفسیر اور اپنی ٹٹے اور پسند کی بات پر مُصر سبتے ہیں؟

نبی اپنا اپنا اہم اپنا اپنا

اور اگر ہم یہ بھی تسلیم کر لیں کہ صحابی کی تفسیر مرفوعہ حدیث کے حکم میں نہیں ہوتی تب بھی بغض اللہ تعالیٰ فتح ہماری ہی ہرگز ثواب صدیق حسن خان صاحب غفر ماتے ہیں کہ

وهكذا احكم اقولهم في التفسير فانها اصوب من اقول من بعدهم  
اور اسی طرح حضرات صحابہ کرامؓ کے تفسیری اقوال کا حکم ہے کہ وہ بعد میں آئے والے حضرات کے اقوال سے بہت زیادہ صحیح ہیں۔

اسی طرح حضرات تابعین کے اقوال کے متعلق وہ لکھتے ہیں کہ  
وهكذا افسيد التابعي حجة (البحر مل۹)  
اور اسی طرح تابعی کی تفسیر بھی حجت ہے۔

اور متحدہ حضرات تابعین سے مروی اور منقول ہے کہ اولی الامر سے مراد علماء اور اہل فقہ ہیں۔ حضرت علامہ ابن ابی رباح المتوفی ۳۴۸ھ کے سند کے ساتھ منقول ہے کہ

اولو الامر اولوا العلم والفقہ  
اور اہم الاولیاء اولو العلم والفقہ  
(رد می ص ۱۴ طبع ہند و طبع دمشق ص ۷)

اور اہم الاولیاء الجہاد ص الرازی (المتوفی ۴۲۰ھ) واولی الامر منکم کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

اختلف فی تاویل اولی الامر فمدی عن جابر بن عبد اللہ وابن عباسؓ روایۃ والحسن وعطاءؓ ومجاهدؓ انہم اولو الفقہ والعلم وعن ابن عباسؓ روایۃ عن ابی ہریرۃؓ انہم اصراء السرا یا ویجوز  
اولی الامر کی تفسیر میں اختلاف کیا گیا ہے حضرت جابر بن عبد اللہؓ اور حضرت ابن عباسؓ سے روایت اور حضرت حسنؓ و حضرت عطاءؓ اور حضرت مجاہدؓ سے مروی ہے کہ اولی الامر اہل فقہ اور اہل علم ہیں اور حضرت ابن عباسؓ سے روایت اور حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے کہ اسی

ان یكونوا جميعاً مرادين بالآية لان  
الاسم يتناولهم جميعاً لان الامر  
يلوفاً امرت دبیر الحیویش والسرایا  
قتال العدو والعلماء یلون حفظ الشریعة  
وما یجوز وما لا یجوز (احکام القرآن ص ۲۲۱)

یہ عبارت اپنے مفہوم و مدلول کے لحاظ سے بالکل واضح ہے۔  
اور درحقیقت تمام پر لکھتے ہیں کہ :

قال الحسن وقتادة وابن ابی لیلیٰ هم  
اهل العلم والفقه وقال السدی الامر  
والولة قال ابوبکر یجوز ان یرید به  
الفریقین من اهل الفقه والولة لوقوع  
الاسم علیهما جميعاً (احکام القرآن ص ۲۲۱)

حضرت حسنؓ اور حضرت قتادہؓ اور حضرت ابن ابی لیلیٰؓ  
فرماتے ہیں کہ اولی الامر اہل علم و فہم ہیں اور حضرت سدیؓ  
فرماتے ہیں کہ اُمراء اور حکام مروجہ ہیں اہم ابو بکرؓ کا حصہ  
فرماتے ہیں کہ بانی ہے کہ اس سے اہل فہم اور حکام کے  
دونوں فریق مراد ہوں کیونکہ یہ فقہ و دونوں پر واقع ہوتا ہے  
اس عبارت سے بھی بالکل عیاں ہو گیا کہ دونوں طبقے مراد لینے میں کوئی تضاد و تعارض نہیں اور نہ اس  
میں تضاد و عقلاً کوئی قباحت ہے۔ اور علامہ الیہ محمودؒ (المتوفی ۱۲۷۰ھ) لکھتے ہیں کہ

وقیل المراد بهم اهل السرایا  
وروی ذلك عن ابی ہریرةؓ ومیمونؓ  
بن مہلانؓ الخ قولہ

اور کہا گیا ہے کہ اولی الامر سے مراد امراء الحیویش ہیں  
اور یہ تفسیر حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت میمونؓ بن مہرانؓ  
سے مروی ہے (پھر آگے فرمایا)

وقیل المراد بهم اهل العلم  
وروی ذلك عن ابی ہریرةؓ  
وجابر بن عبد اللہؓ ومجاہدؓ والحسنؓ  
وعطاءؓ وجماعة واستدل علیہ ابو العالیہؓ  
بقولہ تعالیٰ وَلَوْ رَدُّوْهُ اِلَی الرَّسُوْلِ وَلَیْ  
اُولَی الْأَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلِمَکَ الَّذِیْنَ

اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس سے مراد اہل علم ہیں اور یہ تفسیر  
بے شمار حضرات نے حضرت ابن عباسؓ سے حضرت جابر بن  
عبد اللہؓ اور حضرت جابرؓ اور حضرت حسنؓ اور حضرت عطاءؓ  
اور ایک جماعت سے روایت کی ہے اور حضرت ابو العالیہؓ  
نے اس پر استدلال کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے  
اور اگر وہ لوگ اس معاملہ کو رد کر دیں اور ان میں سے کوئی لای

فَيَسْتَعِينُونَ مِنْهُمْ فَانِ الْعُلَمَاءُ هـ

الاعتنابون المستعرجون للاحكام وحمله  
كثيرين ويس ببعبعد على ما يصح الجميع  
لقتناول الاسم لهم لان لا مراد تبدي  
الجيش والقتال واللعلاء حفظ الشريعة  
وما يجوز وما لا يجوز اهـ

(روح المعاني ص ۶۵)

کی طرف لو ملحق تو ان میں سے استنباط واسے اس کی تہ  
کو پہنچ جاتے۔ فرماتے ہیں کہ علماء ہی احکام کا استنباط اور  
انتخراج کرتے ہیں اور بات سے حضرات نے دونوں کے لیے  
عام کیا ہے اور یہ بھی بعید نہیں ہے کہ چونکہ اولی الامر کا اسم  
دونوں کو شامل ہے لہذا کہ تو اس لیے کہ وہ جمیع اور جہاد  
کی تدبیر کرتے ہیں اور علماء کو اس لیے کہ وہ شریعت اور جائزہ  
نہایت امور کی حفاظت کرتے ہیں۔

اس تفسیر اور تشریح سے بھی معلوم ہوا کہ اولی الامر کی تفسیر میں مفسران اور علماء دونوں مراد ہو سکتے ہیں جس طرح  
ان تفسیروں میں اولی الامر کا سنی اہل سنی اور اہل الفقه اور اہل علم کے کیلک اسی طرح تفسیر عالم التزیل ص ۶۶ اور تفسیر  
ابن کثیر ص ۶۶ اور تفسیر کثافت ص ۶۶ وغیرہ میں بھی اولی الامر کا مصداق اہل الفقه والعلوم منقول ہے محکم ہر تفسیر  
کے پیش نظر اسی پر اکتفا کرتے ہیں۔ اور مزید لطفت کی بات یہ ہے کہ مشہور غیر مقلد عالم قاضی محمد بن علی شوکانی  
(المرآۃ ص ۱۲۵) بھی یہ لکھتے ہیں کہ

ان للمفسرين في تفسير اولي الامر  
قولين احدهما انهم الامراء والثاني  
انهم العلماء ولا تمتنع ارادة الطائفتين  
من الآية الكريمة ولكن اين هذا من  
الدلالة على امر المقلدين فانه  
لا طاعة للعلماء ولا لامراء الا اذا امروا  
بطاعة الله تعالى على وفق شريعة  
والا فقد شئت عنه صلى الله تعالى  
عليه وسلم انه قال لا طاعة لمخلوق  
في معصية الخالق اهـ (القول المفيد ص ۱۸)

حضرات مفسرین کلام کے اولی الامر کی تفسیر میں دو قول ہیں  
ایک یہ کہ اس سے ائمہ مراد ہیں اور دوسرا یہ کہ اس سے  
علماء مراد ہیں اور کوئی امتناع نہیں کہ اس آیت کے غیر سے  
دونوں طبقے مراد نہ ہوں کیونکہ مقلدین کی مراد پر اس  
کی دلالت کا کیا تعلق؟ اس لیے کہ اطاعت  
موسمی وقت ہوگی جب کہ وہ شریعت کے مطابق اللہ تعالیٰ  
کی اطاعت کا حکم دیں ورنہ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
سے یہ حدیث ثابت ہے کہ خالق کی نافرمانی میں مخلوق  
میں کبھی کی اطاعت جائز نہیں ہے۔



باقی باتیں تو بالکل واضح ہیں۔ خصوصاً یہ بات کہ اولی الامر سے علماء ربی مراد ہونگے ہیں اور اس میں کوئی ممانعت نہیں ہے۔ اور ہمارا مقصد بھی اس حوالہ سے صرف یہی بات ہے۔

البتہ قاضی شاکانی کا یہ قول ولکن این ہذا من الدلائل علی ہر ادا للقلدین الخ تو یہ تقلید سے نفرت کی وجہ سے بدگمانی اور سوہنہ کا نتیجہ ہے۔ کیونکہ حضرات مقلدین تو یہ نامک و بی چلا چلا کر رکھ رہے ہیں کہ منصوص مسائل میں اور قرآن و حدیث اور اصحاب کے خلاف کسی کی تقلید جائز نہیں ہے۔ تقلید صرف ان مسائل میں جائز ہے جو غیر منصوص ہوں اور جاہل کو لاعلمی کے وقت قرآن و حدیث کے صریح حکم سے باقرابہ فریق باقی اہل علم کی طرف رجوع کرنے اور ان سے سوال کرنے کا حکم ہے۔ اور وہ شرعاً اس کا مکلف اور پابند ہے۔ اور ایسے مسائل میں تقلید اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق کے حکم کی تعمیل اور ان کی اطاعت میں ہوتی ہے۔ مزید کہ ان کی نافرمانی میں اور اولی الامر کا مضمون مقلدین کی مراد پر واضح اور روشن دلیل ہے۔ اور نواب صدیق حسن بھی لکھتے ہیں کہ

قال ابن عباس وجابر والحسن والباہالیہ  
وعطاء والضحاك ومجاهد والاعماس احمد  
حضرت ابن عباس، حضرت جابر، حضرت حسن، حضرت باہالیہ، حضرت عطاء، حضرت الضحاك، حضرت مجاہد اور حضرت اعماس احمد فرماتے ہیں کہ اولی الامر سے مراد علماء ہیں۔

الحاصل جب یہ بات پانچ تئیں تک پہنچ چکی ہے کہ اولی الامر سے مراد اصحاب فقہاء علماء اور اصحاب خیر ہیں تو ان کی اطاعت کا اللہ تعالیٰ حکم دیتے ہیں۔ اور یہ محال ہے کہ شرک اور بدعت و نہ موم امر کا حکم الربوبیت کی طرف سے ہو۔ اور صحیفہ امر اصدیحا کا بھی اچھی طرح خیال فرمائیں۔

نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں۔

اصل دو امر وجوب فعل ماہور یعنی امر اصل قاعدہ کے لحاظ سے فعل ماہور کے وجوب کے لیے ہوتا ہے۔

جب صحیفہ امر سے ماہور ہم کا وجوب ثابت ہے تو اس وجوب پر عمل کرنے سے شرک کیوں لازم آیا؟ اور یہ مذہب کیوں ہے؟

فریق ثانی کو خدا تعالیٰ کا خوف کرنا چاہیے کہ مطلقاً تقلید حضرات اللہ کو توہم کے شرک کہنے سے کیا خرابی لازم آتی ہے؟ اور اسی کی زد کہاں کہاں پڑتی ہے؟ اور کیا حضرات اللہ کو توہم کی یہی تفسیر ہے؟

۱۔ کیا اس پہلے تقدیر سے چھوڑتے تھے نیچے بن جائے فیشین تو کوئی آگ لگا دے  
 دوسری قسم : کہ اگر اول الامر سے مراد حکام اور امراء ہی ہوں جیسا کہ اس آیت کا شان نزول بھی ایکس  
 سپہ سالار کی شہادت ہے تو یہی کوئی خرابی نہیں۔ کیونکہ اگر رسول کے بغیر کسی کو حاکم اور امیر بنانے سے شرک فی  
 الرسالت لازم آتا اور اس کی اطاعت ناجائز ہوتی تو اسلام میں انکسرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سوا آپ کی  
 موجودگی میں بھی اور آپ کے انتقال کے بعد بھی کسی کو امام منتخب کرنا جائز نہ ہوتا۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ آپ نے  
 خود امراء اور حکام چنے اور منتخب کیے۔ اور اللہ تعالیٰ کا حکم ہے کہ تم اولی الامر یعنی امراء کی جیب کرو وہ مسلمان اور  
 پابند شریعت ہوں اطاعت کرو۔ اور بخاری شریف کی حدیث پہلے نقل کی جا چکی ہے کہ جس نے امیر کی اطاعت  
 کی اس نے حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت کی۔ اور جس نے امیر کی نافرمانی کی تو اس نے آپ  
 کی نافرمانی کی۔

جب اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول پر حق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے امر حکم اور قیود (اذا قضي الامر و  
 وصوله الایۃ) کے ہوتے ہوئے ان کی تعمیل میں کسی دوسرے کی بات کو تسلیم کرنا کفر اور شرک فی الاُلوہیت اور  
 شرک فی الرسالت نہیں (علائکہ حقیقۃ فیصلہ کرنا اور حکم دینا خدا تعالیٰ کا اور اس کی تعلیم و تبلیغ رسول پر حق ہی کا  
 کام ہے) تو اسی طرح ان کی اطاعت میں اگر کسی دوسرے کی اس پہ تکیہ کی جائے کہ وہ اللہ تعالیٰ اور اس کے  
 رسول پر حق کی ہدایت پر چلتے ہیں۔ اور امت کی غیر خواہی میں کو شال نہیں تو ان کی تکیہ سے کیسے شرک فی الاُلوہیت  
 اور شرک فی الرسالت لازم آئے گا؟

**اعتراف :-** فرق ثانی یہ تھا کہ آپ کے مخالف۔ امراء اور حکام کی اطاعت تو امور دنیوی میں کی جاتی ہے۔ اور  
 امور دنیوی میں کسی بات کو امن عامہ اور سیاست کو برقرار رکھنے کے لیے تسلیم کرنا شرک نہیں نہ فی الاُلوہیت اور  
 نہ فی الرسالت، شرک تو جب ہو گا کہ دین میں کسی کو منصب نبوت اور سند رسالت پر جگہ دی جائے اور تم  
 حضرات ائمہ دین کو دین میں اپنا مقتدی اور پیشوا بندتے ہو۔ لہذا شرک ہوا۔

**جواب :-** فرق ثانی کا یہ غلطہ موجودہ لادینی سیاست کا ایک عکس ہے۔ کہ دین کو دنیا سے اور دنیا کو دین  
 سے الگ سمجھتے ہیں۔

حضرات! مسلمانوں کا دین اور دنیا۔ مذہب اور سیاست دو الگ الگ راستے نہیں۔ بلکہ مسلمان کی  
 سیاست اور دنیا بھی دین ہے۔ یہاں دین اور دنیا کا اور مذہب و سیاست کا فرق لگانا زندہ اور اموات

آپ ہمارے اس بیان کی تائید میں مندرجہ ذیل امور کا خیال فرمائیں۔

(۱) صحیح حدیث میں مذکور ہے کہ تین قسم کے لوگ ہوں گے جن کو اللہ تعالیٰ قیامت کے دن شفقت کی نظر سے نہیں دیکھیں گے۔

مَجَلًا بَالِغِ اِمَامًا لَا يَبَايِعُهُ اِلَّا لِدُنْيَا  
الحديث (بخاری ص ۳۱۴)  
ان میں سے ایک وہ شخص بھی ہو گا جس نے لام وقت کے ہاتھ پر حصول دنیا کے لیے بیعت کی۔

اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ مسلمان کی بیعت دنیا کے لیے نہیں ہوتی، بلکہ دین کے لیے ہی ہونی چاہیے جب دنیا کے لیے بیعت اتنی مذکورہ ٹھہری تو اس کی نسبت حضرات صحابہ کو کلمہ اور ایمین غلام کی طرف اور اسلام کے زیری اصول کی طرف چہ معنی وارد؟

(۲) کتب عقائد میں امام کے متعین کرنے کا مقصد صفات ظہر پر لکھا گیا ہے کہ۔

لَا اِلْمَقْصُودَ مِنْ نَصْبِ الْاِمَامِ بِالذَّاتِ  
اَقَامَةِ اَمْرِ الدِّينِ (مسارہ ص ۱۵۳)  
امام اور خلیفہ کے انتخاب سے مقصود بالذات اُمور دین کا قائم کرنا ہوتا ہے۔

اور شرح العقائد میں ہے کہ خلافت سے مقصود امر الدین ہے چنانچہ ارشاد ہے۔

وَهُوَ الْاَمْرُ الْمَقْصُودُ الْاَهْمُ  
يعني امر دین ہی مقصود اہم اور بڑی مطلوب چیز ہے  
وَالْعَصْدَةُ الْعَظْمَى

جب امام اور خلیفہ کا انتخاب ہی امور دین کی اصلاح کے لیے ہوتا ہے۔ تو ہم اس کو کچھ دذمہ کو نہیں سمجھ سکتے کہ ایک طرف تو امیر کے انتخاب پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف اتنی وسیع شدہ وارد ہو کہ جس کے سطر میں کسی امام کی بیعت نہ ہو تو وہ جاہلیت کی موت مرے گا۔ اور نیز فرمایا کہ اگرچہ جتنی غلام بھی تمہارے اوپر امیر منتخب کر لیا جائے تو اس کی اطاعت بھی تمہارے لیے ضروری ہے (بخاری ص ۱۰۵۴ - مسلم ص ۱۲۸ - ۱۲۹ - ۱۳۰) اور دوسری طرف حسب خیال خرقہ ثانی دین کے بائے میں جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بغیر کسی اور کی اقتدار شرک فی الرسالت ہے اور امیر کی اطاعت صرف یہی ہے ایک طرف تو بالغرض جتنی کو بھی دین کے بائے میں خلیفہ اور امام بنا کر شرک فی الرسالت نہ ہو۔ اور دوسری طرف مثلاً حضرت امام شافعیؒ جیسے فقیہی اور عربی اتسل اہم کو بھی دین کے معاملات میں مقتدی بنا کر شرک فی الرسالت ہو جائے۔

ایک طرف اگر امیر کی ذرا بھی سرتابی کی جائے تو زبردست منرا کا مستوجب ہو۔ حالانکہ وہ صرف مجاہدی

حاکم ہے۔ حقیقی حاکم تو صرف پروردگار ہی ہے۔ **إِنَّ الْحُكْمَ لِلَّهِ تَعَالَى** کے بغیر کسی کو حکم دینے کا حق ہی نہیں۔ اور مزید لطیف یہ کہ ایک امیر کے ہوتے ہوئے کوئی دوسرا امیر اگر کھڑا ہو تو امیر ثانی کی جان کی غیر ہمتی نہیں (مسلم ۱۲) یعنی یہاں اتنی سخت گرفت ہے مگر یہ سب کچھ ہوتے ہوئے بھی امیر کی اطاعت نہ تو شرک فی اللہ اور نہ شرک ہے اور نہ شرک فی المرسالت ہے لیکن دوسری طرف اس میں اتنی سہولت ہے کہ اس سے زیادہ کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا وہ یہ کہ اگر کوئی محقق عالم ہے تو چاہے کسی اہم کی بھی تقلید نہ کرے۔ بلکہ قرآن اور حدیث سے براہ راست مسائل اخذ کر لے۔ اور دستورِ جاہل ہونے کے متعدد عجزات ائمہ کو اہم کی موجودگی میں چاہے کوئی ایک اہم کی تقلید کر لے۔ اور چاہے تو (عند البعض) پہلے کی تقلید کو چھوڑ کر دوسرے کی تقلید کر لے۔ اور چاہے تو علامہ ذہبیؒ کے احفاظ میں اہم ابن دقین العیہ کی طرح الما لکی الشافعی بن کر ڈبل تقلید بن جائے۔ دیکھئے یہاں رابطہ کتنا کمزور ہے۔ مگر فریقِ ثانی کے نزدیک ایسا کرنے سے ضرور شرک فی المرسالت لازم آجاتا ہے۔ اور غیظ کی ہیئت میں کیسی سخت پابندی موجود ہے لیکن وہ شرک فی المرسالت نہیں۔

الغرض جب غیظ اور حاکم کی ہیئت بھی ائمہ دین میں شامل ہے۔ اور کسی ایک اہم کی تقلید بھی دینی ہی چیز ہے۔ تو حسب شرعاً منہ رسول پر غیظ اور حاکم کو بھی ٹھکرایا جاسکتا ہے اور لادھوئے سے اعتقاد کے تحت اہم بھی نامتد رسول پورکتا ہے تو اگر پہلی چیز شرک نہیں بلکہ اس کی پابندی نہ کرنے پر اشد ترین وعیدیں بھی موجود ہیں۔ تو دوسری چیز کنوں شرک ہے؟ امید ہے کہ فریقِ ثانی سوچ سمجھ کر کچھ ارشاد فرمائے گا۔

(۳) حضرت امام رازیؒ دفعہ العین ابو عبد اللہ محمد بن عمر المتوفی ۶۰۶ھ فرماتے ہیں کہ

ان لا نزاع ان جماعة من الصحابة والتابعين حصلوا قوله وأولى الامر منكم على العلماء (تفسیر کبیر ۱۲۹)

اور فرماتے ہیں کہ اگر اولی الامر سے امر ابھی مراد یہی ہے جیسا کہ تب بھی علماء اس کا اولین مصداق ہیں۔

ان احوال الامر والصلواتین موقوفہ علی فتاوی العلماء والعلماء فی الحقیقۃ الامر الامر فکان حلی لفظ اولی الامر لیس اولی (تفسیر کبیر ۱۳۶)

بلکہ امر اور بادشاہوں کے اعمال علماء کے فتووں پر موقوف ہیں اور حقیقت میں علماء ہی ائمہ کے ائمہ ہیں تو لفظ اولی الامر کا علماء پر حمل کرنا زیادہ بہتر ہے۔

اور عوام پر علماء اور ائمہ کی یہ اطاعت بھی اس وقت واجب ہے جب کہ وہ عادل اور دین کے پاسند  
ہوں ورنہ نہیں۔ چنانچہ **ابو بکر الجراح** فرماتے ہیں کہ  
قامر الناس بطاعتهم والقبول منهم  
ما عدل الامراء والحكام وكان العلماء  
عدولا مرضيين موثوقا بدينهم  
واصابتهم فيما يوثقون من احكام القرآن **ص ۱۱۴**  
عام لوگ ائمہ اور علماء کی اطاعت اور ان کی بات کو قبول  
کرنے کے مامور ہیں جب کہ ائمہ اور علماء عادل ہیں اور  
علماء عادل اور پسندیدہ ہوں اور جس چیز کو وہ ادا کرتے ہوں  
میں میں ان کے دین اور امانت پر اعتماد ہو۔  
مطلب: بالکل واضح ہے کہ اگر ائمہ اور علماء ظالم ہوں اور خلاف شرع احکام جاری کرتے ہوں اور علماء  
دین اور دینی امانت کے لحاظ سے قابلِ اعتماد اور عادل نہ ہوں بلکہ علماء سُر ہوں تو ان کی اطاعت کا سوال ہی  
پیدا نہیں ہوتا اور اہم رُزنی اولی الامر کی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں۔

المسألة الاولى في اولي الامر قولان احدهما  
الذي ذوى العلم والرأى منهم والثاني  
الى امراء السلايا وهؤلاء يحملون هذا  
القول على الاول قالوا لان اولي الامر  
الذين لهم امر على الناس واهل  
العلم يسوا كذلك انما الامر  
هم الموصوفون بان لهم امر  
على الناس واجيب عنه بان العلماء  
اذا كانوا عالمين باوامر الله  
وقواهميه وكان يجب على قبيهم  
قبول قولهم لم يبعد ان يسموا  
اولي الامر من هذا الوجه والذي  
يدل عليه قوله تعالى يتفقوا  
في الدين ولينفذوا قوامهم

مسئلہ اولیہ یہ ہے کہ اولی الامر کی تفسیر میں دو قول ہیں ایک  
یہ کہ اس سے اہل علم اور اصحابِ الرأی مراد ہیں۔ دوسرا یہ  
ہے کہ اس سے امراء جو کیش مراد ہیں اور اس قول والوں نے  
اس کو پہلے یہ توجیہ دی ہے کہ یسوا کہ اولی الامر وہ  
ہیں جن کی بات اور حکم لوگوں پر نافذ ہو اور اس وصف  
کے ساتھ امراء ہی موصوفہ ہیں نہ کہ علماء۔ اس کا جواب یہ  
دیا گیا ہے کہ علماء جب کہ وہ اللہ تعالیٰ کے اوامر اور نواہی کو  
جانتے ہوں تو نہ جانتے والوں پر ان کی بات کو تسلیم کرنا  
واجب ہے تو اس وجہ سے بغیر ان کے کہ وہ بھی اولی الامر  
سے موصوفہ ہوں اور اس پر اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد ولایات  
کرنا ہے کہ چاہیے کہ وہ لوگ دین میں فقہ حاصل کریں اور  
چاہیے کہ اپنی قوم کو جب وہ ان کی طرف لوٹے ڈلائیں  
شاید کہ وہ (ما فرانی سے) نیچے رہیں تو اللہ تعالیٰ نے ان  
کے لئے سے قوم پہنچانے کا یہ کیا ہے اور جس قوم کو استول

اذا رجعوا اليهم فليست عليهم عيبتهم فواجب  
المحذر بانذارهم والزم المذنبين قبول  
قولهم فيما رآه المعنى اطلاق اسم

اولی الامر علیہم (تفسیر کبیر ۱۹۹/۲)

یعنی جس طرح علماء پر اُمر لیا گیا تھا (جو موافق شرع ہوا) واجب اور لازم ہے اسی طرح لاعلم لوگوں پر  
علماء کی بات جو اللہ تعالیٰ کے اُمر اور لوہا ہی سے بھری آگاہ ہیں تسلیم ہی لازم اور واجب ہے اس لحاظ سے  
علماء حق کی بات بتانے والے ہیں اور واجب اور لازم ہے جس طرح اُمر کی کو علماء حق بھی اولی الامر کا مصداق ہیں۔

(۴) نواب صاحب لکھتے ہیں کہ اولی الامر کی جو دو تفسیریں کی گئی ہیں ان میں کوئی تضاد نہیں۔ کیونکہ

والتحقیق ان الامر انما يطاعون  
اذا امروا بمعقبات العلم فطاعتهم  
تبع لطاعة العلماء كما ان طاعة  
العلماء تتبع لطاعة الرسول (الجزء ۱ ص ۱۷۱)

تحقیق یہ ہے کہ اُمر اور حکام کی اطاعت تب ہی کی جاتی  
ہے کہ وہ علم (شریعت) کے مطابق فیصلہ کریں تو اُمر کی  
اطاعت علماء کی اطاعت کے تابع ہے۔ جیسا کہ علماء کی اطاعت  
جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کے تابع ہے۔  
الحاصل یہ کہ حقیقتہً اطاعت کو علماء کی ہونی چاہیے۔ حکام کی اطاعت تو اس لیے کی جاتی ہے کہ وہ علماء کے  
تابع اور شریعت اسلامی کے موافق فیصلے صادر کرتے ہیں۔ حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب (المتوفی ۱۳۹۶ھ)  
فرماتے ہیں کہ۔ اولی الامر کی تفسیر میں صحابہ کرامؓ تابعین اور تبع تابعین کا موقف یہ ہے کہ اس سے مراد خلفاء علماء  
اور فقہار ہیں اور مولانا صدیق حسن خان صاحب (رئیس اہل حدیث) بھی اس معنی کو اپنی تفسیر میں قبول کرتے ہیں۔  
(تجلیات الفقہ ص ۱۲۲)

آپ اولی الامر کی تحقیق سن چکے کہ اصحاب فقہ ہوں یا حکام ہر حال ان کی اقتدار کا حکم قرآن کریم کی آیت  
مذکورہ سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا ہے اگر حضرات ائمہ کو اُمر کی تعلید اور اطاعت شرک فی الرسائل ہے  
تو حکام اور اُمر کی اطاعت بھی تو شرک فی الرسائل ہی ہوگی لیکن اگر حکام کی اطاعت واجب ہے تو لاعلمی  
کے وقت حضرات ائمہ کو اُمر کی اطاعت بھی واجب ہی ہوگی اور ہے۔ اگر فریق ثانی اس کو واجب نہیں مانتا  
تو نہ ہی مگر اس کو شرک ہی تو نہ کہے۔ لیکن کیا کیا بدنے کہ خود اس کا اپنا زاویہ نگاہ ہی درست نہیں۔

تیری نگاہ کو کم کو بھی آزمائے دیکھا  
ازبختوں میں نہ ہونی تھی کچھ کمی نہ ہوتی

دوسری آیت ۱۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

وَاذْكُرْهُمْ اَمْرًا مِّنْ اَمْرٍ اَوْ اَلْحَوْفِ  
اِذَا عَايَدْتُمْ وَلَوْ ذُو رَاۡىَ اِلَى التَّرٰوُّلِ وَاِلٰى اٰوَّلِي الْاٰمْرِ  
مِنْهُمْ لَعَلَّكَ الْبَٰزِينَ يَكْتَبُطُوْنَهٗ مِنْهُمْ  
(پہ۔ آل عمران)

جب ان کے پاس امن یا خوف کا کوئی واقعہ پہنچتا ہے تو وہ اس کو مشہور کر دیتے ہیں اور اگر وہ اس کو جناب رسول اللہ (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اور اولی الامر کی طرف لوٹائے (تو بہتر) ہوتا ہے تاکہ ہر ایک حقیقت کو سب کو پہنچ سکے ہیں وہ اس کو جان لینے (پھر جیسا مناسب سمجھتے کرتے)

اس آیت کریمہ میں عوام الناس کو تنبیہ کی گئی ہے کہ ہر بات ان کے بھنے کی نہیں ہوتی۔ لہذا جب بھی وہ کسی امن یا خوف کی بات کو سنیں تو جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اولی الامر سے اس کی بابت پوچھ لیا کریں۔ پھر جیسا وہ مناسب خیال فرمائیں گے بتلا دیں گے۔ پھر عوام اس پر عمل کریں۔  
منہر جبریل امیر پر غور کریں۔

(۱) اگرچہ آیت میں امن اور خوف کا ذکر ہے۔ لیکن ان کی تخصیص کی وجہ یہ ہے کہ امن اور خوف ان کا پس منظر اور ان کی تشییر بہ اوقات امن عامہ کے پہنچتی ہوئی ہے۔ اور ہر آدمی ان کے نتائج سمجھ نہیں پہنچ سکتا۔ اس لیے یہ ضروری ٹھہرا کہ ایسے اہم کاموں میں ہر آدمی اپنی سمجھ سے کام نہ لے۔ بلکہ کسی سمجھدار سے جو حقیقت آشنا ہو پوچھ لے۔ اسی طرح دین کا ہر مسئلہ اور اس کی حقیقت بھی ہر آدمی کی سمجھ سے بالاتر ہوتی ہے اس لیے ایسے مسائل میں ایسے لوگوں سے جو حقیقت سے آگاہ ہوں پوچھنا ضروری ٹھہرا۔

(۲) اس آیت میں اولی الامر سے حضرات کو کہا گیا ہے جن میں استنباط اور اجتہاد کا مادہ موجود ہو۔ تاکہ ضرورت کے وقت وہ جزئیات کے اصول کی طرف اور غیر مخصوص مسائل کو احکام مخصوصہ کی طرف دیکھ کر معاملہ کی نزاکت کو معلوم کر سکیں اور یہ کام صرف حضرات فقہاء کے اہم اور مختصین کا ہے۔ چنانچہ اہم البرکۃ الجصاص الزاذقی اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ۔

فقد حوت هذه الآية معاني منها ان  
في احكام الحوادث ما ليس بخصوص عليه  
بل مدلول عليه ومنها ان على العلماء  
استنباطه والتوصل الى معرفته

بلاشبہ یہ آیت کریمہ مفید و معانی پر مشتمل ہے  
ایک یہ کہ ہمیشہ آمد مسائل کے احکام ایسے ہی ہیں جو امرات  
ثابت نہیں بلکہ دلیل سے ان کی طرف رہنمائی ہوتی ہے اور  
دوسرا یہ کہ علماء پر ان کا استنباط اور مخصوص نکتہ کی طرف

میردم الخ نظر شرع من المنصوص ومنها  
ان العاصی علیہ تقلید العلما فی احکام  
المحادث الخ (احکام القرآن ص ۲۱۵)

یہ عبارت بھی اپنے مضموم اور مدلول کے اعتبار سے بالکل واضح ہے۔

حضرت مولانا عابد الحق حقانی (المتوفی ۱۳۳۲ھ) فرماتے ہیں کہ

ہاں یہ بات ضروری ہے کہ استنباط کرتا ہر ایک کا کام نہیں اور اس کے شروط بھی ہیں اور استنباط کو  
فہما رقیاس بھی کہتے ہیں پس جو استنباط کر سکتا ہو اس کو اس مسئلہ میں جو اس کو کتاب و سنت و اہل علم میں  
نہ ملے کہ مستنبط یعنی مجتہد سے پوچھ کر اس پر عمل کرنا چاہیے اور اسی کو تقلید شرعی کہتے ہیں جس کی ضرورت بھی  
گئی (تفسیر حقانی ص ۲۵)

اہم البرکۃ الجصاص الرازی غیر متصوص حدود میں قیاس اور اجتہاد کے جائز ہونے پر قرآن کریم کی چند  
آیات اور بعض احادیث کا حوالہ دیتے ہیں اور آخر میں فرماتے ہیں۔

و نظیر ذلك من الاخبار المعجبة لجواز  
الاجتهاد في امور الدين لا توقف فيها  
ولا اجماع اکثر من ان تحصى وفيما ذكرنا  
كفاية لمن وفق لمرشده (الفصول في  
الاصول الجواب الاجتهاد والمقياس  
للجصاص الرازی سنۃ المكتبة العلمیة لاہور)

یہ عبارت بھی اپنے مدلول میں بالکل واضح ہے کہ غیر متصوص مسائل میں قیاس اور اجتہاد کے جائز ہونے  
پر یہ شکار احادیث بھی دال ہیں۔

اہم محمد بن اسماعیل النخعی (المتوفی ۳۸۳ھ) فرماتے ہیں کہ

انه ما من حادثة الا وفيها حكم الله  
فقالي من تحليل او تضيق او ايجاب  
او اسقاط ومعلوم ان كل حادثة  
كوفي مسئلہ ای نہیں جس میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے تحلیل و تضیق  
و ايجاب یا ترمیم کو خارج کرنے کا کوئی حکم نہ ہو اور یہ بات بالکل  
عید ہے کہ ہر مسئلہ میں نص نہیں پائی باقی مخصوص مسائل تو محدود



لا يوجد فيها نص فالتصريح معدودة  
متناهية ولا نهاية لما يقع من  
الحوادث التي قيام الساعة وفي تسمية  
حادثة اشارة الى انه لا نص  
فيها فان ما فيه النص سيكون  
اصلاً معهوداً وكذلك الحساب في  
ما استعملوا باعتاد نص في كل حادثة  
طلباً او رواية فصرفنا انه لا يوجد

نص في كل حادثة (امول مرغی ۱۳۹ طبع مصر)

اس عبارت سے صحت واضح ہو گیا کہ تمام پیش آمدہ مسائل میں نص موجود نہیں ہے۔

## اجتہاد کس دیکس کا کام نہیں

سابق عبارات اور حوالوں سے یہ بات تو بالکل آشکارا ہو گئی ہے کہ  
پیش آمدہ غیر مخصوص مسائل میں قیاس اور اجتہاد قیامت جائز ہے

اور اس سے کوئی تخلص اور چارہ نہیں لیکن اجتہاد کرنا ہر کہ وہ کلام نہیں اس کے لیے اصول فقہ کی کتابوں میں ہم  
اور ضروری شرائط بیان کی گئی ہیں اور اس سلسلے میں درسی اور تدوین کتابوں بشلاً نور الاورد۔ التوضیح والتلویح۔  
سکرم الثبوت۔ قواعد المعصوم۔ التقریر۔ کشف الاسرار۔ منہاج الاصول غایتہ تحقیق وغیرہ کے علاوہ احکام القرآن  
ابن کثیر الجصاص ۱۶۶ الاحکام فی اصول الاحکام علاوہ الآدی ۱۶۱ المستصفیٰ لغیر الی ۲۳۲ اور  
اصول الفقہ لابن زہرہ ۱۲۱ وغیرہ کتابوں میں خاصی تفصیل موجود ہے۔ ہم اختصار کے پیش نظر صرف دو  
بہی حوالے عرض کرتے ہیں۔

(۱) فہم فخر الاسلام علی بن محمد البزدری الحنفی (المتوفی ۴۰۴ھ) منہایت ہی مختصر الفاظ میں اجتہاد کی شرطیں تحریر فرماتے  
ہیں کہ۔

اما شرطان فان یجوز علیہ علم الکتاب  
بمعانیہ و علم السنۃ بطریقہا و متونہا  
و وجوہ معانیہا وان یصرف وجہ القیاس  
لکنز الاموال الی معرفۃ الاموال ۱۶۵ طبع مصر

اجتہاد کی شرطیں یہ ہیں کہ محدث کتاب اللہ کے معانی اور حدیث  
کی معانیہ اور سنن اور ان کے معانی کے طریقوں کے علم  
پر حاوی ہو اور یہ کہ قیاس کے طریق اور وجوہ کو بھی جانتا ہو۔

یعنی مجتہد کے لیے یہ ضروری ہے اور اجتہاد کی یہ بنیادی شرط ہے کہ مجتہد کتاب اللہ کے معانی پر عبور رکھتا ہو اور حدیث کی اسناد اور اس کے متون پر بھی اس کا علم عاری ہو اور اتحد معانی مثلاً عبادة النفس۔ (اشارة النفس وکلام النفس اور اقتضاد النفس وغیرہ کے وجوہ کو بھی بخوبی جانتا ہو اور قیاس کے وجوہ کو بھی درج قیاس کے باب میں نہ گھڑیں) جانتا ہو۔ طلبہ اہل علم کے جس نے نہ تو کسی ماہر استاد سے قرآن کریم کے باقاعدہ معافی پڑھے ہوں اور نہ علوم الیہ کے شناسائی حاصل کی ہو۔ اور نہ حدیث کی سند اور معنی کو پڑھا ہو اور نہ اصول لغویہ اور اصول حدیث سے واقفیت حاصل کی ہو اور نہ اصول فقہ اور قیاس کے وجوہ کو پڑھا ہو محض بعض تراجم پر ننگ و جمالی بروہ بھلا مجتہد کیسے بن سکتا ہے؟ وہ روایتی عالم ہو یا جج اور وکیل جو شرعی اجتہاد کے میدان کا ہرگز مشہور نہیں ہے وہ صَلَّوْا وَاُصَلُّوْا کا مصداق تو ہو سکتا ہے لیکن مجتہد ہرگز نہیں ہو سکتا۔

(۲) امام عبد الکیم شہرستانی (المتوفی ۵۴۸ھ) اجتہاد کی شرائط پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

شرائط الاجتہاد (۱) معرفة قدر صالح من اللغة والتفسير  
 بين الالفاظ الرضية والاستعارية والنفس والظاهر  
 والعام والخاص والمطلق والمقيد والجل والمفصل  
 وغري المحطاب ومضمون الكلام (۲) معرفة تفسير  
 القرآن خصوصاً ما يتعلق بالامكام (۳) ثم معرفة  
 الاخبار بعشوائها واسانيدھا والناحطة  
 بلحوال النقلة والرواية (۴) ثم معرفة  
 مواقع اجتماع الصحابة والتابعين  
 وتابعي التابعين من السلف الصالحين  
 حتى لا يقع اجتهداده في مخالفة  
 الاجماع - (۵) ثم التهدي الى مواضع  
 الانقيسة وكيفية النظر والتردد فيها لا  
 (المثل والغل ص ۲۰۰ بیع مصر)

اجتہاد کی شرطیں یہ ہیں (۱) بقدر ضرورت لغت (عربی) کی معرفت ہو اور الفاظ رضیہ اور استعاریہ اور نفس اور ظاہر اور عام اور خاص اور مطلق اور مقید اور اجل و المجل و المفصل وغریہ المحطاب و مضمون الکلام (۲) معرفت تفسیر القرآن خصوصاً ما يتعلق بالامکام (۳) ثم معرفت الاخبار بعشوائها واسانيدھا والناحطة بلحوال النقلة والرواية (۴) ثم معرفت مواقع اجتماع الصحابة والتابعين وتابعي التابعين من السلف الصالحين حتى لا يقع اجتهداده في مخالفة الاجماع - (۵) ثم التهدي الى مواضع الانقيسة وكيفية النظر والتردد فيها لا

قارئین کریم! یہ ہیں اجتہاد کے لیے مختصری شرطیں جس شخص نے نہ تو تفسیر و حدیث باقاعدگی سے پڑھی ہو اور نہ لغت

نبیہ اور اصول فقہ سے واقفیت رکھتا ہو اور نہ حضرات ملت معامین کے اجل کے مواقع کو ان کے مائدہ سے جانتا ہو اور دقیاس کے طرق پر مطلع ہو صرف بعض کتابوں کے خلاصے اور تراجم ٹپھریے ہوں تو وہ کس طریقہ سے اجتہاد کا دعویٰ کر سکتا ہے؟ یا علمی طور پر اس کا اہل ہو سکتا ہے؟ راقم اشیم نے پھر اللہ تعالیٰ پوسے سولہ سال درس نظامی کا مکمل نصاب پڑھا ہے اور پھر اڑتالیس سال سے پڑھا رہا ہے اور درس نظامی کی کوئی کتاب ایسی نہیں جو کسی کی بار بار پڑھائی ہو مگر جس چیز کا نام علمی طور پر اجتہاد ہے راقم اشیم اپنے آپ کو واللہ واللہ اس کا کسی طرح بھی اہل نہیں سمجھتا بقدر وسعت صرف کتابوں کے حوالے سے کتابت اور بس مگر نہایت افسوس ہے کہ اجتہادی علوم و فنون تو درکنار جس شخص نے درس نظامی یا اس سے ملتا جلتا نصاب جس سے اصلی زبان میں علوم عربیہ کے کچھنے کی استعداد پیدا ہوتی ہے لسانہ سے نہ پڑھا ہو صرف بعض کتابوں کے خلاصے اور تراجم ہی دیکھے ہوں اور وکالت پاس کر لی ہو تو جہلا و کدو بن کر اجتہاد کا اہل ہو سکتا ہے؟ الغرض پیش آمدہ غیر منصوص مسائل میں تاقیہ مست اجتہاد جاری اور جاری نہ ہے۔ لیکن مجتہد کے لیے شرط الکاہلی ہیں نہ یہ کہ ہر کومہ اجتہاد کر سکتا ہے۔ نہ ہر کوسر ہر شاہ قلعہ دری داہ

(۳) قیاس۔ اجتہاد اور استنباط کے اثبات پر جہاں اور بہت سہ راہیں ہیں وہاں ایک دلیل یہ آیت مذکورہ ہی ہے۔ اگر قیاس وغیرہ درست نہ ہوتا تو اللہ تعالیٰ امن اور خوف کے معاملہ کو ایسے اولی الامر کی طرف حواستنباط کر سکتے ہوں لوٹانے کا حکم نہ دیتے۔ چنانچہ اہم ابو بکر الحبصہ اس امر پر ہی لکھتے ہیں۔

وفي هذه الآية دلالة على وجوب  
القول بالقياس واجتهاد الرأى في  
احكام الحوادث۔ (الحکام القرآن ۲/۲۶۲)

(۴) اگر اولی الامر کی بات محبت نہ ہوتی خصوصاً جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں تو قرآن کریم نے کیوں اولی الامر کی طرف رجوع کرنے کا حکم دیا ہے؟ اور پھر میرزا محمد اسماعیل اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہوتے ہوئے کسی کی بات کو (خواہ وہ دینی ہو یا دنیوی جیسے کہ اصول دین کے موافق ہو) قبول کرنا شرک فی الرسائل ہے تو قرآن کریم نے اس شرک کی کیوں اجازت دی ہے؟ اور اگر آپ کے ارشاد کے موافق اولی الامر کی بات شرک فی الرسائل نہیں تو حضرات ائمہ مجتہدین کی بات کیوں شرک ہے؟

(۵) اس آیت میں اولی الامر سے اگرچہ بعض حضرات نے مراد سراسر مراد لیے ہیں (دیکھیے کثافت ۲/۲۶۶) لیکن جمہور حضرات مفسرین کرام کے نزدیک اولی الامر سے مراد اصحاب فہم حضرت ہی مراد ہیں۔

چنانچہ علامہ آلوسیؒ لکھتے ہیں کہ

وهو كبير الصلابة البصراء في الامور وهو

الذي ذهب اليه الحسن وقتادة ومخلق

كشيد۔ (روح المعاني ص ۸۵)

اولی الامر سے مراد کبار صحابہ کرامؓ ہیں۔ جو معاملات میں

بعیرت رکھتے تھے۔ یہی فقیر حضرت حسن ابی ربیعؓ حضرت قتادہؓ

اور بہت سے حضرات مفسرین کلامؓ نے کی ہے۔

اور اگر اسرار جیوش بھی مراد ہوں تو یہی کوئی حرج نہیں کیونکہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ امیر کی اطاعت میں بھی دینی پہلو بھی ہوتا ہے تو مندر رسول پر دوامی بیٹھتے ہیں۔

(۶) چونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وقت حضرات صحابہ کرامؓ ہی تھے اس لیے کبار صحابہ کرامؓ کا ذکر کیا گیا ہے۔ ورنہ ان کی تخصیص نہیں۔ ہر زمانہ میں اصحاب بعیرت لوگ اس آیت کا مصداق ہیں۔

الحاصل شکل ترین مواقع، مقامات اور مسائل میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سوجھ بوجھ میں بھی اور بعد کو بھی دیگر اصحاب بعیرت اور اہل استنباط کی طرف رجوع کرنا شرک نہیں۔ ورنہ لازم آئے گا کہ قرآن کریم بھی شرک فی الرسل کی تعلیم دیتا ہے (معاف اللہ تعالیٰ) بلکہ مراد یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بتلائے ہوئے اصول کے ماتحت اصحاب بعیرت کا حکم ماننا۔ ان کی تقلید کرنا دراصل آپؐ ہی کی اطاعت میں داخل ہے۔ جیسا کہ ہم پہلے بخاری شریف کی حدیث سے نقل کر چکے ہیں کہ جس نے میرے امیر کی اطاعت کی اس نے میری اطاعت کی۔ اور جس نے امیر کی نافرمانی کی اس نے میری نافرمانی کی۔ اور لو اب صدیق حسن خان صاحبؒ کے حوالہ سے بھی ہم نقل کر آئے ہیں کہ علماء کی اطاعت کوئی الگ چیز نہیں بلکہ جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہی اطاعت ہے۔

اور فقیر قلعہ عالم مولانا محمد صاحب جو ناظم بھی لکھتے ہیں کہ۔

لفظ اولی الامر جمع ہے اور تقلید شخصی مفرد ہے اس لیے بھی دعوے اور دلیل میں مطابقت نہیں۔ (۱) کیا خوب! غیر مقلدین کے نزدیک کیا بیک وقت متعدد دلائل کی اطاعت جائز ہے؟ یا صرف ایک کی؟ اگر متحدہ کی جائز ہے تو درحقیقت کو قتل کرنے کا حکم کیوں صادر ہوا ہے؟ اور اگر ایک کی ہے تو جمع کا صیغہ ایک پر کیسے فٹ ہوگا؟ اور دعویٰ و دلیل میں تشریب ہام کیسے ہوگی؟ اور پھر فَاَسْأَلُكَ اَهْلَ الذِّكْرِ میں بھی تو تعمیم ہے۔ نہ معلوم ان کے شیخ اسکل صاحبؒ نے صرف ایک ہی سے سوال کرنے پر عمدۂ تکلیف سے لاطم کر کیوں فارغ الذمہ قرار دیا ہے؟ صفحہ ۱۰ آیت کا اصل صحیح اور ٹھیک مطلب یہ ہے کہ خدا پر

کی تو مستقل اطاعت ہے ہی اولی الامر یعنی حکومت والوں کی اطاعت امور دنیا میں اس شرط کے ساتھ ہے کہ وہ خدا رسول کے خلاف نہ کریں اور علماء کی اس شرط کے ساتھ ہے کہ خدا رسول کی باتیں وہ ہیں پہنچائیں۔ تو اس میں چاروں اہلوں کی کوئی خصوصیت نہیں لکھنا ہے کیونکہ ان کے مسائل کتابوں میں البواب و فصولاً مدون و مرتب ہیں جب کہ دوسرے حضرات ائمہ کرام کے مسائل یا تو ان ہی حضرات ائمہ اربعہ کے مسائل میں منظم اور مندرج ہو گئے ہیں اور یا مٹ گئے ہیں کما یجب انشاء اللہ تعالیٰ۔ صفحہ صحابہ سے لے کر آج تک ہر علم و علم کلام خدا رسول کی باتیں تو لوگوں کو پہنچائیں۔ ہر شخص پر ان باتوں کا ماننا ضروری ہے کیونکہ وہ ان کی اپنی باتیں ہیں وہ صرف ناقل اور مبلغ ہیں۔ باتیں دراصل اللہ رسول کی ہیں جن کی اتباع بالاسقلال جہاں کے ذمہ فرض ہے۔ (غیر مخصوص مسائل میں قیاس و اجتہاد کا جواز بھی تو حدیث اور اقوال و فریق ثانی سے ثابت ہے۔ صفحہ ۱۱۲) الی قولہ پس امور شرعی میں کسی کی تقلید مطلق حرام عظمیٰ۔ یہی ائمہ کا ارشاد ہے۔ اور یہی امام صاحب نے فرمایا ہے۔

(طریق محمدی ۱۹۲)

انشاء اللہ تعالیٰ ہم تفصیل سے بیان کریں گے کہ لاعلم کسی کی تقلید واجب ہے۔ حرام نہیں۔ اور قرآن و حدیث نے شرعی امور میں تقلید کی اجازت دی ہے۔ جب کہ مسائل غیر مخصوص ہوں۔ اور اس پر حضرات غیر متقدمین کی تصریحات بھی باحوالہ عرض کی جائیں گی اور حضرات ائمہ اربعہ اور ان میں سے انھوں نے حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ اور ان کے پیروکاروں نے جو کچھ کہا ہے۔ وہ بھی مفصل آرہا ہے۔ اور امور شرعی میں مطلقاً تقلید کو حرام کہنا صرف اسی شخص کا حصہ ہو سکتا ہے جو عقل و خرد سے محروم ہو۔ مذکورہ عبارت میں خط کشیدہ الفاظ سے یہ بات بالکل ظاہر ہے کہ حکام اور علماء کی اطاعت اس شرط سے مشروط ہے کہ خدا تعالیٰ اور اس کے رسول مبراہی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خلاف نہ ہوں ان کی باتیں ہیں پہنچائیں اور اہل اجتہاد اجتہاد بھی کریں اور ہم اس کو بھی تسلیم کریں۔ اور بظاہر ظہر بھی یہی کہہ سکتے ہیں۔ فرق صرف تعبیر کا ہے۔ یہ بات بھی نہایت ہی قابل توجہ ہے کہ اگرچہ حضرات، محدثین کرام کا پایہ بھی اسلام میں بہت ہی بلند ہے۔ لیکن حضرات فہمہ کرام کا رتبہ بھی کسی طرح کم نہیں۔ ہم یہاں صرف دو ہی حدیثوں کا ترجمہ عرض کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) حضرت ابو موسیٰ (عبد اللہ بن قیس) الاشعری (متوفی ۱۸۰ھ) سے مروی ہے کہ

انھوں نے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا جو روحانی بارش میں سے گرا آیا ہوں اس کی

مثال ایسی ہے جیسے جسمانی بارش کی جو زمین کے مختلف خطوں پر برستی ہے اور اس سے مختلف قسم کے اثرات اور نتائج پیدا ہوتے ہیں۔ مثلاً ایک خط ارضی وہ ہے جس پر بارش ہوتی۔ اور اس خوشگوار زمین نے بارش کا پانی پٹنے اور خوب جذب کر لیا۔ اور پھر گھاس، بنری، ترکاری اور مختلف پھولوں کی شکل میں اس زمین نے سبزہ اگایا۔ دوسرا خط زمین کا وہ ہے جہاں پانی رک کر جاتا ہے۔ لیکن اس میں بنری گھاس اور پھول وغیرہ اگانے کی قابلیت نہیں ہوتی۔ لیکن یہ زمین بھی مفید ہے۔ کہ اس کے اندر ٹکے ہوئے پانی کو لوگ بھی پیتے ہیں اور جانوروں کو بھی پلاتے ہیں۔ اور گھیت کو بھی وہ پانی مل سکتا ہے۔ تیسرے قسم کا ٹکڑا وہ پٹیل حصہ ہے جہاں نہ تو سبزہ اگانے کی استعداد ہوتی ہے۔ اور نہ ہی پانی کو رکھنے کی۔ پس پانی آیا اور گیا۔ (بخاری ص ۲۴۱ و مسلم ص ۲۴۲ و مشکوٰۃ ص ۲۸)

خود فرمائیے کہ زمین کے ان تین خطوں میں سے بہتر کون سا خط ہے؟ اگرچہ پانی کا اپنی صحیح صورت میں رہنا بھی مفید ہے۔ لیکن ان تین اور حیوانوں کی دیگر مختلف ضروریات (المنج، ترکاری، پھل اور پھول اور گھاس وغیرہ) پانی کے اپنی اصلی شکل پر پہنچنے سے تو حاصل نہیں ہو سکتیں۔ اس لیے زمین کا پہلا ٹکڑا (جس سے ہر قسم کی ضروریات پوری ہوتی ہیں) سب سے بہتر ہے۔

زمین کے پہلے حصہ سے آپ حضرات فقہاء کرامؒ سمجھ لیں جو اس روحانی بارش (قرآن و حدیث) کی استعداد سے ان کی ضروریات کے مختلف پہلوؤں کو سیراب کرتے ہیں۔ اور دوسرے خط کی مثال آپ حضرات محدثین عظامؒ کی سمجھ لیں۔ جو روحانی بارش (قرآن و حدیث) کو پٹنے کا قلم کے قلاب اور حوض میں جمع کر لیتے ہیں اور بندگان خدا اپنی دینی تنگی اس پانی سے بچھاتے ہیں۔ اور تیسرے خط کی مثال ماوشا کی سمجھ لیجیے کہ وہ محدث و فقیہ۔ نہ اپنے کام کے اور نہ دوسروں کے کام کے۔ دنیا میں نامور اور کئے اور نامور نہ گئے۔

۱۔ قیمت کیا ہر ایک کو تمام ازل نے جو شخص کہ جس چیز کے قابل نظر آیا

(۲) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کے موقع پر ارشاد فرمایا۔

فَضَرَ اللَّهُ أُمَّلًا مَعَ مَعَالَتِي  
فَقَطَّمَا فَوْعَاهَا وَأَذَاهَا فَرَب  
حَامِلٌ قَطْمَةٍ غَيْرِ فَقِيْمَةٍ (المرث)

اللہ تعالیٰ تو روزانہ کے اس بندہ کو جو میری حدیث کو سن کر یاد رکھے، پھر دانشیں کرنے کے بعد دوسروں کو سنائے ہو سکتا ہے۔ کر رہا مل حدیث فقیہ نہ ہو (اور جس کو نہ ملے وہ فقیہ نہ ہو)

اور وہ اس سے ضروریات کے موافق مالی تنہا کر سکتے

یہ حدیث جہاں تک رقم الحروف کو معلوم ہے تینوں حضرات صحابہ کرامؓ کے مختلف الفاظ اور متعدد معذرات کے ساتھ مروی ہے۔ ہم نے اس حدیث کی تشریح میں شوق حدیث میں کتب حدیث و تاریخ و اسرار الربا جال سے حضرات محدثین کرامؓ کے حافظہ کی ایسی مثالیں نقل کی ہیں۔ جن کو سن کر انسان حیران رہ جاتا ہے

یہ حدیث حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت جابر بن مطعمؓ وغیرہ سے مروی ہے امام ترمذیؒ حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کی حدیث کے متعلق لکھتے ہیں: حسن صحیح۔ (ترمذی ص ۹۶) امام حاکمؒ اور علامہ ذہبیؒ حضرت جابر بن مطعمؓ کی حدیث کی شرطین پر تصحیح کرتے ہیں۔ (مستدرک ص ۸۶)

الغرض مختلف انسانی ضروریات کو حضرات فقہاء کرامؓ ہی اپنے قیاس۔ اجتہاد اور استنباط سے پورا کر سکتے ہیں۔ حضرات محدثین عظامؓ کا کام تو اس حدیث سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حدیث کو بلا کم و کاست فحیتہ تک پہنچا دیں۔ جب وہ خوب چھان بین اور تحقیق سے حدیث پہنچا دیں تو بس ان کی ڈاک ختم ہو جاتی ہے۔ پھر اس حدیث سے جواہر ریزے نکالنا حضرات فقہاء کرامؓ کا کام ہے۔ تو جیسے حضرات محدثین کرامؓ پر تصحیح حدیث کے سلسلہ میں اعتماد کرنا شرک فی الرسائل نہیں۔ اسی طرح حضرات فقہاء کرامؓ پر معامل کے استنباط کرنے کی وجہ سے اعتماد کرنے سے بھی شرک فی الرسائل لازم نہیں آتا ہے۔

**تیسری آیت:** اللہ تعالیٰ مومن کو پہلے حکم دیتے ہیں کہ اگر ماں باپ تجھے شرک کرنے پر مجبور کریں تو ان کی اطاعت نہ کرنا۔ ہاں دنیوی امور میں ان کا ساتھ دیتے رہنا۔ پھر ارشاد فرماتے ہیں۔

وَلْيُتَّبِعْ مَبِيتَكَ مَنْ أَتَابَ إِلَيَّ  
جو لوگ میری طرف انابت اور رجوع کرتے ہیں۔ تو ان کے راستے کی اتباع کر۔ (پ۔ لقمان - ۲)

اس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ جو بندہ گاہی خدا اللہ تعالیٰ کی طرف انابت اور رجوع کرتے ہیں۔ ان کی اتباع نہ صرف یہ کہ جائز ہی ہے بلکہ ضروری اور واجب بھی ہے۔ کیونکہ واقعہ صیغہ امر ہے اور صیغہ امر کا موجب پر دلالت کرتا ہے کما سیجی اللہ تعالیٰ۔ علامہ آلوسیؒ اس آیت کریمہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ إِلَيَّ بِاتِّتَاحٍ  
وَالْإِخْلَاصِ بِالطَّاعَةِ وَحَاصِلُهُ اتِّبَاعُ  
سَبِيلِ الْمُخْلِصِينَ۔ (روح المعانی ص ۳۲۲)

اب ہم فریق ثانی سے پوچھتے ہیں کہ حضرات ائمہ اربعہؑ اور ان کے علاوہ دیگر حضرات ائمہ کرامؑ کیا توحید و سنت پر قائم تھے یا نہ؟ اور کیا اطاعتِ خدا تعالیٰ اور رسولؐ کی فرمانبرداری میں اخلاص سے پیش آتے تھے یا یہ کارئی بھی کر لیا کرتے تھے؟ اگر آپ یہ کہیں کہ وہ لوگ العیاذ باللہ تعالیٰ نہ توحید و سنت پر کافرن تھے اور نہ مخلص تھے بلکہ مشرک اور یہ کافر تھے تو اس کا اثبات آپ کے ذمہ ہوگا۔

مَنْ ادْعَىٰ فَضْلِهِ الْبَيِّنَ

اور اگر وہ مومن اور مخلص تھے اور یقیناً ایسے ہی تھے تو حافظ ابن تیمیہؒ کے الفاظ میں ان کی اتباع واجب ٹھہری۔

وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ إِلَيَّ  
وَالْإِخْلَاصَ مُنِيبَةً إِلَى اللَّهِ تَعَالَى  
فَيَجِبُ اتِّبَاعُ سَبِيلِهَا (مدح الرسول ص ۱۸)

وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ إِلَيَّ کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ امتِ رقیقاً اللہ تعالیٰ کی طرف ہی ثابت کرتی رہی ہے۔ تو اس کے راستوں کی اتباع واجب ٹھہری۔ جب امت منیب ہے اور حقیقی طور پر اس امت کے مقتدی اور پیشوا حضرات ائمہ اربعہؑ بھی ہیں۔ تو فرمائیے کہ تعلیم قرآن کی وجہ سے ان کی اتباع اور تقلید مشرک فی الریات ٹھہری یا واجب؟ ہم پہلے بحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ اتباع اور تقلید ایک ہی شے ہے۔ اور جنہوں نے ان میں تفریق کی ہے ہم افضلہ تعالیٰ بحوالہ ان کے جوابات بھی عرض کر چکے ہیں۔

قارئین کرام! جیسی طرح پھر چکے ہوں گے کہ فریق ثانی کا یہ دعوئے کہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں کسی اور کی اتباع اور اطاعت جائز نہیں۔ کیا غلط دعوئے ہے کیونکہ امیر کی اتباع اور اطاعت رسول کی اتباع اور اطاعت ہے اور حضرات فقہاء اور علماء کی اتباع و اطاعت بھی رسول کی اتباع و اطاعت ہے۔ گویا ان کی اطاعت جناب رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت میں مدغم ہے جیسے جناب رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت خدا تعالیٰ کی اطاعت میں مدغم ہے۔ امیر خسرو صاحبہ کی ربیلی زبان میں چاہے تاکس ثورید بعد از امان من دیگم تو دیگم ہی۔



البتہ ایک چیز پیش نظر ہے کہ حضرات ائمہ کو ائمہ معصوم نہیں ہیں۔ اس لیے ان سے خطا اور غلطی کا سرور  
بمقتضائے بطوریت ممکن ہے۔ ان کی ایسے مسائل اور امور میں اطاعت جائز نہیں بلکہ اس صورت میں قرآن  
اور حدیث کو ہی اپنا حکم تسلیم کرنا ضروری ہے جو لوگ جہالت یا خیانت سے قرآن اور حدیث پر اپنے کسی  
اہم یا پیر کی بات کو ترجیح دیں یا ان کے مٹا دیں ان کو بھیجیں بلکہ قرآن اور حدیث کی موجودگی میں حضرت ائمہ کو ائمہ  
اور پیران عظام کی بات سے استدلال اور احتجاج کریں تو ایسے لوگ طعناور ذلیل ہیں۔ ایسے لوگ واقعی شرک  
فی الاکو میت اور شرک فی الارسالت کا ارتکاب کرتے ہیں۔ لیکن محاف دھنا ہیں ان سے کیا عطا  
اور نسبت؟ بلکہ ہم تو ایسے ملاحہ کو صاف کہتے ہیں۔

ترسم کہ نرسی بکعبہ لے اعرابی  
کیس راہ کم تو میسروی ہترکتان ست

ایسے زنا و دہر و دبا بند کے عمل اور طرز و طریق پر مجبور اہل اسلام کی تقلید کو قیاس کرنا غیر کو  
شیرینا بلکہ اسلام کو کفر بنانے کے مترادف ہے۔ اور مولانا روم کی اصطلاح میں۔ ک  
مگر فرق مراتب نہ کنی ذلیلتی۔ کا اثبات کرنا ہے۔  
چوتھی آیت ہ اللہ تعالیٰ مشرکین کے اس عقیدہ کی کہ بغیر بشر نہیں ہو سکتے توحید کرتے ہوئے ارشاد  
فرماتے ہیں کہ۔

وَمَا أَرْسَلْنَا قَبْلَكَ إِلَّا رَجُلًا فَتَوَّحَّى  
إِلَهُهُمْ فَأَسْتَلُوا أَعْدَاءَ الَّذِينَ أَنْ كُتِفُوا  
لَا قَلَمُونَ (پ ۱۴۔ المفلح ۶)

ہم نے آپ سے قبل کسی بغیر کو نہیں بھیجا مگر مرد اور  
ان ان اہل علم سے پوچھ دیکھو اگر تم خود نہیں جانتے۔

اس آیت کو ہم سے معلوم ہوا کہ ہم علم اور نا کجھ کو عالم اور کجھ ارسے پوچھنا اگر واجب نہیں تو  
(فاسئلوا) صیغہ امر کو ملحوظ رکھتے ہوئے کم از کم مستحب تو ضرور ہے۔ اگر وہ عالم زندہ ہے تو اس  
سے مشافہتہ پوچھا جائے۔ اور اگر وہ فوت ہو چکا ہے تو اس کے بتلائے ہوئے اصول اور ضوابط  
کی طرف مراجعت کر لی جائے۔

حضرت اہم رازمی اور علامہ آکوسی اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

ان من الناس من جعز التقليد بلا شیعہ بعض لوگوں نے مجتہد کے لیے اس آیت کو

المجتهد لهذه الآية فقال لعالمه يكت  
احدا لمجتهدين عالما واجب عليه  
الرجوع الى المجتهد الفاعل لقوله  
فقال فاسئلوا الآية فان لم يوجب فلا

سے تشدید کا جواب ثابت کیا ہے وہ (یعنی امام راضی) اہل  
کرتب مجتہدین میں سے کوئی کسی چیز کو نہیں جانتا تو اس پر مجتہد  
عالم کی طرف رجوع کرنا واجب ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا  
ارشاد ہے کہ تم سوال کرو اگرچہ وہ رجوع کرنا واجب نہ ہو  
اقل من الجواز (تفسیر کبیر ص ۳۸۸ روح المعانی ص ۱۳۸) تو جواز سے کیا کم ہو گا؟

جب بعض مسائل میں مجتہد کو اپنے سے بڑے مجتہد عالم سے پوچھنا جائز ہے تو ایک عامی اور جاہل  
کو پوچھنا کیوں جائز نہ ہو گا؟

دیکھئے آج نہ تو حضرت امام بخاری زندہ ہیں۔ اور نہ حضرت امام عبد الرحمن بن ابی حاتم۔ نہ حضرت  
امام مزنی موجود ہیں اور نہ علامہ ذہبی اور حافظ ابن حجر وغیرہ۔ کرجن سے ہم رجال کے متعلق سوال کریں مگر حضرت  
امام بخاری کی کتب تاریخ۔ امام ابی حاتم کی کتاب الصل۔ امام مزنی کی تہذیب الکمال علامہ ذہبی کا تذکرہ اور میزان  
الاختار اور حافظ ابن حجر کی تہذیب اور لسان وغیرہ موجود ہیں۔ جن کے مطالعہ کرنے سے ہمیں رجال کی توثیق  
یا تضعیف پر پورا پورا ایمان ہو جاتا ہے۔ اسی طرح اگرچہ آج نہ تو حضرت امام ابو نعیمہ اور حضرت امام مالک موجود ہیں نہ حضرت امام شافعی  
اور حضرت امام احمد بن حنبل اور نہ دیگر محدثان کرام مگر ہم معافی حد سے متعلق ان پوچھیں۔ لیکن ان کی اور ایسے معتبر علماء کی کتابیں اور  
ان کے بیان کردہ اصول تو ہمارے پاس موجود ہیں۔ اس لیے ہمیں ان کی طرف رجوع کرنے کے بعد قرآن  
در حدیث کے سمجھنے میں بہت کم ٹھوکر لگ سکتی ہے۔

بمخلاف اس کے آپ دیکھ لیں کہ فرق یا طلع معتزلہ، خوارج، روافض، جہمیہ اور کرامیہ وغیرہ کو کہہ چکے  
خود تراشیہ اصول کے مطابق اور اپنے ذہن تار سا پر عبور نہ کرنے کی بدولت ان کو قرآن اور حدیث میں کتنی  
تحریت کرنی اور کس قدر ٹھوکریں کھانا پڑیں۔ آج بھی آپ باطل فرقوں کو مثلاً قادیانی، چنگیزی اور زمانہ حال  
کے مشرکین اور بدعتین کو دیکھ لیجئے کہ کس طرح وہ قرآن اور حدیث کے معانی کو جھڑتے ہیں۔ اور اپنے باطل  
اور فرسودہ عقائد کے اثبات میں کس طرح آسمان سے بیگانہ بنتے ہیں۔

اگر ہم حضرت امام بخاری وغیرہ سے رجال حدیث کے متعلق سوال کر سکتے ہیں اور ضرورت پڑے تو حضرت  
امام ابو نعیمہ اور حضرت امام شافعی وغیرہ سے ہم کیوں معافی حدیث کا سوال نہیں کر سکتے؟ اور اگر پہلی چیز

شرک نہیں تو دوسری چیز کیوں شرک ہے؟ یا اگر دوسری چیز شرک ہے تو پہلی چیز کیوں شرک نہیں؟  
الحاصل نادان اور بے سمجھ کا اہل علم سے سوال کرنا اور پوچھنے کے بعد اس کی بات پر بھروسہ نہ کرنا  
کرنا اگر ناجائز ہوتا تو اللہ تعالیٰ اہل علم سے پوچھنے کا کیوں حکم دیتے؟ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
کیوں فرماتے کہ۔

انما استفاد الحق السؤال

(مشکوٰۃ ص ۵۵)

بجائے ناواقف کا علاج اور شمار اسی میں ہے کہ وہ واقف  
سے پوچھ لے۔

اس کی مفصل بحث انشاء اللہ العزیز آرہی ہے۔ اگر محجب کی بات سائل کے لیے عجت اور دلیل  
نہیں تو سائل کو کیوں ایک حمل کام کے پیچھے لگا دیا گیا ہے؟  
تقلید حضرات ائمہ کرام کا مقصد بھی اس کے سوا اور کچھ نہیں کہ لا علم متقلد جو ایک قسم کا سائل ہوتا  
ہے ہر مسئلہ کی تحقیق فیتہ اور عالم سے پوچھے۔ اور اس پر عمل کرے۔ اگر وہ مسئلہ قرآن یا حدیث میں ہوگا تو  
مقلد اپنے اہم کی عقل، علم اور دیانت پر بھروسہ کرے گا۔ کہ خود اس سے حضرت حدیثی بن سلقم کی طسرت  
سیاہ اور سفید دھاگے میں فرق نہ کر سکے کی عقلی واقع نہ ہو جائے۔ جس کی تحقیق (انشاء اللہ العزیز) آئندہ  
عرض ہوگی۔

صحیح بخاری ص ۶۸۱ اور صحیح مسلم ص ۶۹ کی ایک حدیث میں یہ جملہ بھی موجود ہے کہ ایک صحابی  
نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے ذکر کیا فسالت اہل العلم فاستخبرونی (الحديث)  
اس موقع پر ان اہل علم کا جو فیصلہ تھا وہ شرعاً غلط تھا۔ اس کی آپ نے پُر زور الفاظ میں توبہ فرمائی  
لیکن اہل علم سے دریافت کرنے کے سلسلے میں آپ نے کوئی گرفت نہیں فرمائی۔ کہ تم نے اہل علم سے سوال  
کیوں کیا اور ہمارا استدلال بھی صرف اسی شق سے ہے جس سے معلوم ہوا کہ اہل علم سے سوال کرنا ناجائز نہیں۔  
ورنہ آپ خاموش نہ رہتے۔ ضرور منع کرتے۔ قرآن تقریبی حدیث بھی قرآنی حدیث کے موافق ہے کہ لا علمی  
میں اہل علم سے سوال کرنا چاہیئے۔

آخر عرض فرمائی کہ اس آیت کے متعلق بعض حضرات تفسیرین کرام کے کچھ اقوال نقل کیا کرتے ہیں کہ اہل علم  
سے تو علماء ربودہ ملدیں۔ اس لیے اس آیت کریمہ میں سوال کرنا عام نہ ہوگا۔ جس میں حضرت  
فتنار اسلام بھی شامل ہوں۔ بلکہ محض یہودی علماء سے سوال کرنا مراد ہے۔ چنانچہ فتاویٰ قدیرہ ص ۱۶۳

میں ہے کہ آیت میں اہل الذکر سے مراد اہل کتاب ہیں۔ اور اس آیت کے مخالف کفار مکہ ہیں الخ لہذا اس آیت سے تقلید حضرات ائمہ کرام پر استدلال کرنا نام نہیں۔

**جواب** | فریق ثانی کی یہ ایک صورت کو نہ تھی ہے۔ کیونکہ تہو ر اہل اسلام کا اس پر اتفاق ہے کہ تموات قرآن کو اسباب نزول پر بند کر دینا باطل ہے کیونکہ کوئی آیت بظاہر ایسی نہیں جس کا شان نزول

خاص نہ ہو۔ مگر اس کا کوئی بھی قائل نہیں کہ اس آیت کا نظم اسی خاص سبب کے ساتھ خاص ہے بلکہ اقامت اس کا حکم باقی ہے گا۔ تاوقتیکہ اس کے مخصوص اور منحصر ہونے پر کوئی نص قاطع موجود نہ ہو۔

پنا سچہ اہم شافعی (کتاب الام ۱۱۵) میں (حافظ ابن تیمیہ (الصارم الملول ۱۱۵) میں (حافظ ابو القرم (ربائع الفوائد ۱۶۱) میں (حافظ ابن کثیر (تہذیب ۹) میں (حافظ ابن حجر (فتح الباری ۱۹۳) میں (امام جلال الدین سیوطی (تفسیر القرآن ۱۱۵) (رد میر میں) (قاضی شوکانی (نیل الاوطار ۱۱۵) میں (ابو نواب صدیق حسن خان (ردور الاحد ۱۱۵) میں لکھتے ہیں کہ

وجہرت لعموم لفظ است نہ بخصوص سبب اعتبار لعموم لفظ کا ہوتا ہے۔ خصوص سبب کا اعتبار نہیں چنانچہ نزول متقرر شدہ (واللفظ لہ در الاحد ۱۱۵) ہوتا۔ چنانچہ یہ بات اصل میں طے ہو چکی ہے۔

اور فتاویٰ مزیہ میں ایک مقام میں لکھا ہے کہ اب جو کوئی کہے کہ یہ آیات کفار کے حق میں وارد ہیں تو وہ بڑے جاہل اور بے وقوف سے ہے۔ کیونکہ اعتبار لعموم لفظ کا ہے۔ نہ کہ خصوص محال کا۔ جیسا کہ صاحب کتب احادیث و کتب

اصول فقہ و استدلالات صحابہ کرام سے واضح ہوتا ہے الخ (۱۹۵) جب یہ بات طے شدہ ہے کہ خصوص سبب کا کوئی اعتبار نہیں۔ بلکہ عموم الفاظ کا ہی اعتبار ہو گا۔

تو اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ شان نزول کے لحاظ سے اہل الذکر سے مراد یہودی علماء تھے تو بھی فریق ثانی کو کچھ بھی حاصل نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اعتبار تو عموم الفاظ ہی کا ہوتا ہے۔ اس لیے اس میں علماء یہودی تخصیص ہرگز نہیں ہو سکتی۔ بلکہ ہر عالم مجتہد اور صاحب فہم و فراست اس میں شامل ہے۔ اور لاعلمی کے وقت ہر

ایسے بزرگ سے جو عالم ہو سوال کرنا واجب اور کم از کم مستحب اور جائز ضرور ہے۔

**لطیفہ** | چونکہ بظاہر فریق ثانی قرآن کریم کی آیات کے اسباب نزول پر بند ہونے کا قائل معلوم ہوتا ہے۔ اس لیے ہم قرآن کریم کے بے شمار مقامات اور مواقع سے قطع نظر کر کے فقط ایک

ہی محل پیش کرتے ہیں اُمید ہے کہ فریق ثانی ٹھنڈے دل سے غور فرما کر کچھ ارشاد فرمایا گا۔ اللہ تعالیٰ سے  
مشرکین مکہ اور اہل عرب کے خانہ ساز عقائد کے تار اور پود بکھیرتے ہوئے ارشاد فرمایا ہے۔

قُلْ قَاتِلُوا آلَ مَا حَرَّمَ دِیْنُکُمْ  
مَلِکُکُمْ اَوْ قَاتِلُوْهُمْ شَیْئًا  
اَلَا یَاتِ (پ ۲۹ انفام)

آپ کہہ دیجئے کہ جن اشیاء کو تم نے حرام ٹھہرایا ہے  
وہ اگر حرام نہیں ان البتہ ان میں تمہیں پڑھ کر سنا تا  
ہوں کہ تمہارے دین پر کیا کی چیزیں حرام کی ہیں۔

رب نے یہ چیزیں حرام کی ہیں کہ اس کے ساتھ شریک ٹھہراؤ۔ اور حکم دیا ہے کہ اولاد کو قتل نہ کرو۔  
فاحش کے قریب نہ جاؤ قتل ناحق کا ارتکاب نہ کرو۔ قیم کا مال نہ کھاؤ الخ وغیرہ وغیرہ۔

چونکہ ان آیات میں خطاب (ذکر علیہ الصلوٰۃ والسلام) مشرکین سے ہے۔ اس لیے فریق ثانی  
کے خانہ ساز عقائد کے بموجب ان آیات کا شان نزول ہی وہی لوگ ہیں اور نزول کے لیے ان اشیاء  
کی حرمت ان آیات سے ثابت نہ ہوگی۔ کیونکہ شان نزول میں فقط مشرکین ہی تھے۔ وذا القیاس ان کے  
علاوہ دیگر بھی بے شمار آیات کے متعلق بھی یہی کہنا ہوگا۔ اب دیکھیے کہ فریق ثانی کس منطوق سے کام لیتا ہے  
اور اس کا جواب کیا ارشاد فرماتا ہے۔

ڈبلوئے میر کی کشتی شوق سے اُنے ماندا لیکن  
اُکھے ہو گیا شوق دامن ساحل تو کیا ہوگا

پانچویں آیت: قیامت کے دن جب کافر و زورخ میں آگ کے شعلوں میں جل سبے ہوں گے تو  
اُس وقت کی اُن کی بات اللہ تعالیٰ نقل کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں۔

وَقَالُوا لَوْ کُنَّا نَسْمَعُ اَوْ نَفْقَهُ  
مَا کُنَّا فِیْ اَصْحَابِ السَّعِیْرِ

اور کہیں گے اگر ہم جانتے یا سمجھتے تو نہ ہوتے  
دوزخ والوں میں۔

(پ ۲۹ - الملک - ۱۰)

حضرت شاہ عبدالغنی صاحب محدث دہلوی (المتوفی ۱۲۳۹ھ) اس کی تفسیر میں ارقام فرماتے ہیں کہ  
بعض حضرات مفسرین کلام نے کُفْر کو تعلیل پر اور  
فَقْہ کو تحقیق و اجتہاد پر حمل کیا ہے کہ یہ دونوں  
نجات کے ذریعے ہیں۔

و بعض از مفسرین فہم را بر تعلیل  
و تفہیم را بر تحقیق و اجتہاد حمل نموده اند  
کہ ہر دو راہ نجات اند

(تفسیر عربی پارہ تبارک ۱۳۱ مطبعہ ممبئی لاہور)

اور حضرت مولانا محمد عبدالحق خاں (داملتونی ۱۳۲۲ھ) اس کی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں کہ

پس انسان کی غلطی کے دو ہی طریق ہیں اولیٰ اور آسان یہ کہ کسی ناصح اور ہادی کی بات سن کر ان سے یہ تعلیم کا مرتبہ نہ اور قرآن مجید نے اس آیت میں اسی کو مقدم کیا۔ دوم یہ کہ خود عقل سلیم سے غور و فکر کر کے یہ اجتہاد کا مرتبہ ہے پھر جس کو دونوں باتیں نصیب نہ ہوں تو اس کے برباد ہونے میں کیا شک ہے؟  
(تفسیر خاں ص ۱۴۹)

اور یکم الامت حضرت مولانا تھانوی (داملتونی ۱۳۶۳ھ) اپنے ایک وعظ میں سورہ نملک کی اسی آیت کریمہ کی تفسیر اور تشریح میں فرماتے ہیں کہ

اس آیت میں اسی کے تعلق ارشاد ہے لَنْ يَكُنَّ فِي الْقَبْرِ مَعَهُ اَنْفُسٌ يَتَّبِعُوْنَ اِيں تحقیق کو ذکر فرمایا ہے پس معلوم ہوا کہ دونوں سے بچنے کے دو طریق ہیں یا تعلیم ہو یا تحقیق ہو (دعوتِ عبدیت جلد پنجم دوسرا خط طریق النجاة ص ۵ مطبوعہ جمال پرنٹنگ ورکس دہلی)

ظاہر بات ہے کہ علم نہ ہونے کی وجہ سے تحقیق کو یونہی نہ سکتی اور اگر تعلیم ہی نہ ہو تو ہلاکت اور بربادی کے سوا اور کیا اُتھ آسکتا ہے؟

سوچ لو راہ میں خود کو پریشان نہ کرنا راستہ ذلیست لاکتے ہیں کہ ہمارے نہیں  
حضرات! تعلیم اور اتباع شرعی کے اثبات پر عقیدین کے پاس اور بھی بعض آیات موجود ہیں لیکن  
ہیں چونکہ تعلیم اور اتباع ملت کے دلائل اور براہین کا احصاء مقصود نہیں بلکہ ہماری غرض صرف اتنی  
ہے کہ جہاں ان کے اور دلائل ہیں۔ وہاں قرآن کریم کی یہ آیات کربات بھی ہیں۔ تو ایسے قطعی دلائل کہہ سکتے  
ہوئے متقدمین جنرات کی تکفیر تفسیق اور تحویل کتنا جرم عظیم ہے۔ اور قرآن کریم کا کس طرح مسانہ انکار ہے۔ دل  
تو چاہتا ہے کہ ہم اور بھی کچھ آیات کربات اور ان کی تفسیر جمود و اہمیت سے پیش کریں کیونکہ  
نگاہیں ان پر پڑتی ہیں کہ جن سے کچھ حلق ہو محبت کی نظر سے برسرِ دیکھی نہیں رہتا  
لیکن ہم نے تو فکر بعض احادیث پیش کرنے کے بعد فریق ثانی کے اعتراضات کے جوابات  
بھی عرض کر دیے ہیں اس لیے ہم اس باب کو اسی بحث پر ختم کرتے ہیں۔

# باب سوم

اس باب میں ہم تقلید اور خصوصاً تقلید شخصی کے اثبات میں بطور نمونہ بعض احادیث عرض کریں گے تاکہ معلوم ہو جائے کہ جمہور اہل اسلام کا ترکش قرآن اور حدیث کے دلائل کے کس طرح پر ہے اور یہ عمدہ اثبات وسیع ہے کہ اس کا اصل معلوم کرنا ہر کہ و مکر کا کام نہیں بلکہ کامیے ضرور۔

پہلی حدیث حضرت عرابیؓ میں ساریہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک درجن کی نمائندگی کی اور غمانہ سے فارغ ہو کر آپ نے ایک انوثر اور بلیغ تقریر ارشاد فرمائی جس سے لوگ سستے متاثر ہوئے کہ آنکھوں سے آنسو جاری ہو گئے۔ اور دل میں خشیت طاری ہو گئی۔ ایک شخص نے دریافت کیا کہ حضرت ایسا معلوم ہوتا ہے گو یا کہ یہ تقریر آپ کی رحمت کرنے والے کی (آخری) تقریر ہے اس لیے ہمیں کچھ وصیت ارشاد فرمائیجئے آپ نے فرمایا کہ میں تمہیں وصیت کرتا ہوں کہ خدا سے ڈرتے رہنا میری بات کو سننا۔ اور اس کی اطاعت کو بجالانا۔ اگرچہ ایک جہشی غلام ہی تھا امیر منتخب ہو جائے۔ کیونکہ میرے بعد تمہاری زندگی کے مراحل میں بہت کچھ اختلافات پیدا ہو جائیں گے۔ اس کے بعد ارشاد فرمایا کہ فعلیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدين المہدیین۔ تم کو اچھا و عضو علیہا بالنواجذ وایاکم و محدثات الامور فان کل محدثہ بدعة وکل بدعة ضلالة (ترمذی ص ۲۲۶، ابن ماجہ ص ۲۷۹، ابوداؤد ص ۲۷۹، مسند احمد ص ۲۷۹، مسند دارمی ص ۲۷۹، متذکر ص ۹۵ اور مشکوٰۃ ص ۲۷۹ وغیرہ)۔

میری سنت اور خلفاء راشدین کی سنت کو جو ہدایت یافتہ ہیں۔ مضبوط پختہ اور میری اور ان کی سنت کو اپنی دھڑکیوں سے مضبوط پکڑ لو۔ اور دین میں نئی نئی باتوں سے احتراز کر کیونکہ ہر نئی بات بدعت ہے اور ہر بدعت گمراہی ہے۔

اس سے قبل کہ ہم اس حدیث کی معنی اور دینی حیثیت کی طرف رجوع کریں۔ زیادہ تر سب معلوم ہوتا ہے کہ اس کی صحت قارئین کرام کے سامنے پیش کر دیں۔ یہ حدیث متحدہ دستاویز کے ساتھ مروی ہے۔ ہم صرف ایک سند کے رجال اور اس کے روایت کی تشریح اور پھر بعض محدثین کرام سے اس حدیث کی تصحیح نقل کرنے پر ہی اکتفا کرتے ہیں۔ متذکر میں بھی یہ حدیث کو صحیح اسانید سے مروی ہے۔ ایک مندرجہ اس کے روایت یہ ہیں۔

۱۔ ابوالعباس محمد بن یعقوب ۲۔ عباس بن محمد الدردی ۳۔ ابوالحکم صہاک بن مخلد ۴۔ ثور بن یزید ۵۔ خالد بن معدن ۶۔ عبد الرحمن بن عمرو السلمی ۷۔ عریض بن ساریہ

(۱) محمد بن یعقوب کو علامہ ذہبی ۱۱۸۱ھ الشیخۃ اور محدث مشرق لکھتے ہیں (تذکرہ ص ۶۳)

(۲) عباس بن محمد دوری کو حافظ ابن حجر ۱۰۱۳ھ اور حافظ لکھتے ہیں (تقریب ص ۱۹۱)

(۳) ابوالحکم صہاک بن مخلد کو حافظ ابن حجر ۱۰۱۳ھ اور ثبت لکھتے ہیں (تقریب ص ۱۶۹)

(۴) ثور بن یزید کو علامہ ابن سعد ۱۲۰ھ وجمہ ۱۰۱۳ھ ابن صالح ۱۰۱۳ھ یحییٰ بن سعید ۱۰۱۳ھ یحییٰ بن یونس ۱۰۱۳ھ ولید بن مسلم ۱۰۱۳ھ ابن صبیح ۱۰۱۳ھ بن خروف ۱۰۱۳ھ۔ ابوالحکم ۱۰۱۳ھ ابن عدی ۱۰۱۳ھ ابن جابر ۱۰۱۳ھ ابن ماجہ ۱۰۱۳ھ وغیرہ تمام ثقہ کہتے ہیں (تذیب ص ۱۶۹) اور حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور ثبت آتے۔ (تقریب ص ۱۶۹)

(۵) خالد بن سعد کو محدث علی ۱۰۱۳ھ یعقوب بن شیبہ ۱۰۱۳ھ محمد بن سعد ۱۰۱۳ھ ابن خراش ۱۰۱۳ھ نافی اور ابن جابر ۱۰۱۳ھ سب ثقہ کہتے ہیں۔ (تذیب ص ۱۶۹)

(۶) عبد الرحمن بن عمرو السلمی کو حافظ ابن حجر ۱۰۱۳ھ معتدل کہتے ہیں۔ (تقریب ص ۱۶۹) اور ابن جابر ۱۰۱۳ھ وفات میں اہل مسلمہ تابعین کے طبقہ اولیٰ میں شمار کرتے ہیں۔ (تذیب ص ۱۶۹)

(۷) حضرت عریض بن ساریہ (المتقی ۵) ھا جلیل القدر صحابی ہیں۔ آپ کی وفات دمشق میں واقع ہوئی (تذکرہ اہل الصحابہ علامہ ذہبی ص ۱۶۹) اس مذکور سند سے حدیث کی تصحیح پر اہم حاکم اور علامہ ذہبی دونوں متفق ہیں۔ (متذکرہ ص ۱۶۹) وخصیص علامہ ذہبی ص ۱۶۹

امام ترمذی در ترمذی شریف ص ۱۶۹ میں ایک دوسری سند کے ساتھ اس حدیث کو پیش کر کے فرماتے ہیں۔ ہذا حدیث حسن صحیح۔

مشہور محدث ابن حزم ظہری (خیر علماء) اس حدیث کی تصحیح کرتے ہیں۔



(بحوالہ مکرمۃ الحفاظ علامہ ذہبی ص ۳۲۵)

حضرات! ہم نے بعض کتب حدیث کا حوالہ نقل کرنے کے بعد ایک سند کے روات کی توثیق کتب رجال کے نقل کر کے بعض حضرات محدثین کو ائمہ سے اس کی تصحیح بھی نقل کر دی ہے۔

اب اس حدیث کے معنوی اور مدلول کے لحاظ سے مندرجہ ذیل امور پر غور فرمائیے۔

(۱) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی وصیت میں جہاں تقویٰ اختیار کرنے پر زور دیا ہے وہاں امیر کی اطاعت کی بھی اگرچہ وہ امیر حبشی غلام ہی کیوں نہ ہو نمایاں طور پر تاکید فرمائی ہے۔ اور ہم امیر کی اطاعت کے تقلید شخصی ہونے کی بحث پہلے کر چکے ہیں۔

(۲) آپ نے جہاں اپنی سنت کی پیروی پر حضرات صحابہ کو ائمہ اور امت کو تاکید و تبلیغ ارشاد فرمائی ہے۔ وہاں اپنے حضرت خلفاء راشدین کی سنت کو بھی مضبوط پکڑنے کا تاکید ہی حکم ارشاد فرمایا ہے۔ اور ان کی سنت کو ایک جہتی مثال سے واضح کیا ہے۔ کہ جس طرح دارالعلوم میں مضبوط پکڑی ہوئی چیز نکل نہیں سکتی۔ اسی طرح فرمایا کہ میری اور میرے خلفاء راشدین کی سنت کو مضبوط پکڑو۔ اور اس کو بالکل جنبش بھی نہ آئے دو۔

(۳) آپ نے اپنے خلفاء راشدین کی غیر معمولی توصیف کی ہے کہ وہ راشد درلہ راست پر چلنے والے، اور حمدی (ہدایت یافتہ) میں اس لیے ان کی جو بھی سنت ہوگی وہ اسلام میں رشد اور ہدایت ہی ہوگی۔

(۴) تمام اہل السنۃ والجماعت کا اس پر اتفاق ہے کہ حضرت ابو بکر الصدیقؓ حضرت عمر فاروقؓ حضرت عثمانؓ ذوالنورینؓ حضرت علی المرتضیٰؓ اور حضرت عثمان بن عفانؓ خلفاء راشدین میں تھے۔ جن کا ارشاد اور حمدی ہونا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد اور حب و رابل اسلام کے شاہد اور شہادت سے ثابت ہو چکا ہے۔

(۵) ان حضرات خلفاء راشدینؓ کے قول و فعل کے خلاف اور بعد کو جو چیز بھی ظاہر اور پید ہوگی اس کو دین اور مذہب سمجھنا نہ ہی درست ہوگی۔ اور ہر بدعت ارشاد نبوی علی صاحبہ الف الف نیچے کے بموجب شرابی ہی ہو گی۔ اب ان مذکورہ بالا امور کو غور و غور سے دیکھتے ہوئے ہمارا استدلال اور احتجاج ملاحظہ فرمائیے۔

ایک وقت میں خلیفہ راشد صرف ایک ہی ہو سکتا ہے۔ اور مسلمانوں پر اس ایک ہی کی اطاعت اور فرمانبرداری لازم اور ضروری ہوتی ہے۔ جس طرح دو ملکوں میں ایک نیا م میں نہیں آسکتیں اسی طرح دو خلیفے بھی بیک وقت منتخب نہیں ہو سکتے۔

چنانچہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا صاف اور صریح ارشاد موجود ہے کہ

اذا بولع الخليفة بين فاقتلوا الآخر - جب دو خلیفوں کی بیعت کی جائے تو تم دوسرے  
منہما - (مسلم ص ۱۳۸) کو قتل کرو۔

حضرت عمر فریقہ فریقہ میں گم میں نے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سنا آپ نے فرمایا کہ  
من اناکم واصرکم جميع على رجل - تمہارے پاس ہر شخص اس حالت میں آیا کہ تمہارا ایک  
واحد میرید ان یثیق عصاکم - شخص پر اتفاق ہوا اور وہ تمہاری جماعت میں ایک شخص  
او یضرب جماعتکم فاقتلوه - پر اجتماعیت سے ہٹا کہ تم فریقہ بیکڑ رہتا ہو تو اسے قتل  
(مسلم ص ۱۳۸، مشکوٰۃ ص ۱۳۱) کرو۔

ان حدیثوں سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ ایک خلیفہ کے ہوتے ہوئے دوسرے کی اسلام میں  
قلعہ کوئی گجائش نہیں ہے۔ اور اگر دوسرا اپنی خلافت منوانے پر پھر اس کو قتل کر دینا ضروری ہے۔  
اور اسی پر تمام اہل اسلام کا اتفاق ہے۔ چنانچہ علامہ نووی لکھتے ہیں -  
کہ ایک زمانہ میں دو خلیفوں کی بیعت کرنا تمام علماء کے نزدیک ناجائز ہے۔ چاہے حربہ اسلام  
کا علاقہ وسیع ہو یا تنگ (شرح مسلم ص ۱۳۶)

تو جس طرح ایک وقت میں صرف ایک ہی خلیفہ کی بیعت کرنا جائز ہے اور دوسرے کی بیعت  
باز تو کیا ہوتی وہ تو مسلمانوں کے اتحاد اور اتفاق کے شیرازہ کو بکھیرنے کے جرم میں واجب القتل ہے۔  
اسی طرح خلیفہ راشد بھی ایک وقت اور ایک زمانہ میں صرف ایک ہی ہو سکتا ہے۔ جس کے ہاتھ پر تمام  
مسلمانوں کو بیعت کرنا اور اس کے حکم کے سامنے گردن جھکا دینا اور اس کے ہر ارشاد پر چلنا اور دین ہونیا  
کے مسائل میں اس سے استہلال اور اھتکاج کرنا ضروری اور لازمی ہے۔ الغرض خلافت صدیقیہ  
میں تمام مسلمانوں کو صرف حضرت ابوبکر بن الصدیقؓ کو اپنا امام ماکم۔ پیشوا اور معتدلی بنانا ضروری تھا۔ اور  
دین و دنیا کے تمام محالات میں مسلمانوں کو ان کی اطاعت اور اتباع کرنا لازمی تھی اسی طرح خلافت  
فاروقیہ عثمانی اور حیدری کا حال بھیجیے۔ ان میں سے ہر ایک کے دور میں صرف ایک ایک کی تقلید کرنا ضروری  
تھا۔ اور تقلید شخصی کا یہی معنی ہے کہ ایک ہی معنی اور ذات کو اپنے پیش نظر رکھ کر اس کی اطاعت اور  
فرمانبرداری کا دم بھر جائے۔

یہی بات کہ خلیفہ وقت کے ہاتھ پر بیعت تو نظامِ عالم اور نظمِ دین کو برقرار رکھنے کے لیے یعنی سیاسی طور پر ہوتی ہے۔ اور حضراتِ ائمہ کرام کی تقلید محض امور دین میں ہوتی ہے جو حقیقتہً جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی منہ اور گدی ہے۔ تو اہم کی بیعت سے تقلید شخصی کیجئے ثابت ہوئی کہ جو ہم اس کا جواب دیتے ہیں اس کی حدیث اور مسرہ اور شرح العطاء کے حوالہ سے پہلے عرض کر چکے ہیں کہ اہم وقت اور خلیفہ کے ہاتھ پر بیعت بھی دین ہی کے لیے ہوتی ہے۔ اور دنیا اس کے تابع ہے۔ مقصود بالذات خلافت سے اللہ تعالیٰ کے دین کی حفاظت ہوتی ہے اس لیے اہم وقت کی تقلید اور بیعت کو جائز نہ کہ اہم معین کی تقلید اور اتباع کو شرک کہنا بالکل نامناسب بلکہ ظلمِ عظیم ہے

بسیب پہلی چیز جائز ہے تو دوسری بھی جائز ہے۔ اور اگر دوسری شرک ہے تو پہلی اس سے بھی ڈبل شرک ہوگی۔ کیونکہ خلیفہ وقت کے ہاتھ پر بیعت سے دین اولاً اور دنیا ثانیاً (یعنی دین اور دنیا دونوں پہلو ملحوظ ہوتے ہیں) اور اہم معین کی تقلید میں فقط دین کا لحاظ ہوتا ہے۔ اور جب دین اور دنیا دونوں پہلوؤں میں تقلید شرک نہیں بلکہ شریعتِ حق کی اس پر اشد ترین تاکید کر دے تو دوسرے مسئلہ میں تقلید اور اتباع سے کون شرک لازم آتا ہے؟ غرضیکہ دین و دنیا، مذہب اور سیاست میں فرق نکالنا یہ اہل یورپ کی پیداوار ہے۔ شریعتِ محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم کا دامن اس آخر قوت سے بالکل پاک اور منتر ہے۔ مسلمان کی دنیا بھی دین ہے۔ بلکہ مسلمان کا سونا جاگن۔ اٹھنا۔ بیٹھنا۔ کھانا۔ پینا وغیرہ بلکہ زندگی کا ہر شعبہ اور ہر پہلو دین ہے۔ یہاں تو یہ نظر یہ ہے۔ جیسا کہ حضرت معاذؓ نے فرمایا کہ

احتسابِ قوم حتی کھا احتسابِ قومنہ یعنی میں اپنی فتنہ کوئی ایسا ہی ثواب سمجھتا ہوں جیسا طرح کر اپنے گھڑت ہو کہ نماز اور تہجد پڑھنے کو (بخاری ص ۶۳۲)

الحاصل اگر تقلید اور خصوصاً تقلید شخصی شرک ہوتی تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایک ایک خلیفہ اور اہم کی اتباع۔ تقلید اور بیعت پر اتنی تاکید شدید نہ فرماتے۔ جب آپ نے ایسا کرنے پر امت کو عموماً اور حضراتِ صحابہ کرام کو خصوصاً ایک حد تک مجبور کر دیا ہے تو اب فرمائیے کہ آپ تقلید شخصی کے اثبات پر اور کسی دلیل چاہتے ہیں؟ کیا آپ کے نزدیک العیاذ باللہ تعالیٰ یہ تمام حضرات صحابہ کرام تقلید شخصی کے ارتکاب کی وجہ سے مشرک ہو گئے تھے؟ کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضراتِ صحابہ کرام کو شرک کرنے پر مجبور کیا؟ العیاذ باللہ تعالیٰ۔

جب فریق ثانی کے نزدیک بھی ایک خلیفہ اور امام کی بیعت، تقلید اور اتباع صرف جائز ہی نہیں بلکہ ضروری ہے تو امام حسین کی تقلید اور اتباع کو بھی ایسا ہی سمجھئے۔ جس چیز کو آپ تسلیم کرتے ہیں ہم اسی کو تقلید شخصی سے تعبیر کرتے ہیں۔ آپ اس کا عنوان کچھ ہی اختیار کر لیجئے۔ مَعْنُوْنُ ایک ہی ہے۔ شرعی کوئی مقرر کر چکے۔ مطلوب اور دلول ایک اور صرف ایک ہی ہے۔

**اعتراف** ممکن ہے کہ کسی صاحب کے دماغ اور خیال میں یہ وہم پیدا ہو کہ حضرات خلفاء راشدین کی اتباع اور امتا سے تقلید شخصی ثابت نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ خلیفہ راشد ایک ہی نہ تھا، بلکہ یکے بعد دیگرے چار (بلکہ زیادہ) تھے اور چار کی یکے بعد دیگرے تقلید کرنے سے تقلید شخصی نہ رہی۔ بلکہ غیر شخصی ہو گئی۔ اور ہم تقلید غیر شخصی کے قائل ہیں۔ جھگڑا تو تقلید شخصی کا ہے؟

**جواب** اگر غیر رسول کریم رسول پر بٹھانا شرک ہے تو اس میں شخصی اور غیر شخصی کا کیا سوال ہے؟ ایک کو بھی متنبوت پر بٹھانا شرک فی الرسل ہے اور متعدد افراد اور اشخاص کو بھی۔ اور اگر کسی ایک کی تقلید سے کسی شرعی نص اور حکم پر نہ پڑتی ہے تو غیر شخصی سے یہ زد کیوں نہیں پڑتی؟ اور یہ بڑی ہی عجیب منطق ہوگی کہ محدود شرک تو ناجائز ہے اور غیر محدود جائز ہے۔ بالفاظ دیگر اگر حکم مقدار میں شرک تو ناجائز ہے مگر زیادہ مقدار میں درست ہے۔ نیز سوچنے اور غور کرنے کی ایک بات اور بھی ہے اور وہ یہ ہے کہ ہم ایک منٹ کے لیے تسلیم کر لیتے ہیں کہ مثلاً وہ حضرات صحابہ کرام جنہوں نے حضرات خلفائے راشدین میں سے ہر ایک کی خلافت کا زمانہ دیکھا ہے وہ تقلید شخصی سے قی الجملہ بچ جائیں گے کہ انہوں نے کچھ عرصہ کے لیے حضرت ابوبکرؓ کی تقلید اور اتباع کی۔ اور پھر حضرت عمرؓ کی۔ پھر باری باری سے حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ کی تقلید اور اتباع کی۔ لیکن ذیل کے امور پر اچھی طرح نگاہ رکھیے۔

(۱) اگر رسول کے بغیر کسی دوسرے کی بیعت، اتباع اور تقلید شرک ہے تو لازم آئے گا کہ جب حضرات صحابہ کرام نے حضرت ابوبکرؓ کی بیعت اور ان کی تعلیم کی تو دو سال اور چار ماہ تک ایک ہی کی تقلید کی وجہ سے الیاذباللہ تعالیٰ وہ شرک کرتے رہے۔ پھر اس کے بعد ساڑھے دس سال تک حضرت عمرؓ کی، پھر تقریباً بارہ سال حضرت عثمانؓ کی اور پھر چار سال اور نو ماہ اور کچھ دن حضرت علیؓ کی خلافت رہی ران سب کے لیے دیکھیے علی المرتبہ اجمالاً ۵۸، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳ اور یہ شرعاً محال ہے کہ حضرات صحابہ کرام ہر ایک خلیفہ کے وقت اور زمانہ میں شرک کرتے رہے۔ کیونکہ شرک تو ایک لمحہ

کے لیے بھی جائز تھیں اور خصوصاً حضرات صحابہ کرام سے بڑھ کر ہم دیکھتے ہیں کہ انہوں نے بحکم جناب رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے اپنے وقت میں ایک ایک کی تقلید کی۔ تو کتنا پڑے گا کہ تقلید شخصی شرک نہیں ورنہ لادم آئے گا کہ العیاذ باللہ تعالیٰ حضرات صحابہ کرام شرک کرتے سب سے بلکہ خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف اس کے جواز کی نسبت ہوگی کہ آپ نے اس کی اجازت دی اور حضرات صحابہ کرام نے ایسا کیا معاذ اللہ تعالیٰ۔

(۲) ایک ایسا صحابی آپ تسلیم کیجئے کہ انہوں نے حضرت ابو بکرؓ کے ہاتھ پر بیعت خلافت کی اور ان کی تقلید اور اطاعت کا دم بھرتا رہا۔ پھر ان لیجئے کہ خلافت صدیقی ہی میں اس صحابی کا انتقال ہو گیا اب ارشاد فرمائیے کہ کیا وہ مسلمان رہا؟ یا العیاذ باللہ تعالیٰ کافر ہو گیا؟ کیونکہ ان کے حق میں تو محض تقلید شخصی ہی رہی ان کو تو در ستر حضرات خلفاء کا زمانہ پانا نصیب ہی نہیں ہوا۔ آپ اس صحابی کے متعلق کیا ارشاد فرمائیں گے؟

یہ نہ احتمال ہی نہیں بلکہ آپ بخاری (ص ۶۶۶) اور نہ طحاوی (ص ۲) وغیرہ دیکھ لیجئے کہ جگت ملامت میں جو عمدہ حدیثیں ہیں ہوئی کتنے صحابی جو حافظ اور قاری قرآن تھے شہید ہوئے اور اس کثرت سے شہید ہوئے کہ حضرت عمر فاروقؓ جیسے مدبر اور دور اندیش کو یہ کہنا پڑا کہ قرآن لکھنا اور جمع کرنا چاہیے۔ اگر حضرات صحابہ کرامؓ کی شہادت اسی زور پر مبنی تو خطرہ ہے کہ کس دنیا سے قرآن ہی ختم نہ ہو جائے۔ اسی حدیث کی شرح میں شرح حدیث نے یہ لکھا ہے کہ گیارہ سو اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ چودہ سو مسلمان شہید ہوئے تھے اور علامہ طبریؒ فرماتے ہیں کہ بارہ سو مسلمان شہید ہوئے۔ جن میں سات سو حافظ قرآن اور قرآن رتھے (حاشیہ بخاری ص ۶۶۶) آپ ان حضرات صحابہ کرامؓ کے متعلق کیا نظریہ قائم کریں گے؟ کیا واقعی یہ لوگ العیاذ باللہ تعالیٰ شرک تھے! کیونکہ حضرت ابو بکرؓ کی خلافت کے علاوہ اور کسی خلیفہ کی خلافت تو انہوں نے پائی ہی نہیں تاکہ وہ تقلید شخصی سے نکل جاتے۔

(۳) وہ تابعی اور سلمان جنہوں نے مثلاً صرف حضرت عمرؓ کے زمانہ اور عہد میں اسلام قبول کیا (کیونکہ انہیں کے دور میں مصر شام عراق ایران مکمل طور پر اور روم کا خاصا علاقہ فتح ہوا، اور لوگ جوق در جوق اسلام میں داخل ہوئے) اور پھر طبریؒ موت یا شہادت کی وجہ سے دنیا سے رخصت ہو گئے۔ انہوں نے نہ تو اس سے قبل کا زمانہ پایا اور نہ بعد کا۔ فقط مثلاً حضرت عمرؓ کی خلافت ہی میں علاقہ گجرات اسلام ہوئے۔ اور پھر انہی کی خلافت اور عہد میں انتقال کر گئے یا شہید ہو گئے۔ کیا وہ لوگ بھی مسلمان تھے یا نہیں؟ کیونکہ انہوں

نے تو ایک سے زیادہ خلافت کا زمانہ پایا ہی نہیں۔ تاکہ وہ اکابر تقلید شخصی کے چکر سے نکل جاتے، اس قصہ کو کہاں تک بیان کیا جائے۔ ۷

گھیسے تو ابتداء نہیں بڑھے تو انتہا نہیں

الغرض یہاں بھی اگر خود اور تجھ سے کام میں گے تو آپ کو تقلید شخصی ہی کا فرائض نظر آئے گی اور بس

**فائدہ** | قارئین کرام کو یہ بات معلوم ہوگی کہ جب میں ملازمین پر حضرت عمرؓ سے اور جمعہ کے دن اذان زائد پر حضرت عثمانؓ کے حوالہ سے استدلال کیا جاتا ہے تو بعض غیر متقدم اس کا رد وائی گو بہ سنت عمری اور بہ سنت عثمانی سے یاد کیا کرتے ہیں۔ اور حضرت عمرؓ کا وہ مقولہ جو ایک امام اور ایک قاری پر سب نمازیوں کو اکٹھا کرنے کے بعد اس فعل کو عمدہ اور پسندیدہ خیال فرماتے ہوئے ارشاد فرمایا تھا کہ

فعل البعدۃ ہذہ (بخاری ص ۲۶۹)

یہ کیا ہی اچھی فرمایا ہے

بعض غیر متقدمین اس کو بطور ہتھیار کے استعمال کیا کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے خود اپنی اس کاروائی کو بدعت کہا ہے۔ تو پھر یہ سنت کیسے ہوئی؟ ہم یہاں اس بحث کو چھیڑنا نہیں چاہتے کہ اصل منہ از تلوخ کا نیز جماعت کے ساتھ نماز تراویح کا ثبوت خود انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ہے یا نہیں؟ اور آپ نے کتنی راتیں نماز پڑھائی؟ اور پھر کتنی رکعات پڑھائیں؟ یہ بات انشاء اللہ العزیز؟ مسئلہ تراویح میں بیان ہوگی۔ اس کے علاوہ رسالہ التراویح مع ترجمۃ الانبیاء پر بھی ایک نگاہ ڈال لی جائے جو طبع شدہ ہے البتہ ایک امام کی اقتدار میں کھٹے ہو کر نماز تراویح کو اتفاق اور اتحاد سے اور نہ حضرت عمرؓ کے ارشاد کے مطابق تھا۔ یعنی حضرت عمرؓ نے نماز تراویح اور بیسٹس رکعات کو بدعت نہیں کہا۔ بلکہ ایک امام کے پیچھے اجتماع صورت میں نماز پڑھتے کو بدعت کہا ہے جس کے خود غیر متقدم بھی متحکک ہیں۔ اور اس حدیث میں فقط بدعت سے شرعی بدعت مراد نہیں بلکہ لغوی معنی مراد ہے۔ یعنی یہ اجتماعی شکل کیا ہی بہترین نوا کر جاد ہے۔

(نعمت الہدۃ ج ۴) اور درحقیقت حضرت عمرؓ کی یہ کاروائی بھی سنت ہی تھی اور ہے اور انشاء اللہ العزیز تاقیامت رہی اور ہم حضرات عظام راشرین کے قول اور فعل کو اس لیے سنت کہتے ہیں کہ جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات عظام راشرین کے قول اور فعل کو سنت کہا ہے۔ اب فرق ثانی کی مرضی کہ حضرت عمرؓ وغیرہ کے فعل اور قول کو بدعت کہیں یا خود انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد مبارک کی اقتدار کریں۔ کیونکہ آپ تو حضرات عظام راشرین کے عمل کو سنت سے تعبیر کرتے ہیں۔ دیکھنے فہم یں ثانی

کیا ارشاد فرماتا ہے؟ ع۔ نبی اپنا اپنا اہم اپنا پنا

یہ بات عجیب و غریب سے غالی نہ ہوگی کہ ہم حضرات خلفاء راشدینؓ کے اقوال و افعال کے سنت ہونے کی علت علم اور اس کی حکمت اور فلسفہ بھی وہیہ قادیان کریں۔ اس میں تو کسی کو بھی کلام نہیں ہو سکتا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد اور فرمان سنت ہی ہے۔ جب آپ کا ارشاد سنت ہے تو آپ نے اپنے حضرات خلفاء راشدینؓ کی پیروی اور اقتدار کا تاکید فرمان صادر فرمایا ہے۔ اس لیے حضرات خلفاء راشدینؓ کے اقوال اور افعال سنت ٹھہرے کہ آپ نے ان کی اقتدار کا حکم دیا ہے۔ اور آپ کا حکم اور ارشاد ہر حال سنت ہی ہے۔ لہذا بواسطہ آپ کے امر اور حکم کے حضرات خلفاء راشدینؓ کا ہر قول اور ہر فعل ہی سنت ہی ہوگی۔ ہاں اگر کسی محتول دلیل سے ان کی کسی بات میں غلطی ثابت ہو جائے تو معاملہ یہ ہے کیونکہ وہ مصحوم نہ تھے۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اس کی تائید میں فریق ثانی کے رہبر اعظم جناب نواب صدیق حسن خان صاحب کا ایک اقتباس بھی پیش کر دیں۔

صاحب موصوف ارشاد فرماتے ہیں۔

ان ماستہ الخلفاء الراشدون من بعدہ فالخذ بہ لیس الا لا مرہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بالخذ بہ والاقتدار بصا فلو ہو لا مرہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لنا بالعمل بسنت الخلفاء الراشدین والاقتدار بابی بکر و عمر (الدين المخلص ص ۲۲۵)

نواب صاحب نے بھی اس حقیقت کو تسلیم کر لینے کے بغیر بارہ کارنہ دیکھا کہ حضرات خلفاء راشدینؓ کی سنت کی اقتدار محض حضرات خلفاء راشدینؓ کے قول و عمل کی وجہ سے نہیں بلکہ دراصل یہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت اور فرمانبرداری کی وجہ سے ہے۔ اور ان ماستہ الخلفاء کے الفاظ سے نواب صاحب نے حضرات خلفاء راشدینؓ کے طور و طریق کو صریح الفاظ میں سنت

سے تعبیر کیا ہے۔ اور کیوں نہ ہو: شور ہے کہ کلام الملوک۔ ملوک الکلام

## اعتراض

فریق ثانی کیا علوم اور کیا خواص یہ اعتراض کیا کہ تاہم کہ حضرات خلفاء راشدین کی سنت سے مراد صرف وہی چیز ہے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہو۔ اور جو چیز آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت نہ ہوئی ہو اور حضرات خلفاء راشدین میں سے اکثر یا بعض نے اس کو رائج کیا ہو تو ایسے امور خلفاء کے مجتہدات میں شامل ہوں گے۔ سنتہ خلفاء میں داخل نہ ہوں گے۔ حضرات خلفاء راشدین کی سنت صرف وہی اشیاء ہو سکتی ہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے مطابق اور موافق ہوں اور جو چیز آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے بخلاف تھا ان کی تردید نہ ہوگی۔ بلکہ حضرات خلفاء راشدین کا اجتہاد ہو گا اور ایسے لوگ یہ بھی کیا کوئی صریح نہیں۔ اور نہ اس سے علیحدہ سنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین کی خلاف ورزی لازم آتی ہے لہذا حضرت عمرؓ کا قول اور فعل سینس تردید کے متعلق اور حضرت عثمانؓ کا ارشاد صحیحی اذان کے متعلق سنتہ میں داخل نہ ہوگا۔ کیونکہ یہ بخلاف آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے خلاف ہے۔ جو بدعت عمرؓ کی بدعت عثمانؓ کی بدعت ہے۔

فریق ثانی کے بایں نامہ محدث اولاد مبارک پوری صاحب (السنن ۱۲۵۳ھ) فتح مکتبۃ الاحمدی شرح ترمذی ۳۶۸ میں) جمع کی اذان زائد کے سنت نہ ہونے پر ایڈیٹی ہوئی کا رد لگا دیا ہے۔ اور حضرت ابن عمرؓ کا ایک قول نقل کیا ہے کہ اذان زائد بدعت ہے اور پھر یہ لکھا ہے کہ اگر اذان زائد سنت ہوتی تو حضرت ابن عمرؓ کیوں اسے بدعت سے تعبیر کرتے؟ لہذا معلوم ہوا کہ حضرات خلفاء راشدین کا ہر فعل اور قول سنت نہیں ہو سکتا۔ بلکہ وہی سنت ہوگا۔ جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول و فعل کے موافق ہو۔

## جواب

اگر ہم فریق ثانی کے اس اعتراض کے جواب میں یہ کہہ دیں تو بالکل بجا ہوگا کہ اگر حضرات خلفاء راشدین اسیانہ اللہ تعالیٰ بدعت رائج کیا کرتے تھے تو یہ بتلایا جائے کہ بدعتی کیسے عیضہ شدہ اور بدعتہ نامہ بن سکتا ہے۔ چونکہ انہیں انصاف الراشدین المؤمنین سے تعبیر فرمایا ہے۔ اس کا مطلب تو یہ ہوگا کہ بدعتی بھی راشد اور مسند نہ ہو سکتا ہے۔

حدودہ انہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی سنت کے بعد سنتہ خلفاء الراشدین کا ذکر دواو عطا سے کیا ہے اور سنت کو ظاہر اور صحت طور پر ذکر فرمایا ہے۔ اور کچھ نامشور و معروف مسئلہ ہے کہ اصل عطا میں معایرت ہے کہ معطوف علیہ کا غیر ہو جانا چاہیے۔ لہذا آپ کی سنت الگ اور حضرات خلفاء راشدین کی سنت الگ ہوگی۔ اگر حضرات خلفاء الراشدین کی سنت جدا اور الگ نہ ہوئی بلکہ



دہی ہوتی جو آپ کی ہے تو حضرات غفار، راشدین اور ان کی سنت کے وارثوں کے ساتھ الگ ذکر کرتے گا کوئی صحن نہیں کر ہمارے جواب میں ناکافی نہیں ہوگا۔ لیکن ہم فرق ثانی کی تسلی کے لیے اور خصوصاً جناب مبارک پوری صاحب کے ایمان کے لیے ایک ایسی چیز پیش کرنا چاہتے ہیں جس کے بعد ان کو لب کشائی کی جرات ہی نہ ہو سکے۔ ملاحظہ کیجئے۔

حضرت علیؑ کے شرب کی حد کے بارے میں ارشاد فرمادے کہ

جلد النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور یحییٰ و زکریا و یونس و عیسیٰ  
 حضرت علیؑ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے شرب کی حد کو پانی میں  
 کوڑے لگاوائے۔ اور حضرات ابو بکرؓ نے بھی پانی میں  
 لگاوائے اور حضرت عمرؓ نے اسی کوڑے لگاوائے اور  
 ان میں سے ہر ایک سنت ہے۔  
 سنۃ (اسلم پیغمبر)

حضرات! ملاحظہ فرمائیے کہ یہ روایت صحیح مسلم کی ہے۔ اور سند کے ساتھ ہے جس کی سند اور روایت پر کلام نہیں ہو سکتا۔ اور حضرت عمرؓ کے اس عمل کو جو بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فعل کے منافی ہے۔ حضرت علیؑ سنت سے تعبیر کرتے ہیں اور حضرت علیؑ بالاتفاق خود بھی خلیفہ راشد ہیں۔ لہذا ان کا حضرت عمرؓ کے فعل کو سنت کہنا جہیں اس لیے بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت غفار راشدین کے قول اور فعل کو سنت کہا ہے۔ اور ہمیں ان کی یہ وہی اور اہم اور احکم دیا ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ حضرت علیؑ حضرت عمرؓ کے لیے فعل کو جو بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فعل کے خلاف ہے سنت سے تعبیر کرتے ہیں۔

اگر آپ مزید اصناف کے طالب ہوں تو وہ جی مکن لیجئے۔ امام ماکم اپنی سند کے ساتھ حضرت علیؑ کا یہ جملہ بھی نقل فرماتے ہیں۔

ثم اقمھا عثمان ثمانین و کل سنتہ  
 حضرت عثمانؓ نے بھی اسی کوڑے لگاوائے اور ان  
 میں سے ہر ایک سنت ہے۔  
 و معرفت علوم الحدیث منک

اور ایک روایت میں ہے کہ ثم جلد عثمانؓ ثمانین واربعین (متحدک ۲۶۵) قال الماکم والذہبی صحیح! پھر حضرت عثمانؓ نے اسی اور پانچ سو کوڑے لگاوائے جو متحدہ بیس ہیں زیادت ثقہ کا مستبرع ایک اختلاف چیز ہے لہذا حضرات محدثین کرام کے اصول کے مطابق یہ زیادت بھی تسلیم کرنا پڑے گی۔

اب ہم فرقہ ثانی سے موافقہ لیتا کرتے ہیں کہ اگر حضرات خلفاء کی سنت صرف وہی ہو سکتی ہے جو انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہو تو ارشاد فرمائیے کہ حضرت علیؓ - حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے اس فعل کو جو اظہار انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فعل، بلکہ حضرت ابو بکرؓ کے فعل کے بھی مخالفت ہے۔ کیوں سنت سے تعبیر کرتے ہیں اور کیوں فرماتے ہیں، وہی سنت۔ منہ صحیح مسلم کی ہے۔ اور فرماتے والے حضرت علیؓ ہیں۔

اس کے ساتھ یہ بات بھی نظر سے لیں کہ جو جگہ کہ شرابی کے تعلق انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کوئی حتمی قطعی اور اٹل مدعہ پر ہی نہیں کی تھی۔ بلکہ شرابی کو باہتوں سے۔ پاؤں سے اور پادروں سے (بڑبڑا کر) مار پیٹ لیا کرتے تھے۔ جیسا کہ صحیح بخاری ص ۲۱۲ وغیرہ میں اس تصریح موجود ہے کہ اس کے ساتھ اس کو بھی ملا لیجئے کہ حضرت علیؓ فرماتے تھے کہ اگر کسی حد میں سزا دینے کی وجہ سے مجرم کی جان تلف ہو جائے تو مجھے کوئی پرہیز نہیں مگر شرابی کی جان اگر تلف ہو جائے تو میں اس کی دیت اور خون با وینا پسند کرتا ہوں۔ کیونکہ

لَا رَسُولَ لِلّٰہِ صَلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لَمْ یَسْئَلْہُ (بخاری ص ۲۱۲)   
 سنن مسنون قرار نہیں دی۔

لَمْ یَسْئَلْہُ کے جملہ کو دیکھئے کہ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے حضرت علیؓ کے نزدیک سزا شرابی کی (اٹل) سزا سرے سے ثابت ہی نہیں بلکہ پھر بھی وہ چاہیں؟ اور انہی کورٹوں کی سزا کو سنت سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور فرماتے ہیں وہی سنت ان میں سے ہر ایک سنت ہے۔

اب ارشاد فرمائیے کہ اگر مقلدین حضرات اور خصوصاً احناف۔ حضرات خلفاء راشدین کے اس فعل کو جو بظاہر اوسطی نظر سے انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول اور فعل کے مخالفت ہو سنت کہتے ہیں تو آپ ان پر کیوں برکتے ہیں؟ اور ان کی اصلاح کی آپ کو کیا فکر پڑ گئی ہے؟ آپ اپنی اصلاح کیوں نہیں کرتے؟

خویش را تاویل کن لے ذکر را   
 رہا مولانا مہاراجہ پورٹی صاحب کا حضرت ابن عمرؓ سے مجموعہ کی اذان اول کے بدعت ہونے کا قول نقل کرتے تو بلاشبہ یہ قول (مسند ابن ابی شیبہ ص ۲۱۲) طبع حیدر آباد دکن میں موجود ہے۔ اس قول کی تشریح کرتے ہوئے حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ احتمال ہے کہ ان کا بدعت کہنا علی سبیل الاشارة ہو۔ اور یہ بھی احتمال ہے کہ ان کی مراد یہ ہو کہ یہ کارروائی انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں نہ تھی۔ اور جو چیز آپ کے زمانہ میں نہ تھی تو وہ (یعنی) بدعت کہلاتی ہے لیکن بدعت حسن بھی ہوتی ہے اور اس کے

خلافت بھی ہوتی ہے۔ (فتح الباری ص ۳۳۳) اور یہی مطلب (نبدل المجہولین ص ۱۸) میں بھی بیان کیا گیا ہے اگر بدعت لغوی مراد ہو تو اس پر تو کوئی قدغن نہیں۔ اور اگر ان کی مراد شرعی بدعت ہے تو ان کی اپنی رائے ہے۔ کیونکہ یہ ناممکن ہے کہ خلیفہ راشد حضرت عثمان شرعی بدعت کی تردید کریں اور حضرات صحابہ کرام کی اکثریت شرعی بدعت پر اتفاق کرے۔ اور حضرات تابعین، تبع تابعین اور ماہوز سلف و خلف کا اس پر اتفاق بخود اور تعامل مستزاد ہو۔ اور خود اکثر غیر مقلدین حضرات کا بھی اس پر عمل ہے۔

دوسری حدیث یہ حضرت خلیفہ شمس مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نہیں جانتا کہ میں کب تک تم میں زندہ رہوں گا۔ لہذا

فاقتدوا بالذین من بعدی ابی بکرؓ وعمرؓ تم میرے بعد ابو بکرؓ اور عمرؓ کی اقتدار کرنا  
(ترمذی ص ۳۳۰، ابن ماجہ ص ۳۳۰، مسند رک ص ۳۳۰ اور مشکوٰۃ ص ۳۳۰ وغیرہ)

اس حدیث کی اہم ترمذی تحجین اور فن رجال میں حدیث تامہ لکھنے والے یعنی علامہ ذہبی (رحمۃ اللہ علیہ) نے تصحیح کر کے ہیں، تصحیح کرتے ہیں۔ اس حدیث سے یہی صاف ظاہر ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تمام حضرات صحابہ کرامؓ کو حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کی اقتدار کرنے کا حکم ارشاد فرمایا تھا۔ اور من بعدی سے مراد ان حضرات کی حالت خلافت ہے کیونکہ بدون امارت اور بلا خلافت تو دونوں حضرات آپ کے دو بوجہ ہی موجود تھے۔ تو پھر من بعدی کا کیا مطلب؟ اور ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ اسلام اس کو تسلیم نہیں کرتا کہ دو خلیفوں کی بیک وقت اطاعت اور اتباع کی جائے۔ لہذا مطلب بالکل صاف ہے کہ محمد ابو بکرؓ اور حضرت ابو بکرؓ کی اوجہ عمرؓ میں حضرت عمرؓ کی تقلید اور اقتدار کی جائے۔ اور یہی تقلید شخصی ہے۔ گو ایک معین زمانہ کے لیے ہی مہی۔ رہا مذہب و سیاست یا دین و دنیا کا فرق لگانا قریر بالکل کچھ بوج بات ہے۔ جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔

تیسری حدیث ۱۔ ہم نقل تصحیح کے ساتھ یہ حدیث پہلے نقل کر چکے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ

رضیت لکم ما رضی لکم ابن ام عبد میں تمہارے لیے اس چیز پر ماضی ان خوش ہوں جن چیز  
رمزہ ص ۳۱۹ کو تمہارے لیے عبداللہ ابن مسعود پسند کریں۔

اگر تقلید شخصی ہو تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صرف حضرت ابن مسعودؓ ہی کی تخصیص فرماتے اور

ان ہی کی پیروی پر آمادہ نہ کرنے ورنہ اس ارشاد کا کیا مطلب ہو گا کہ جو چیز بھی تمہارے لیے حضرت ابن مسعودؓ فرمائیں تمہیں بھی اس کو تمہارے لیے پسند کرتا ہوں۔ اور اس پر راضی اور خوش ہوں؟

حضرات! یہی وہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ ہیں جن کے اقوال اور افعال پر فقہ حنفی کی عمارت قائم کی گئی ہے۔ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ جس چیز پر راضی ہوں اس پر حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی راضی ہیں اور آپؐ جس چیز پر راضی ہوں ناممکن ہے کہ پروردگار عالم اس پر راضی نہ ہو نتیجہ ظاہر ہے کہ خدا تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رضا حضرت ابن مسعودؓ پر تھی۔ اور ان کے اقوال و افعال پر حنفی فقہ کا دار و مدار ہے۔ اب تو آپؐ حضرات کو عزیز فقہ نبوی حضرت ابن مسعودؓ اور اس فقہ کے معلم اور استاد حضرت امام ابوحنیفہؒ کے سامنے پیر ڈال کر یوں اپنی شکست کا اقرار کرنا چاہتے ہیں۔ گو

ضروری تو نہیں کہ وہی لبوں سے درناں اپنی زباناں اک اور بھی ہوتی ہے اظہارِ حق کی پوری حقیت۔۔۔ بخاری وغیرہ کے حوالہ سے حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کا ارشاد ہم قتل کر چکے ہیں کہ جب مکہ میں عالم تھوڑی حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے درمیان زندہ رہے تو مجھ سے مسائل نہ پوچھا کر دے انہیں سے پوچھو۔ اگر حضرات صحابہ کرامؓ کے نزدیک تعقید شخصی شرک ہوتی تو حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ فرماتے کہ جیسا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بغیر ایک ہی آدمی کو اپنا امام نہ بنا لیا کرو بلکہ جس سے جی چاہے پوچھ لیا کرو۔ مالاخر آپؐ خود صاف طور پر حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی ذات کرامی پر خبر رسد کرتے ہوئے لوگوں کو ان کی طرف مرجعت کرنے کا حکم دیتے ہیں۔ بلکہ یوں کہتے کہ آپؐ تعقید شخصی پر لوگوں کو آمادہ کرتے ہیں۔ اگر تعقید شخصی شرک ہوتی جیسا کہ فریق ثانی کا زعم ہے تو پہلے آپؐ نے اور پھر حضرت ابو موسیٰؓ نے اس پر لوگوں کو کیوں اُجھارا؟ پانچویں حدیث پانچویں حدیث پانچویں حدیث پانچویں حدیث پانچویں حدیث پانچویں حدیث پانچویں حدیث پانچویں حدیث پانچویں حدیث پانچویں حدیث

اننا معاذ بن جبل باليمن معلماً  
اورامیہ فسالناہ عن رجل قوفی و  
ترك ابنته واخته فاعطى الابنته  
النصف والاخت النصف  
حضرت معاذ بن جبل ہمارے پاس عین میں معلم یا امیر  
منتخب ہو کر آئے۔ ہم نے ان سے دریافت کیا کہ ایک  
شخص کی وفات ہو چکی ہے اور اس کی ایک لڑکی اور  
ایک بہن موجود ہے اس کی وراثت کسی طرح تقسیم ہوگی؟  
حضرت معاذؓ نے اس صیبت کا ترک نصف لڑکی کو اور  
اس کی بہن کو دیا۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع سے قبل سترہ میں حضرت معاذ کو من کا گورنہ کر بھیجا تھا۔ (قططانی حاشی بخاری ص ۱۸۶) گو یہ واقعہ آپ کی زندگی کا ہے۔ اس حدیث سے ذیل کے امور وضاحت کے ساتھ ثابت ہوتے ہیں

(۱) جس طرح امیر اور حاکم کی اطاعت ضروری ہے اسی طرح معلم کی اطاعت بھی ضروری ہے۔ اور معلم کا لفظ اس میں صراحت کے ساتھ موجود ہے۔ ورنہ حضرت اسود کو اس نقطہ کے قتل اور پیش کش کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ چونکہ حضرت معاذ میں کے گورنہ تھے۔ جو امیر اور معلم بنا کر وہاں بھیجے گئے تھے۔ اس لیے وہاں کے سب باشندوں پر ان کی اطاعت لازم تھی۔

(۲) اگر اہل مین کے لیے حضرت معاذ کی بات فیصلہ اور فتویٰ محبت نہ تھی تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے الحیا زباللہ تعالیٰ ایک بے فائدہ اور مل کام کیوں کیا کہ تنہا حضرت معاذ کو اہل مین کی طرف بھیجا جبکہ احکام میں پر لازم ہی تھا؟ حضرت امام بخاری کتاب اخبار الاماء میں فرماتے ہیں

وکیف بعث النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم امراء واحد واحد  
یعنی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنے حکام و امراء  
کو کیسے اکیلے اکیلے بھیجا کرتے تھے۔

(بخاری ص ۲۶۶)

(۳) اگر سب اہل مین کے لیے حضرت معاذ کی جو شخص معین اور فروخت تھے اطاعت ضروری تھی تو یقیناً ضروری تھی تو فریق ثانی پر لازم آئے گا کہ وہ تقلید شخصی کے جواز کو تسلیم کرے۔ یا صاف کہے کہ الحیا زباللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے شرک کی اشاعت کے لیے حضرت معاذ کو روانہ کیا تھا اور وہ اس کی اشاعت بھی کرتے رہے۔

(۴) اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں ہی تقلید شخصی مانگ تھی کیونکہ آپ کی زندگی میں ہی اہل مین پر حضرت معاذ کی بات اور بات محبت تھی۔ اور یہی تقلید شخصی ہے کہ غیر مخصوص مسائل میں کسی ایک پر اعتماد کر لینا۔

(۵) اس حدیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ مسئلہ مذکورہ میں سائیکس نے حضرت معاذ سے کوئی دلیل نہیں پوچھی اگرچہ پہلے مقام پر اس کی دلیل بھی موجود تھی۔ لیکن ان پر غصہ حسن ظنی کرتے ہوئے انہوں نے حضرت معاذ کی بات کو محبت تسلیم کر لیا۔ اور یہی تقلید شخصی ہے۔

**چھٹی حدیث :-** ہم باحوالہ پہلے عرض کر چکے ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ اگر میں کوئی نئے آدمی حضرت علیؓ کا فتویٰ نہ سنے تو ہم سرسری اس سے تجاوز نہیں کریں گے۔ اور حافظ ابن حجرؒ سے اس حدیث کی تصحیح بھی تم نقل کر چکے ہیں۔

دیکھیے کہ حضرت ابن عباسؓ ایسے جلیل القدر اور مجتہد صحابی حضرت علیؓ کی کیسی تقلید کرتے ہیں۔ اور فرماتے ہیں کہ لہم تعجذوا۔ ہم حضرت علیؓ کے فتویٰ سے ذرا بھی تجاوز نہ کریں گے۔ فریق ثانی ہی حضرت ابن عباسؓ سے دریافت کر سکتا ہے کہ آپؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہوتے ہوئے حضرت علیؓ کی تقلید کا ارتکاب کیوں کیا؟ اور جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت قیامت تک ہے گی تو حضرت ابن عباسؓ سے پوچھ لیجئے کہ آپؓ نے یہ کیوں نہ کیا کہ ہم تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہی تقلید کریں گے۔ ہیں حضرت علیؓ وغیرہ کی بات کی تقلید کب جائز ہے؟

**ساتویں حدیث :-** ہم ازالۃ الخفاء کے حوالہ سے پہلے یہ نقل کر چکے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے ارشاد فرمایا کہ اگر تمام لوگ کسی ایک وادی اور گھاٹی میں چلا شروع کر دیں اور حضرت عمر فاروقؓ کسی دوسری وادی اور گھاٹی میں جائیں تو میں۔

سلکت وادی عمنہ و شعبہ حضرت عمرؓ کی وادی اور گھاٹی میں ہی جاؤں گا۔

اگر تقلید شخصی شرک ہو تو حضرت ابن مسعودؓ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت کے ہوتے ہوئے حضرت عمرؓ کی راہ و رسم کی پابندی کا کیوں انکار فرماتے؟ بلکہ ان کو کہہ دینا چاہیئے تھا کہ اگر تمام لوگ بھی کسی میدان اور گھاٹی میں جائیں، تو بائیں منگھریں تو سرمال آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قدم بہت دم ہی پلوں گا۔ مجھے حضرت عمرؓ وغیرہ کے نقش قدم پر چلنے کی وجہ سے العیاذ باللہ تعالیٰ مشرک بننے کی کیا ضرورت ہے؟ اور ہم یہ حدیث بھی نقل کر چکے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ وہی کچھ کہتے تھے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پسند ہوتا تھا۔ اور آپؐ کسی چیز کو پسند نہ فرماتے تھے۔ تانگھنے کر دکار **آٹھویں حدیث :-** حضرت جابر بن مطعمؓ سے روایت ہے کہ ایک عورت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئی۔ اور آپؐ سے کوئی چیز دریافت فرمائی۔ آپؐ نے ارشاد فرمایا کہ پھر کسی وقت آنا۔ (آپؐ اس وقت بیمار تھے) اس عورت نے عرض کیا کہ اگر میں پھر کسی وقت آؤں، جبکہ کہ آپؐ فرماتے ہیں اور آپؐ کو زیادہ دل یعنی اگر آپؐ کی وفات ہو جائے تو پھر کیا کروں؟ آنحضرت صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کے جواب میں ارشاد فرمایا ۔

فتاویٰ ابابکؓ (بخاری ص ۵۱۲) و مسلم ص ۲۹۲ اور  
مشکوٰۃ ص ۵۵۵ وغیرہ

اس حدیث سے جہاں حضرت ابو بکرؓ کی خلافت ثابت ہوتی ہے۔ وہاں اس سے تقلید شخصی بھی  
آفتابِ نبویؐ کی طرح ثابت ہے۔ کیونکہ اس عورت نے تو آپؐ سے منکہ ہی پوچھا تھا۔ اس کے اس  
سوال پر کہ اگر آپؐ نہ ہوں تو میں کیا کروں آپؐ نے جواب ارشاد فرمایا کہ ابو بکرؓ کے پاس آنا۔  
اگر تقلید شخصی شرک ہوتی تو آپؐ لوں ارشاد فرماتے کہ جس سے تمنا رہتی ہے پوچھ لینا۔ حضرت ابو بکرؓ  
ہی سے سوال کرتے اور پوچھنے کی آپؐ نے کیوں متعین کی؟ اس سے بھی معلوم ہوا کہ کسی ایک ہی آدمی سے  
منکہ پوچھنا شرک فی الرسائل ہے اور نہ گناہ۔ بالفاظ دیگر غیر مخصوص مسائل میں تقلید شخصی نہ شرک ہے  
اور نہ گناہ۔

حضرات! ہم نے چند صحیح حدیثیں بطور نمونہ آپؐ کے سامنے عرض کی ہیں کہ تقلید شخصی اگر شرک  
ہوتی تو ناممکن اور محال تھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس کی اجازت دیتے؛ اور پھر آپؐ کے  
حضرات صحابہؓ اس کی تردید اور اشاعت کرتے؛ بلکہ وہ خود اس پر اس طور پر عمل پیرا تھے کہ حضرت ابن  
مسعودؓ اور حضرت ابن عباسؓ کے الفاظ میں وہ حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ کے قدم قدم چلتے کہ ہر مو  
جہی تجاوز نہ کرتے؛ اور پھر حضرات صحابہ کرامؓ ایک ہی استاد کی خدمت میں رہنے کی وصیت  
بھی اپنے قلم کو کرتے رہے۔ جیسا کہ ہم نقل کر چکے ہیں کہ حضرت معاذؓ نے اپنے شاگرد حضرت عمروؓ بن  
معمونؓ کو وصیت کی تھی کہ تم میری وفات کے بعد حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی خدمت میں ہی رہنا۔ اور بعض  
حضرات تابعینؓ کے بعض اقوال بھی ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ مثلاً حضرت محمد بن سیرینؓ نے فرمایا کہ  
اہم شئی کے فتاویٰ پر ہی بھروسہ کرنا کیونکہ وہ حضرات صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں فتویٰ دیا کرتے تھے۔ اسی  
طرح حضرت غنیمہؓ کا حضرت ابو قتادہؓ کے متعلق اہل شام کو یہ کہنا کہ

لن تنزلوا بخیر یا اهل الشام ما دام  
فیکم هذا او مثل هذا۔  
لے اہل شام! جب تک تم میں حضرت ابو قتادہؓ یا ان  
جیسے مجدد موجود ہیں تو تم غیریت کے ساتھ ہی  
رہو گے۔

(بخاری ص ۱۰۱۹) و مسلم ص ۵۹۰ والفظ لہ

اور اس قسم کے دیگر ایسے اہل دلائل اور براہین ہیں جن سے انخاص نہیں کیا جاسکتا۔ اور پھر  
حضرات ائمہ مجتہدین مثلاً حضرت امام شافعیؒ ایسے بزرگوں کا حضرت عطاءؒ کی تقلید کرنا، یا حضرت امام احمد  
بن حنبلؒ کا یہ فرمان کہ حضرت امام شافعیؒ کا قول ہی ایک زبردست حجت ہے جب کہ ایسے موقع میں صحیح حدیث  
موجود نہ ہو جن کو ہم باحوالہ تفصیل کے ساتھ ہر نیا ناظرین کہہ سکتے ہیں اور اس قسم کے دیگر سینکڑوں اقوال اور  
بھی موجود ہیں جن سے صرف پتہ چشم ہی انخاص کر سکتا ہے۔ ہم اس باب میں انہیں حوالوں پر اکتفا  
کرتے ہیں جن سے بخوبی روشن ہو گیا ہے کہ غیر منصوص مسائل میں تقلید شخصی نہ تو کفر و شرک ہے اور  
نہ بدعت و مذہب بلکہ محمود و مقصود ہے ورنہ معاذ اللہ تعالیٰ اس غلط نظریہ کی نسبت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم حضرت صحابہ کرامؓ تابعین عظامؓ اور جہود سلط و ملت کی طرف ہوگی ہم فریق ثانی سے نہایت  
ہی متاثر بانہ التجاہ کرتے ہیں کہ وہ اس ولومی پُر غار میں اس کی نزاکت کو دیکھتے ہوئے انصاف و عدل  
کا دامن ہاتھ سے نہ چھوڑے۔

خدا کا کہ خوف دل میں گلیں لگا نہ بیل کے گھر میں آتش  
دبال سے اس کے لگ اٹھے گی ہر اک ٹبر اور حجر میں آتش



# باب سوم

تقلید چوتھی صدی کے  
بعد کی پیداوار ہے

فریق ثانی کا یہ بھی ایک عام اعتراض ہے کہ تقلید اگر کوئی ایسی چیز ہوتی  
تو خیر و نفع القرون میں اس کا ثبوت ہو تا مالا لیکر چوتھی صدی سے قبل  
اس کا وجود نہ تھا اور یہ چوتھی صدی کے بعد کی بدعت ہے۔ چنانچہ بقول

ان کے اہم المذہب حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ۔

اعلم ان الناس كانوا قبل المائۃ  
الرابعة عین جمعین علی  
التقلید الخالص لمذہب واحد۔

تم جانی لو کہ بلاشبہ لوگ چوتھی صدی سے پہلے کسی  
ایک معین مذہب کی تقلید خالص پر مجتمع اور متفق  
نہ تھے۔

بہینہ ۱۹ (رحمۃ اللہ علیہ ص ۱۲۲)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ چوتھی صدی سے قبل تقلید شخصی کا رواج اور ثروت نہ تھا اور دینی مسئلہ  
خیر القرون میں نہ ہوا اس کے مذہب اور بدعت ہونے میں کیا شک ہے؟ علاوہ انہیں حضرت اہم المذہب  
اور دوسرے حضرات ائمہ کرام چوتھی صدی سے پہلے ہی گذرے ہیں جب تین صدیوں میں ان کی تقلید  
نہیں ہوئی تو بعد کو ان کے والوں کی تقلید کا کیا اعتبار ہے؟ اور اسی تقلید شخصی کی تردید بعد از موت حضرت  
شاہ ولی اللہ صاحب کرتے ہیں جن کی شخصیت بین الفریقین مسلم ہے۔ مشہور غیر مقلد عالم مولانا محمد غلام غفرانی  
حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت کو نقل کر کے یوں لکھتے ہیں کہ۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ چاروں مذہب مالکی، حنفی، شافعی، چار سو برس بعد کے مسلمانوں  
میں پھیلے چار سو برس تک مسلمانوں سے دور تھے الخلفہ (طریق محمدی ص ۱)

الحجواب ہم نہایت ہی اختصار کے ساتھ کتب اسماء الرجال دیوگرانی اسے اس پر کچھ

حوائے نقل کرتے ہیں کہ چوتھی صدی سے قبل بھی لوگوں میں اہم معین اور مذہب متعین کی تقلید رائج تھی اور جن کے حوالے درج کیے جائیں گے وہ صرف یہی نہیں کہ مقلد اور فقہی ہی تھے بلکہ بعض مبیل القدر محدث بھی تھے اور عالم اسباب میں علم حدیث کے اصول و ضوابط انہیں ہی کے ارشادات پر موقوف ہیں۔ اور وہ احادیث کے مرکزی ردوی ہیں اور ان میں سے بعض حضرات فقہ اور قاضی بھی رہے ہیں اور ان میں کوئی کسی اہم کا اور کوئی کسی اہم کا مقلد تھا

(۱) قاضی اسماعیل بن النسفی الکندی (المتوفی بعد ۱۶۴ھ) فقہ میں حضرت اہم ابو حنیفہؒ کے متبع تھے البصر

ان سے پہلے اہم ابو حنیفہؒ کے مذہب کے شائق تھے ۱۶۴ھ میں انہیں مصر کا ناظمی مقرر کیا گیا تھا (البحر المحیط ص ۱۲) (۲) امام لیث بن سعد (المتوفی ۱۷۵ھ) جو کثیر العلم و المحبر اور ثقہ و ثبت تھے (تذیب التذیب ص ۱۲۱) اور اپنے زمانہ میں مصر کے سب سے بڑے مفتی ہی تھے (تذیب الاسماء و اللغات لنووی ص ۳۴) نواب صلیح علی صاحب تھے ہیں کہ مٹے حنفی مذہب بود و قصاصے سحر داشت (اتحاف ص ۲۲۴)

(۳) امام عبد اللہ بن المبارک (المتوفی ۱۸۱ھ) جو الامام العلامة الحافظ اور شیخ الاسلام تھے (تذکرۃ الفقہاء ص ۲۸۲) فرماتے ہیں کہ میرے پاس جو فقہ ہے میں نے وہ امام ابو حنیفہؒ ہی سے سیکھی ہے (آریخ بغداد ص ۲۵۵) و مناقب ص ۲۳۶ علامہ ابو الولید الباجی المالکی (المتوفی ۴۹۴ھ) فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کے اصحاب و مقلد بن میں امام ابن المبارک بھی ہیں (شرح الموطا ص ۳۰۳ طبع مصر) اور امام صدر الامۃ المالکیہ (المتوفی ۵۶۸ھ) اور مولیٰ احمد بن مصطفیٰ المعروف بطاشش کبیری زاوہ (المتوفی ۵۹۶ھ) لکھتے ہیں کہ امام حنفیہ میں سے ایک امام عبد اللہ بن المبارک بھی ہیں (مناقب موفق ص ۳۳ و مفتاح السعادة ص ۱۱۲)

(۴) امام وکیع بن الجراح (المتوفی ۱۹۷ھ) جو الامام الحافظ اور الثبت تھے (تذکرہ ص ۲۸۲) کان یفتی براء ابی حنیفہ (جامع بیان العلم ص ۲۵۹) کان یفتی بقول ابی حنیفہ (تذکرہ ص ۲۸۲) و تذیب التذیب ص ۱۱۲) کہ وہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی رائے اور ان کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے مولانا مبارکپوری صاحب نے ازراہ تعصب امام وکیع بن الجراح کے فتویٰ ہونے کا انکار کیا ہے اور عظمیٰ تاریخی حوالوں کو مسخ کرتے ہوئے اس کی یہ تاویل کی ہے کہ ان کا اجتہاد حضرت امام ابو حنیفہؒ کے اجتہاد کے مطابق ہو جایا کرتا تھا نہ یہ کہ وہ امام ابو حنیفہؒ کے قول اور رائے پر فتویٰ دیتے تھے (محصلا تحفۃ الاحوذی ص ۱۱) لیکن یہ تاویل سراسر باطل ہے اس لیے کہ اگر ان کا اجتہاد حضرت امام ابو حنیفہؒ کے اجتہاد کے مطابق ہوتا تو عبارت یوں ہوتی یفتی کردائی

الْحَنِيفَةَ وَكَفَقُولَ إِلَى حَنِيفَةٍ لَكِنَّ الْخَطَّ بِمَوْلَى الْحَنِيفَةِ وَقَفَقُولَ إِلَى حَنِيفَةِ  
ہیں جس کے معنی یہ ہیں کہ وہ امام صاحب کی ٹائے اور ان کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے امام ابی عبد اللہ المصطفیٰ  
کے الفاظ یہ ہیں کہ۔

كَانَ يَطْعَى بِمَوْلَى إِلَى حَنِيفَةٍ وَكَانَ يَحْفَظُ  
حدیث کلمہ وکان قد سمع من ابی  
حضرت امام ربیع بن الجراح حضرت امام ابو حنیفہ کی رائے  
پر فتویٰ دیا کرتے تھے اور ان کی سب حدیثیں ان کو یاد  
تھیں اور امام ابو حنیفہ سے بہت سی حدیثیں امام ربیع نے  
سنی تھیں۔

(جامع بیان العلم فضیلہ ص ۱۳۹ طبع مصر)  
الغرض امام ربیع بن الجراح حضرت امام ابو حنیفہ کے شاگرد بھی تھے اور انہیں کی ٹائے اور قول پر فتویٰ بھی دیتے تھے۔  
(۵) امام یحییٰ بن سعید القطان (المتوفی ۲۵۵ھ) جو امام الشافعی اور سید الفقہات تھے (تذکرہ ص ۲۶۹) وہ بھی یحییٰ  
بقول ابی حنیفہ (تذکرہ ص ۲۸۲) تہذیب التہذیب ص ۲۱۰ والحرر المصنف ص ۲۱۰ حضرت امام ابو حنیفہ  
کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے اور خود امام یحییٰ بن سعید القطان کا بیان ہے کہ ہم اللہ تعالیٰ کی رحمتوں کی  
مخیر نہیں کرتے ہم نے حضرت امام ابو حنیفہ کی ٹائے سے بہتر کسی کی نہیں دیکھی اور بے شک ہم نے ان  
کے اکثر اقوال کیے ہیں (امام یحییٰ بن سعید ص ۲۵۴)  
(۶) امام یحییٰ بن زکریا بن ابی زائد (المتوفی ۱۸۲ھ) جو الحافظ المصنف الثبت اور الفقیہ تھے (تذکرہ ص ۱۶۱)

وہ بھی حضرت امام ابو حنیفہ کے متقلد اور پیرو تھے۔ صاحب ابی حنیفہ (الفتح) اور من اللامۃ المختصر۔ ومن ابی حنیفہ  
ابی حنیفہ (تھے) (مفتاح السعادة ص ۱۱۹) ومن ابی حنیفہ (تھے)۔  
(۷) امام یحییٰ بن یحییٰ (المتوفی ۲۳۳ھ) امام البحر والتمیز جو اللہ المأمون اور امیر اللامۃ الثقات تھے۔  
(تاریخ بغداد ص ۱۸۳) اور حافظ ابن حجر نے لکھے ہیں کہ وہ امام البحر والتمیز اور الیہ علم تھے جن کی ٹائے کی اسناد  
میں ائمہ کی باقی تھی اور وہ ایسے امام تھے جو علم حدیث میں مرجع مقلد تھے (تہذیب التہذیب ص ۲۸۳) صاحب  
ذہبی فرماتے ہیں کہ امام ابن حنین غالی حنفیوں میں شمار کیے جاتے ہیں مگر وہیں ہمدہ محدث بھی تھے (الروایات  
الثقات المتکلمہ ص ۱۵۰) وبعلا لا یوجب ردہ ص ۱۵۰ طبع مصر ۱۳۲۲ھ اور خود امام ابن حنین

کا بیان ہے کہ قرأت میرے نزدیک حضرت امام کرمہ کی اور فقہ حضرت امام ابو حنیفہ ہی کی سمجھتا ہے اسی  
پر میں نے لوگوں کو پایا ہے (تاریخ بغداد ص ۲۳۳) ان کا فتویٰ ہونا ایک واضح حقیقت ہے (فضل اللہ ص ۱۶۹)  
وقد تہذیب التہذیب ص ۲۸۳

لطیف علیہ نقہ فن رجال جن کے بعد آج کل ہمارا رجال پر ایسا مجرہ لکھنے والا کوئی اور شخص پیدا نہیں ہوا علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ اپنے دور میں علم (حدیث) کا دارقین بزرگوں پر تھا حضرت امام بخاریؒ بن سعید القطنؒ حضرت امام بخاریؒ بن زکریا بن ابی زائدہؒ اور حضرت امام وکیع بن الجراحؒ (تذکرہ ص ۲۲۸) اور امام علی بن المیزانیؒ فرماتے ہیں کہ اپنے دور میں علم بخاریؒ بن ابی زائدہؒ پر ختم تھا (اخبار ابی حنیفہ و اصحابہ ص ۱۵۱) بحمد اللہ تعالیٰ یہ تینوں بزرگ مقدس تھے اور مقلد بھی حضرت امام ابو حنیفہؒ کے اگر حضرت امام ابو حنیفہؒ علم حدیث و فقہ سے بے سہرہ ہوتے تو یہ حضرات کبھی ان کی تقلید نہ کرتے اور نہ ان کی رائے اور قول پر فتویٰ دیتے علامہ ذہبیؒ اور علامہ حیز انریؒ فرماتے ہیں کہ روایت پر جس و تعدیل سب سے پہلے حضرت امام بخاریؒ بن سعید القطنؒ نے کی تھی ان کے بعد ان کے تلامذہ نے (میزان الاعتدال ص ۱۱۳) توجہ النظر ص ۱۱۳) گویا فن حدیث کی صحت و سقم کا عالم اسباب میں ہر حضرت امام بخاریؒ بن سعید القطنؒ پر سہرہ جو مقلد اور حنفی تھے غیر مقلدین حضرات کا یہ شوشہ کہ احناف کو حدیث سے کوئی نکلاد اور حلق نہ تھا بلکہ وہ صرف فقہ کے دلدلہ تھے سرسبز باطل سہرہ اس لیے کہ اپنے دور میں علم حدیث کا مرکز بھی علماء احناف ہی تھے اور حدیث کی تصحیح و تضعیف کے قائم کردہ اصول بھی انہیں حضرات کے علم پہلے آئے ہیں۔

(۷) علیہ جعفر بن مصعب الملقب بـ المتوکل علی اللہ المتوفی ۲۴۶ھ) غلطیوں سے پہلا شخص تھا جس نے حضرت امام شافعیؒ کی تقلید کی اور ان کا مذہب اختیار کیا (تاریخ اختلاف سیوطی ص ۲۵۹)

(۸) امام عبد الغفار بن مروان الخزازؒ (المتوفی ۲۰۸ھ) جو علم حدیث میں ثقہ اور ثبت تھے حنفی مملک کے تھے (تذریب التہذیب ص ۲۶۶)

(۹) امام عبد الملک بن عیثؒ (المتوفی ۲۳۹ھ) جو الغنیۃ البیروتیہ جوئی کے مالکی تھے (تذکرہ ص ۲۶۶)

(۱۰) امام اسماعیل القاسمیؒ (المتوفی ۲۸۲ھ) جو الحافظ الامام اور شیخ الاسلام تھے عراق میں مالکیوں کے سربراہ تھے (شیخ المالکیتہ بالعراق تذکرہ ص ۲۶۶)

(۱۱) امام محمد بن عبد اللہ بن عبد الحکمؒ (المتوفی ۳۰۸ھ) جو الامام الحافظ تھے امام اللہ ابن خزمیہؒ فرماتے ہیں کہ میں نے ابن عبد الحکمؒ سے بڑھ کر حضرات صحابہ کو کلام اور تابعین کے اقوال کو جانت والا اور کوئی نہیں دیکھا مگر وہ بھی نہ تھا بصرہ میں اصحاب ائمہ تھے (تذکرہ ص ۲۶۶) اور وہ ایک سخت قسم کے مالکی تھے کہ انہوں نے فقہی مسائل میں حضرت امام شافعیؒ اور احناف کے رد میں کتابیں بھی لکھی تھیں (الدریج المذہب ص ۲۶۶)

لابن فرحون، المتوفی ۹۹ھ، و تذاکرہ ص ۱۵۰)

(۱۳) امام ابو بکر احمد بن محمد الاثرم (المتوفی ۲۶۰ھ) جو الحافظ البکر اور العلما تھے علامہ ذہبی ان کو صاحب السنۃ کہتے ہیں (تذکرہ ص ۱۳۵) یعنی حضرت امام احمد بن حنبل کے پیرو اور مقلد۔

(۱۴) امام المیسوری (ابو الحسن عبد الملک بن عبد الحمید المتوفی ۲۷۷ھ) جو الحافظ اور الفقیہ تھے۔ حضرت امام احمد بن حنبل کے بڑے پیرو کاروں میں سے تھے کان من کبار اصحاب احمد (تذکرہ ص ۱۶۲)

(۱۵) امام حرب بن اسماعیل الکرمالی (المتوفی ۲۸۰ھ) جو الفقیہ اور الحافظ تھے حضرت امام احمد بن حنبل کے پیرو کار اور ان کے مقلد تھے (تذکرہ ص ۱۶۴)

(۱۶) امام ابو بکر احمد بن محمد المروزی (المتوفی ۲۷۵ھ) جو القدوة اور الفقیہ تھے حضرت امام احمد بن حنبل کے بڑے متقلدین میں سے تھے اجل اصحاب احمد بن حنبل (تذکرہ ص ۱۸۵)

(۱۷) امام ابو عبد اللہ محمد بن ابراہیم البونانی (المتوفی ۲۹۰ھ) جو الامام العلما الحافظ اور الفقیہ تھے المالکی تھے (تذکرہ ص ۲۰۰) ان کی جلالت شان کا اندازہ اس سے کیجیے کہ جب وہ امام الحسین القبانی کے خزانہ سے فارغ ہو کر واپس ہونے لگے تو مشہور محدث الحافظ ابو عمر والنخاس (المتوفی ۲۹۹ھ) ان کی ساری کی نگام اور اپنے دور میں الحافظ البکر اور امام اللہ ابن خزیمہ (المتوفی ۳۱۱ھ) اس کی رکاب تھامے ہوئے تھے۔ (امیۃ ص ۷۸) حافظ ابن حجر علامہ ذہبی سے رسم کشی کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ وہ من کبار المشافیۃ و التمریب المذہب میں سے تھے۔ یہ بزرگ مالکی تھے یا شافعی کچھ عیبی تھے مقلد تھے اسی ہی جہاز مقلی ہے۔

(۱۸) امام موی بن اسحاق الشافعی (المتوفی ۲۹۷ھ) جو الامام الحافظ اور الفقیہ تھے۔ شافعی المذہب تھے (تذکرہ ص ۲۱۶) اور فرماتے تھے کہ میں نے محدث ابو کریب (جو الحافظ الشافعی محدث الکوفہ تھے) (المتوفی ۲۹۸ھ) (تذکرہ ص ۲۱۶) سے تین لاکھ حدیث سنی ہے (تذکرہ ص ۲۱۶)

(۱۹) امام حمز بن المنقر (المتوفی ۲۹۱ھ) جو الحافظ اور الفقیہ تھے حقیقی تھے بکر و اہل بیتہ حنفیوں (تذکرہ ص ۲۲۲) ان کا سارا خاندان ہی حنفی تھا۔

(۲۰) حضرت امام محمد بن اسماعیل البخاری (المتوفی ۲۵۶ھ) امیر المؤمنین فی الکھیفۃ جو شیخ الاسلام اور امام الحنفیہ تھے (تذکرہ ص ۲۲۲) ان کو شیخ الاسلام عبد بن البرنصر عبد الوہاب السبی الشافعی (المتوفی ۲۷۷ھ)

طبقات الشافعیہ میں درج کرتے ہیں۔ (علامہ طبقات الشافعیہ البکری ص ۱۰۲ تا ۱۰۳) اور حضرت شافعیؒ صاحب انصاف مع ترجمہ اردو کثافت ص ۶۷ میں بھی حضرت امام بخاریؒ کو شافعیہ کے طبقہ میں شمار کرتے ہیں اور غرائب ص ۱۰۳ میں بھی صاحب کتبہ نبیؐ کو شافعی المذہب کہا ہے۔ (ایضاً العلوم ص ۸۱)

(۲۰) حضرت امام محمد بن شعیب النائیؒ (المتوفی ۲۰۶ھ) جن کی کتاب سنن نسائی صحت سند کے لحاظ سے صحاح ستہ میں صحیح بخاری اور مسلم کے بعد تیسرے درجہ کی کتاب شمار ہوتی ہے۔ شافعی الملک تھے چنانچہ علامہ الخطیب (شیخ ولی الدین ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ بن عبد الرحمن تائیت الکمال ۷۴۰ھ) لکھتے ہیں کان شافعی المذہب (اکمال ص ۶۲۴) کہ حضرت امام نسائیؒ شافعی المذہب تھے۔

(۲۱) امام و محدث ابو عوانہ (یعقوب بن اسحاق ولا مقرائی المتوفی ۲۱۶ھ) جو حافظ الشافعیؒ کے امام علم حدیث میں صحیح ابو عوانہ کے مصنف ہیں جو المذہب کے امام سے بطور ح ہے شافعی الملک تھے۔ چنانچہ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ

هو اول من ادخل كتب الشافعي ومذهبه  
 وہ پہلے شخص ہیں جنہوں نے حضرت امام شافعیؒ کی کتابیں  
 الى السراطين (تذکرہ ص ۳۳) اور ان کا مذہب ملک سطرین میں داخل کیا ہے۔

(۲۲) امام ابو بکر احمد بن محمد الخلالؒ (المتوفی ۳۱۱ھ) جو الفقیہ العلما المحدث تھے منیل تھے اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ وہ حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے علم کے معلم جامع اور مرتب تھے (تذکرہ ص ۳۳)

(۲۳) امام طحاویؒ (ابو جعفر احمد بن محمد المتوفی ۳۲۱ھ) جو الامام العلما اور الحافظ تھے حنفی تھے (تذکرہ ص ۲۸)

(۲۴) امام ابو العباس احمد بن عمرؒ (المتوفی ۳۰۶ھ) جو الامام العلما شیخ الاسلام اور قدوة الشافعیہ تھے۔ (تذکرہ ص ۳۳) اور انہی کی جیسے حضرت امام شافعیؒ کا مذہب پیلا (ایضاً ص ۳۱)

(۲۵) امام ابو بکر عبد اللہ بن محمد بن زیادؒ (المتوفی ۳۲۶ھ) جو الحافظ الحمد العلما اور الفقیہ الشافعی تھے۔ امام حاکمؒ فرماتے ہیں کہ عراق میں اپنے دور کے اندر وہ شوافع کے امام تھے اور فتنی مسائل اور اختلاف صحابہؓ کو سب سے زیادہ جانتے تھے۔ (تذکرہ ص ۳۳ تا ۳۸)

(۲۶) محدث محمد بن یوسفؒ (المتوفی ۳۲۰ھ) جو الحافظ الشافعی تھے شافعی الملک تھے (تذکرہ ص ۳۳)

(۲۷) امام ابو القاسم عمرو بن اُحس البغدادی الخرقیؒ (المتوفی ۳۲۴ھ) شیخ الحافظ تھے (تذکرہ ص ۳۳)

(۲۸) امام ابو العباس بن القاسمؒ (المتوفی ۳۲۵ھ) کبیر الشافعیہ تھے (تذکرہ ص ۳۳)

(۲۹) امام ابو بکر احمد بن حنبلؒ (المتوفی ۲۴۱ھ) جو الامام الحافظ الفقیہ اور شیخ العلماء تھے، بنی علی تھے (تذکرہ ص ۲۸)۔  
 (۳۰) محدث العراق امام ابو بکر محمد بن عبد اللہ انصاریؒ (المتوفی ۲۵۴ھ) جو الامام اچھے اور المعنیہ تھے (تذکرہ ص ۲۹)۔  
 شافعی المذہب تھے۔

(۳۱) امام وہب بن مسرہؒ (المتوفی ۲۲۰ھ) جو الحافظ اور علامہ تھے مالکی تھے (تذکرہ ص ۲۸)۔  
 (۳۲) امام ابوالنضر محمد بن محمدؒ (المتوفی ۲۴۴ھ) الامام الحافظ شیخ الاسلام اور شیخ انصاریہ تھے (تذکرہ ص ۲۸)۔  
 (۳۳) امام ابو بکر محمد بن احمدؒ (المتوفی ۳۴۴ھ) جو علامہ الحافظ اور شیخ مصر تھے شافعی تھے (ایضاً ص ۲۸)۔  
 (۳۴) امام ابو بکر احمد بن ابی ایوب الکیلیؒ (المتوفی ۳۷۱ھ) جو الامام الحافظ البیہود اور شیخ الاسلام تھے۔ اپنے علاقہ جرجان میں کبیر انصاریہ تھے (تذکرہ ص ۲۹)۔

(۳۵) امام ابوالقاسم عبدالعزیز بن عبداللہؒ (المتوفی ۲۷۵ھ) شیخ انصاریہ تھے (ایضاً ص ۲۹)۔  
 (۳۶) امام ابوبکر العاصی محمد بن عبداللہؒ (المتوفی ۳۷۵ھ) شیخ مالکیہ العراق تھے (ایضاً)۔  
 (۳۷) امام عبد اللہ بن محمدؒ (المتوفی ۲۹۳ھ) جو الفقیہ الحافظ تھے امام حلیب بنخلویٰ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ حافظ صالح اور زاہد تھے امام ابن السمانؒ والحاظ الباریح علامہ ابوسعید عبدالکحیمؒ بن احمدؒ المتوفی ۵۶۲ھ فرماتے ہیں کہ

هو احد من اظهر مذهب الشافعي وہ اعلیٰ علماء میں سے ایک تھے جنوں نے حضرت بخاریؒ (تذکرہ ص ۲۲) امام شافعیؒ کا مذہب ملک خراسان میں ظاہر کیا۔

(۳۸) امام ابوالغریب محمد بن احمد المغربيؒ (المتوفی ۳۲۲ھ) جو الحافظ اور المؤرخ تھے۔ علامہ ذہبیؒ قاضی عیاضؒ والرافضی عیاض بن یحییٰ المالکیؒ المتوفی ۵۴۴ھ کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ وہ مختار مالکیہ میں تھے اور حضرت امام مالکؒ کے مذہب کے حافظ مفتی اور عالم تھے (تذکرہ ص ۲۹)۔

(۳۹) امام ابوالبرکات اسماعیل بن یحییٰ المزنیؒ (المتوفی ۳۶۲ھ) جو بڑے فقیہ عالم اور حبیل القدر مناظر تھے امام ابن عبد البرؒ فرماتے ہیں کہ کان مقدم فی مذهب الشافعیؒ والاعتبار منہ جلع مصر کہ وہ حضرت امام شافعیؒ کے مذہب میں پیش پیش اور سربراہ تھے۔

(۴۰) امام ابوالعصب یوسف بن یحییٰ البوطیؒ (المتوفی ۴۳۱ھ) جو عالم اور فقیہ تھے اور حضرت امام شافعیؒ کے مقلدین اور اصحاب شوافع میں تھے امام ابن ابی اللیث السننیؒ قاضی مصر کی ان سے حقیقت بھی ہوئی اور احمد

اور طاعت کی وجہ سے مسئلہ خلق قرآن کو اڑنا کر انہیں انہوں نے مصر سے بعد از مدائن کو روایات اور وہاں قید خانہ میں  
 قائل دیئے گئے تھے اور قید خانہ ہی میں ان کی وفات ہوئی رالیئم (الانتفاء حلقہ و مستال)  
 (۳۱) امام عبد الرحمن بن مہدی (المتوفی ۱۹۸ھ) جو الحافظ البکیر والامام العلم الیہ رتھے (تذکرہ ص ۳۱) علامہ ابن  
 خلدون فرماتے ہیں کہ

قال ابن العدي في كتابه كان ابن مہدی امام ابن المبریہ فرماتے ہیں کہ امام ابن مہدی حضرت امام کا  
 یذهب الی قول مالک و الربیع المذنب (۳۲) کے قول کی طرف جاتے تھے۔

قاریین کرام کتب اسماء الرجال حضرات محکمین کے ناموں سے بھری پڑی ہیں اگر سب کی چھان بین کی جائے  
 اور مزید نام درج کیے جائیں تو یقیناً آپ آگاہائیں گے ہم نے ان واقعات میں مؤرخین کا پورا پورا لحاظ  
 رکھا ہے تاکہ کوئی بات ببالغہ آمیز نہ ہو اور حقیقت اپنی اصلی شکل میں بالکل عیاں ہو جائے۔

(۱) ہر نام کے ساتھ باحوالہ ضروری اوصاف اور سن وفات ہم نے درج کر دی ہے۔  
 (۲) ہم نے زیادہ تر علامہ ذہبی کے تذکرہ کے حوالے پیش کیے ہیں ایک تو اس لیے کہ ان کے الفاظ  
 نہایت ہی مختصر ہیں اور دوسرے اس لیے کہ ان کا ناقدین رجال ہونا فریقین کو توڑ گیا حافظ ابن حجر بیسے مہر  
 فن امام کو بھی مستحکم ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

الذهبی الذي هو من اهل استفادہ علامہ ذہبی وہ بزرگ ہیں جنہیں اسماء الرجال کے  
 التام فی فقد اسماء الرجال (شرح فتح الحق) پر لکھنے کی مہارت نامہ حاصل ہے۔

(۳) ہم نے حتی الوسع ہر نام کے ساتھ الحافظ الامام اور شیخ الاسلام وغیرہ کے توصیفی القاب بھی نقل کر دیے  
 ہیں اگر تعلیہ اور پھر خصوصاً شخصی تعلیہ شرک ہے قرر حضرات الحافظ الامام اور شیخ الاسلام کیسے ہی گئے؟ اور  
 بڑے بڑے نامی محدثین کرام نہ صرف یہ کہ ان کی توفیر و تعلیم کرتے رہے بلکہ ان کی سواری کی رکائیں بھی  
 تھاتے تھے۔

(۴) ہم نے یہ سب حوالے پچھٹی صدی سے قبل ہی کے درج کیے ہیں تاکہ فریق ثانی اچھی طرح آنکھیں  
 کھول کر دیکھ سکے کہ کیا چوتھی صدی سے قبل تعلیہ راجح تھی یا نہ؟ اور پھر خصوصاً تعلیہ شخصی؟ جس کو  
 وہ شرک و بیعت کہتا ہے۔

(۵) ہم نے بعض ایسے حوالے بھی درج کیے ہیں کہ بعض تعلیدین نے در ستر حضرات کی تردید میں کتابیں



بھی نکلیں اور ایک دوسرے سے بحث و مباحثہ بھی ہوتا رہا۔ اور دوسرے نظریہ والوں کو مبتلا وطن بھی کیا گیا مگر تقلید اس وقت نہ تھی تو مقلدین کے ایک فرقہ کو دوسرے کی تردید کی کیا ضرورت پیش آئی تھی؟ اور اس کے خلاف کارروائی کی حاجت کیا تھی؟ الغرض یہ دعویٰ کہ چوتھی صدی سے قبل تقلید نہ تھی سراسر باطل اور لقیہ نامزد ہے جس کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔ ایسے رکیک شبہات سے جائز تقلید پر تو کوئی زونہیں پڑتی مگر غلط بات آخر غلط ہوتی ہے۔ -

کیا ہوا ہم کو اگر دو چار موجدیں چھو گئیں ہم نے بدلہ ہے نہ جانے کتنے طوفانوں کا رخ مشہور اور قدیم مورخ علامہ ابو الفرج محمد بن اسحاق بن نیرم (المتوفی ۲۸۵ھ) اپنی کتاب الفہرست طبع مسمر میں از ۲۹۵ تا ۳۰۵ میں ان حضرات فقہاء کو نام کا ذکر کرتے ہیں جو فقہ میں حضرت امام ابو حنیفہؒ کے مقلد اور پیرو تھے امدان کی تعداد انہوں نے تقریباً تین سٹس بیان کی ہے جن میں حضرت امام ابو یوسفؒ امام محمد بن الحسنؒ امام ابو الولید بشر بن الولیدؒ امام زفر بن المغیلؒ امام محمد بن سعیدؒ امام ابوالیمان ابو جانیؒ امام احمد بن عمر الخفافؒ امام ثلوثیؒ امام ابوالحسن عبید اللہ بن الحسن الکوفیؒ اور امام ابو جعفر احمد بن علی الرازیؒ وغیرہم شامل ہیں۔ اور پورا ۲۰۵ تا ۳۱۰ میں حضرت امام شافعیؒ کے مقلدین کا ذکر کرتے ہیں اور تقریباً چوبیس سٹس حضرات کا نام ذکر کرتے ہیں جن میں خصوصیت سے امام الربیع بن سلیمان المرادیؒ امام ابو ثربراہیم بن خالدؒ امام یوسف بن یحییٰ البوطیؒ امام ابو ابراہیم اسماعیل بن ابراہیم الغزالیؒ امام ابو اسحاق ابراہیم بن احمد المرزونیؒ امام ابو العباس احمد بن عمر بن مرتبؒ اور امام ابوسعید الاسطرطیؒ وغیرہم قابل ذکر ہیں اور ۲۶۵ تا ۲۹۵ میں حضرت امام مالکؒ کے مقلدین کا ذکر ہے جو تقریباً پچیس ہیں جن میں امام عبداللہ بن وہبؒ امام عبداللہ بن جبہ الحکم المصرقیؒ امام معن بن عبدی القہزؒ امام اسماعیل بن اسحاق القاضیؒ امام ابو الفرج عمر بن محمد المائکؒ اور امام ابو جعفر محمد بن عبداللہ الہیریؒ وغیرہم زیادہ مشہور ہیں۔ اور ۳۱۵ میں حضرت امام احمد بن حنبلؒ کا امدان کی کتابوں کا ذکر کرتے ہیں کے بعد امام الاثرمؒ احمد بن محمد بن محمد بن ابیہانؒ اور امام اسحاق بن زہبیرؒ کا ذکر کرتے ہیں اور فراموش کر رہے سب حنبلی تھے (۳۲۵) اور یہ تمام حضرات چوتھی صدی سے قبل کے مقلد ہیں اس لیے کہ مصنف کی وفات ۳۸۵ میں ہوئی اور تصنیف کا سن ۳۷۷ ہے امام ابن عبد البر اللامکیؒ نے اپنی کتاب الاستیعاد میں چوتھی صدی سے قبل کے فقیہوں کی فاضی اور بعض حنفیوں کی نام بنام فہرست دی ہے۔ شوق ہو تو ملاحظہ کر لیں۔ اہل مصر کی تقلید ہر مقتدا سے اہل السنن والجماعت حضرت امام شافعیؒ کی وفات ۲۰۴ھ میں ہوئی ہے۔

اور نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ

اهل مصر كانوا مالکینہ فلما

قدم الشافعی مصر تحولوا الشافعیة

(الرحمة فی الامور الحسنة بالنسبة ۴۷)

اگر چہ تھی صدی سے قبل تقلید رائج نہ تھی تو مصر میں یہ مالکی کہاں سے پیدا ہو گئے تھے؟ اور پھر حضرت  
امام شافعیؒ کے مصر تشریف لے جانے کے بعد یہ لوگ شافعی کیسے بن گئے تھے؟ اور حیرت ہے کہ بات  
بھی صرف ایک دو افراد کی نہیں ہو رہی بلکہ علم اہل مصر کی ہو رہی ہے فریق ثانی کو کچھ تو غور و انصاف کرنا  
چاہیے کہ وہ کیا کہتا ہے۔

جہاں میں عام ہے میرے اہل کی ذات لیکن وہ مجھ سے سن نہیں سکتے میں ان سے کہہ نہیں سکتا  
امام خطیب بغدادیؒ اور علامہ دہلویؒ لکھتے ہیں کہ۔ امام محمدؒ  
بن جریر الطبریؒ (المتوفی ۳۲۰ھ) جو الامام العلم الفضل  
الحافظ تھے۔ پہلے چند سال بغداد میں حضرت امام شافعیؒ کے مذہب کے مبلغ سہتہ اس کے بعد انہوں نے  
اجتہاد مطلق کا درجہ حاصل کر لیا۔

وكانت الحنابلة تمنع من الدخول  
عليه (الی قولہ) وقد ظلمت الحنابلة  
اور جنابی مسلک والے عام لوگوں کو ان کے پاس جانے سے  
منع کرتے تھے۔ اور جنابیوں نے ان پر ظلم کیا ہے۔

در تاریخ ہند ۱۲۳۳ء رد مکرمہ ۲۵۲/۲۵۳

اگر چہ تھی صدی سے قبل تقلید رائج نہ تھی تو امام ابن جریرؒ کو پہلے بغداد میں حضرت امام شافعیؒ کے مذہب  
پھیلانے کی کیا ضرورت پیش آئی؟ اور پھر جنابی کہاں سے آگئے تھے جنہوں نے امام ابن جریرؒ پر  
ظلم کیا اور لوگوں کو ان کے پاس آنے سے روکا؟

امام عبد الدین ابو الحسن علیؒ ابن اشیرؒ (المتوفی ۶۳۰ھ) لکھتے ہیں کہ ۲۲۲ھ میں حاکم نے خلافت  
شرع باتوں پر اعتبار شروع کر دیا جہاں بغیر نظر آتی اُسے ہادیتے گائے والی عورتوں کو مار تے  
آؤت کو سیسے کی توڑ ڈالتے مردوں کو عورتوں کے ساتھ چلنے سے روکے حکومت کی طرف سے  
ان پر دفعہ ۴۴۴ء نافذ کر دیا گیا کہ شارع عام پر ایک ساتھ دو جنابی جمع نہیں ہو سکتے اس سے مقابلہ کا جوش

بڑھ گیا جو شافعی نظر آتا ہے پڑا ہوتا ہے اس سے بہت شوافع کی جانیں ضائع ہوئیں (ابن اثیر ص ۹۸) بحوالہ تاریخ اسلام ص ۳۱۵) اگر چوتھی صدی سے پہلے تقلید زہدی تو یہ منہلی اور شافعی ایک دوسرے کے خلاف استقامتی جذبہ سے پیش آنے والے کہاں سے نازل ہو گئے تھے؟ اور ایک دوسرے کو کچھ کرکوں کا بولہ ہو کر بول بیٹے تھے مگر ۔

حضور یار بھی آنسو ٹپک رہے ہیں کچھ اختلاف کے پہلو ٹپک رہے ہیں

۲۲۸ھ میں جب خلیفہ واثق باللہ العباسی نے مد سکندی کا حال دریافت کئے گھر کی وزنی شہادت کے لیے کچھ لوگ بھیجے تو انہوں نے وہاں کے لوگوں کو حنفی المذہب پایا چنانچہ نواب صدیق حسن خان صاحب بحوالہ ممالک الممالک لکھتے ہیں کہ

محققان مد کہ وہاں جا بودند ہمہ دین اسلام  
داشتند و مذہب حنفی و زبان عربی و فرائض  
میگفتند اما از سلطنت عباسیہ بے خبر بودند  
مد سکندی کے محافظ (بمشددے) بھی مسلمان اور  
حنفی المذہب تھے اور عربی و فارسی زبان بولتے تھے مگر  
سعادت عباسیہ سے بے خبر تھے۔

(ریاض المرامن ص ۲۱۶۔ بحوالہ غیر التقدیر مستطاع)

اگر چوتھی صدی سے قبل تقلید حنفی کا وجود نہ تھا تو شمال علاقہ میں مد سکندی کے پاس بننے والے یہ حنفی المملک کہاں سے آگئے تھے؟ اور بڑی حیرانی کی بات ہے کہ اس وقت میں تمام اسلامی علاقوں میں ایک ہی خلیفہ ہوتا تھا۔ جو اس وقت عباسی تھا اور مد سکندی کے پاس پہنچنے والے لوگ اسلام المذہب حنفی کے تہ دلہ وہ تھے لیکن سلطنت عباسیہ سے شہ سنا نہ تھے۔

قارئین کرام خود فیصلہ کریں کہ چوتھی صدی سے قبل تقلید حنفی یا نہ اور یہ غلط رائے قائم کرنے میں قصور کس کا ہے؟

شوکتی ہمارے سامنے غلط بھی سہی مگر تو تم ہی اب بناؤ کس کا قصور تھا

نواب صاحب انصاف کے حوالہ سے رقمطراز ہیں کہ

فتا ابن شریح فاسس قواعد التقلید  
والی ان قال، ولذا لا یجد من المجددین  
على رأس الماتین (الجنة ص ۱۲۸)

امام ابن شریح مد نے ہمت کی اور قواعد تقلید کی بنیاد  
رکھی (پھر فرمایا کہ) اسی لیے وہ دوسری صدی کے مجددین  
میں شمار ہوتے ہیں۔

اگر چہ تہی صدی سے پہلے تقلید و تہی نو دوسری صدی کے مجدد کو قلعہ اور ضوابط تقلید مرتب کرنے کی کیا عیدنت پڑی تھی؟ اور پھر وہ یہ کارروائی کرنے کی وجہ سے مجبور دیکھتے ہی گئے؟ جب کہ تقلید ہی بہت نادر واقعہ ہے۔ کیا شرک اور بدعت اور نادر واقعہ کہنے والا بھی اسلام میں مجبور دیکھتا تھا؟ شاید کہ۔

رکھ لیا ہے نام اس کا آسمان تحریر میں

یہ بات سابق بحث سے بالکل عیاں ہو گئی کہ چوتھی صدی سے قبل نہ صرف یہ کہ تقلید ہوئی تھی بلکہ کثرت رائے تھی لہذا حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی حجتہ اللہ بالغہ کی عبارت کو چوتھی صدی سے قبل تقلید کی نفی کے مسئلہ میں

حجتہ اللہ بالغہ کا مطلب غیر متقلدین کے غلط سمجھا ہے

پیش کرنا قطعاً غلط اور سرسری باطل ہے۔ اور خود ان کی اپنی عبارت کے خلاف ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ دوسری صدی کے بعد لوگوں میں معین مجتہدین کا مذہب انتہا کرنا ظاہر ہوا اور اس وقت ایسے لوگ بہت ہی کم تھے جو معین مجتہد کے مذہب پر اکتفا نہ کرتے ہوں اور اس وقت مذہب معین کی پابندی ہی واجب تھی۔

وبعد العاتین ظہر فیہم التخصیب  
للمجتہدین باعیا فیہم وقل من کان  
لا یعتد علی مذہب مجتہد بعینہ  
وکان هذا هو الواجب فی ذلک الزمان  
(انصاف مع ترجمہ اردو کنات صفحہ ۷)

حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت میں یہ احمد بالکل واضح ہیں۔

(۱) دوسری صدی کے بعد معین مذہب کی تقلید (تخصیب) مانگنا بوجہ تھی۔

(۲) اس دور میں ایسے آدمی بہت ہی کم تھے جو معین مذہب پر اکتفا نہ کرتے ہوں۔

(۳) اور یہ معین اور تخصیب تقلید اس وقت نہ صرف یہ کہ مانگنا اور چالوسی تھی بلکہ واجب بھی تھی۔

اندریں حالات حجتہ اللہ بالغہ کا وہ سرسری مطلب مزا لینا جو فریق ثانی پیش کرتا ہے ایک بہت بڑے فتنہ محدث اور متکلم کے کلام میں کھٹا تعارض اور تضاد ثابت کرتا ہے مگر یہ ڈر بھی ہے کہ فریق ثانی کہیں حضرت شاہ صاحب ہی پر زبرد بس پڑے کہ تقلید شخصی کو واجب کہہ کر مدعا اللہ تعالیٰ، وہ بھی مشرکین کے زمرہ میں شامل ہو گئے ہیں۔ لیکن۔

تیسے کیوں میرا فائل کیا ہے گا اسکی گردن پر وہ خون جو چشم تر سے عمر بھر یوں دم دم مٹے

حجتہ اللہ بالغہ کی عبارت کا مطلب حجتہ اللہ بالغہ کی عبارت پر غور کرنا فریق ثانی کا کام ہے۔

حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں تین جملے قابل غور ہیں (۱) غیر مجتہدین (۲) تقلید خالص (۳) مذہب  
 واحد بعینہ اور اس کے ساتھ مزید یہ کڑی بھی ملا لیں کہ حضرت شاہ صاحب ہی فرماتے ہیں کہ  
 واعلم ان الناس كانوا في الصلوة الاولى  
 والثانية غير مجتہدين على التقليد  
 لمذهب واحد بعينہ (انصاف صفحہ ۱۰)

اس عبارت میں پہلی اور دوسری صدی کا سراغ نہ ذکر ہے اور اس کا ذکر بھی ہے کہ ان صدیوں میں  
 مذہب خالص کی تقلید پر اجتماعیت نہ تھی یعنی گو تقلید ہوتی تھی لیکن متفرق تھی اور متعدد حضرات ائمہ کرام کی ہوتی  
 تھی اور اس وقت ان میں علمی قابلیت بھی عروج پر تھی اور ان میں ایسے لوگ بھی تھے کہ وہ تقلید بھی کرتے تھے  
 اور خود بھی مسائل کو دلائل سے اخذ کرنے کی استطاعت رکھتے تھے اور بعد کے لوگوں میں علمی کمزوری پیدا ہو گئی اور  
 تقلید خالص زوروں پر ہو گئی اور تقلید کا عام رجحان ہو گیا یہ نہیں کہ پہلے تقلید نہ تھی۔ چنانچہ مشہور غیر مقلد  
 عالم مولانا محمد اسماعیل صاحب لکھتے ہیں کہ۔ چوتھی صدی کے بعد تقلید کا رجحان عام ہو گیا لہٰذا کلام کی علمی اور  
 اجتہادی کوششیں اپنے اپنے حلقوں میں محدود ہو کر رہ گئیں (پیش نظر سید الحق ص ۱۰)

مطلب بالکل واضح ہے کہ چوتھی صدی سے قبل پہلی اور دوسری صدی میں بھی فی الجملہ تقلید رائج تھی۔  
 لیکن تقلید خالص کا رجحان اور اجتماعیت نہ تھی کیونکہ اتفاق کوئی کسی امام کی تقلید کرتا اور کوئی کسی کی اور کوئی نہ  
 بھی کرتا۔ اور چوتھی صدی سے قبل حضرات ائمہ اربعہ کے علاوہ اور حضرات ائمہ کرام کی تقلید بھی ہوتی رہی لیکن  
 بعد کہ ان کی تقلید متروک ہو گئی اور اکثر امت کا اتفاق حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید پر ہو گیا اور انہیں کی تقلید متروک بل  
 اختیار ہوئی اجماعی کتب اہل الرجال کے ساتھ اور علم کھالوں کی روشنی میں اور خود حضرت شاہ صاحب کی انصاف  
 کی عبارت کی روشنی میں حجۃ الاسلام الباقی کی عبارت کا مطلب واضح ہے کہ چوتھی صدی سے قبل بھی تقلید تھی مگر  
 اس میں اجتماعیت نہ تھی حضرات ائمہ اربعہ کے علاوہ اور حضرات ائمہ کرام کی تقلید بھی باقاعدہ ہوتی تھی اور تقلید  
 بکھرنی ہوئی تھی اور چوتھی صدی کے بعد تشکیک رائج ہو گیا اور اجتماعیت پیدا ہو گئی اور تاریخی ٹھوس حوالے  
 اس کا واضح ثبوت ہے۔

• اندازہ بیان گھر پر بہت شرم نہیں ہے شائد کہ ائمہ جاسے تھے دل میں میری بات  
 دو کس حضرات ائمہ کرام کی تقلید | چوتھی صدی سے قبل حضرات ائمہ اربعہ کے علاوہ اور حضرات ائمہ کرام

کی تقلید بھی ہوتی تھی مگر بعد کو بند ہو گئی کیونکہ اہل اثنیٰ کی کتب اور فقہ کی ترویج نہ ہو سکی۔ ملاحظہ کریں۔

(۱) امام رحیم بن عبد الرحمن المتوفی ۲۴۵ھ (جن کو علامہ ذہبیؒ الحافظ الفقیہ البکیر کہتے ہیں حضرت امام افغانیؒ المتوفی ۱۵۷ھ جو شیخ الاسلام اور الحافظ تھے اسکے متقلد تھے (تذکرہ ص ۵۸)۔

(۲) امام داؤد بن احمد (متوفی ۲۵۱ھ) جو الامام اور الفقیہ تھے حضرت امام ابن خزمیہ (ابو بکر محمد بن اسحاق جو الحافظ البکیر امام الامتہ شیخ الاسلام تھے المتوفی ۳۱۱ھ تذکرہ ص ۲۵۹) کے متقلد تھے (تذکرہ ص ۵۹)۔

(۳) امام حنفی بن زکریا (متوفی ۲۴۰ھ) جو الحافظ العلما تھے امام ابن جریر طبرانی کے متقلد تھے (تذکرہ ص ۲۴۰)۔

(۴) امام الحسن بن سفیان (متوفی ۲۴۰ھ) جو الحافظ الامام اور شیخ خرسان تھے حضرت امام ابو ثور (ابو یوسف بن علقمہ المتوفی ۲۴۰ھ) جو الامام الحدیث الحافظ تھے تذکرہ ص ۲۴۰ کے متقلد تھے (ایضاً ص ۲۴۰) یہ سب مابین موجود ہیں کہ چوتھی صدی قبل بعض دیگر حضرات ائمہ کرام کی تقلید بھی ہوتی رہی تھی لیکن بعد کو ترک ہو گئی علامہ شمس الدین ابو عبد اللہ الذہبیؒ (متوفی ۵۴۸ھ) فرماتے ہیں کہ اہل افسس اور اہل شام عرصہ دراز تک امام افغانیؒ کے متقلد تھے۔

ثم فنى العادفون مبد وبقى منه ما يوجد في كتب الخلاف - (تذکرہ ص ۱۴۱) پھر ان کے جاننے والے مٹ گئے اور کتب خلاف میں صرف ان کا نام ہی باقی رہ گیا۔

ظاہر بات ہے کہ جب مذہب کو ماننے والے ہی نہ رہیں تو مذہب کیسے باقی رہ سکتا ہے؟ امام برہان الدین ابو یوسف بن علی المائیکی (متوفی ۴۹۹ھ) حضرات ائمہ اربعہ اور دیگر ائمہ کرام کا اور ان کے متقلدین کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

وغلب مذهب الاوافاسی رحمہ اللہ تعالیٰ علی الشام وعلیٰ حبشہ الامندلس الی اف غلب علیہا مذهب مالک بعد المائتین فانقطع واما مذهب الحسن والثوری فلم یكثر اتباعهما ولم یصل لتقلیدهما وانقطع مذهبہما عن قریب الی ان قال واما اصحاب الطبرئ والی ثور فلم یكثر ولا طالت مدتهم وانقطع

مگر شام اور جزیرہ افسس میں حضرت امام افغانیؒ کا مذہب غالب تھا اور وہ صدیوں کے بعد ان کا مذہب ختم ہو گیا۔ اور وہاں حضرت امام مالک کا مذہب غالب ہو گیا اور امام حسن بصریؒ اور امام سفیان ثوریؒ کے پیروکار زیادہ نہ تھے اور نہ ان کی تقلید کا زمانہ لمبا تھا بلکہ جلد ہی ان کا مذہب ختم ہو گیا (پھر آگے فرمایا) باقی ہے امام طبرانیؒ اور امام ابو ثور کے متقلد تو یہ بھی زیادہ نہ تھے اور نہ ان کی تقلید کا زمانہ لمبا تھا اور امام ابو ثور کے متقلد قریب صدی کے

اتباع الی ثوباً بعد ثلاثاً واتباع  
الطبیئ بعد اربعاً واما داؤد  
فکثر اتباعه وانتشر مبلد  
بشداد وبلد فارس مذهبہ  
وقال یہ قوم قلیل بافریقیتہ  
والاندلس وضعف الان فہولاء الذین  
وقع اجماع الناس علی تقلیدہم مع  
الاختلاف فی اعیانہم وافتاق  
العلماء علی اتباعہم والافتاء بہذا ہم  
ودرس کتبہم والتقلد علی ماخذہم  
والبناء علی ماخذہم والنباء علی  
قواعدہم والتفریع علی اصولہم  
دون غیرہم لمن قتلہم  
او صاموہم للعلل التي ذکرناھا  
وصار الناس الیوم فی اقطار الارض  
علی خمسہ مذہب مالکیہ  
وحنبلیہ وشافعیہ وحنفلیہ  
وداؤدیہ وھم المعروفون بالطوائف

(الدریاج للذہب ص ۱۳)

بعد اور امام طبری کے پیر و کار چوتھی صدی کے بعد ہم  
ہو گئے اور امام داؤد ظاہری کے اتباع زیادہ گئے اور  
بغداد اور فارس کے شہروں میں ان کا مذہب پھیلا۔ اور  
افریقہ اور اندلس میں کچھ تھوڑے سے لوگ بھی ان کے  
مذہب پر تھے اور اب وہاں بھی یہ مذہب کمزور ہو گیا ہے  
فیس یہ وہ حضرات ائمہ کرام ہیں کہ باوجود ان کی شخصیتوں  
میں اختلاف کے لوگوں کا ان کی تقلید پر اب اجماع ہے  
اور سب علماء کا اتفاق ہے کہ ان کی پیروی اور ان کے  
مذہب کی اقتداء کی جائے اور ان کی کتابیں پڑھی جائیں  
جائیں اور ان کے دلائل پر فقہ کی بنیاد رکھی جائے اور ان  
کے قواعد کو مبنی قرار دیا جائے اور صرف انہیں کے اصول  
پر تفریعات کی جائیں نہ کہ دوسروں کے اصول پر دوسرے  
خواہ اس سے پہلے ہوں یا ان کے معاصر ہوں۔ ان کی باب  
کی وجہ سے جن کا ذکر ہم نے کر دیا ہے اور اب قرآن  
اطراف عالم میں پانچ ہی مذہب ہیں، مالکی حنبلی شافعی  
حنفی اور داؤدی جن کا ذکر ہم نے شروع کیا ہے۔

اس عبارت سے بھی واضح ہوا کہ باقی حضرات ائمہ کرام کی نہ کو کتب باقی رہیں نہ متعلقہ ہے اس لیے  
ان کی تقلید کو فروغ حاصل نہ ہو سکا بخلاف ان پانچ مذہب کے جن کا تذکرہ ہوا کہ دنیا کے بیشتر علاقوں  
میں یہی پائے جاتے ہیں اور لوگ انہیں کے پیرو ہیں اور جن جن ملکوں اور علاقوں میں وہ پائے جاتے  
ہیں ان کا بھی انہوں کے قدیمے تفصیل سے ذکر کیا ہے (ملاحظہ ہو الدرر الجاہل المذہب ص ۱۳ و ص ۱۴) گواہی

تحقیق میں اہل الظاہر موجود تھے لیکن علامہ ابن خلدون کی تحقیق سے وہ بھی مٹ گئے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ  
ثمود من مذهب اہل الظاہر الیوم اب اہل الظاہر کا مذہب باقی نہیں رہا اس لیے کہ  
بدروس الثمہ (مقدمہ ص ۴۹) اس مذہب کے انہ مٹ گئے۔

علامہ ابو عبد اللہ محمد بن ابراہیم الوزیری البانی (المتوفی ۷۷۰ھ) معتدین کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ  
لان الاحاطة باعمال المقلدین متعذرة متقلدین کے اعمال کا احاطہ کرنا مشکل ہے اس لیے  
مع انتشارهم في اقطار الاسلام کہ وہ تمام اسلامی ممالک میں مشرق و مغرب اور شمال و  
مشرقاً وغرباً و شمالاً و جنوباً اور جنوب میں پھیلے ہوئے ہیں۔

(الروض الباسم في المذہب عن سنہ ابی القاسم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ص ۱۱۱)  
اس عبارت سے معتدین کی کثرت اور کل جہاں میں پھیلاؤ و رواج کی طرح واضح ہے۔  
غیر معتدین حضرات قیاس کو روک کر نے کے لیے وہی حربہ استعمال اور اختیار کرتے ہیں جو اہم داؤد  
بن علی الظاہری (المتوفی ۲۶۰ھ) جو حافظ الفقیہ المجتہد رضی اللہ عنہ اہل الظاہر تھے تذکرہ ص ۳۶ نے اختیار کیا ہے  
اور وہی پہلے شخص ہیں جنہوں نے قیاس کو روک دیا ہے۔ (الریباج المذہب ص ۱۲) اور اہم سبکیؒ جمہور کا یہ قول  
نقل کرتے ہیں کہ۔

نقاء القیاس لا یبلغون رتبة قیاس کی نفی کرنے والے اجتہاد کے درجہ کو نہیں پہنچ  
الاجتہاد ولا يجوز تقلیدہم سکے اور قضا کا احمدہ بھی ان کے سپرد کہ ناجائز نہیں  
القضاء لا یطاعت الا فیما یجوز ص ۲۵ ہے۔

اور نیز فرماتے ہیں کہ ہم نے اصولی اور فروعی احکام میں متعدد مقامات میں یہ بات دہرائی ہے کہ  
اہل الظاہر علماء شریعت میں سے نہیں ہیں ہاں صرف ناقل ہیں اگر ثقہ ہوں لایمہ غیر معتدین حضرات ان کی  
تقلید کی حامی نہیں بھرتے اور نہ ان کی تقلید کا اقرار کرتے ہیں اس لیے معتدین کے صرف چار ہی طبقے باقی رہ جاتے  
جو غیر مخصوص احکام میں تقلید کا کھٹے نظروں میں اقرار کرتے ہیں۔

لیکن ہے بعض حضرات کو اہم سبکیؒ کا یہ قول ناگوار گذرے کہ اہل الظاہر علماء شریعت میں سے نہیں  
ہیں لیکن ان کی بات بالکل صحیح ہے اولاً اس لیے کہ جمہور اہل اسلام کا ساتھ چھوڑ کر ان کی  
مخالفت کر کے کوئی شخص علماء شریعت کا فرد کیسے بن سکتا ہے؟ دہائیہ اگر ایسا شخص قاضی بن جائے، تو

ناگوری



پیش آمدہ غیر مخصوص مسائل میں اسلام اور شریعت کا عالمگیر ہونا کیسے ثابت کر سکے گا؟ کیونکہ ظاہر اس ہے کہ تمام پیش آمدہ مسائل اور سب جذبات قرآن و حدیث میں حراستہ تو نہ ہو مگر نہیں ہیں پھر قیاس سے مخلص ہی کیا ہے؟ وثائق مسائل اور احکام کے اثبات کے لیے شریعت میں چار دلیلیں اور اصول ہیں کتاب، سنت، اجماع اور قیاس کو قیاس در حقیقت نظر ہے مثبت نہیں لیکن اصول شریعت میں سے ایک اصل ہے تو اس اصل میں اصول الشریعت کو رد جاننے اور نہ ماننے والا علماء شریعت میں سے کیسے ہو سکتا ہے؟

نواب صدیق حسن خان صاحبؒ لکھتے ہیں کہ

وذهب الجمهور من الصحابة والفقهاء إلى أن القياس من الشرعي  
أصل من أصول الشريعة يستدل  
بِهِ عَلَى الْحُكْمِ الْقِيَّاسِيِّ مِيرِدَ بَهِمَا  
الْمَجْمُوعِ لَيْسَ فِيهَا نَصٌّ وَلَا إِجْمَاعٌ  
قَالَ: بَنُ عَبْدِ الْوَكِيدِ: لَا خِلَافَ بَيْنَ  
فُقَهَاءِ الْأَمْصَارِ وَمَشَايِرِ أَهْلِ السُّنَّةِ  
فِي نَقْيِ الْقِيَّاسِ فِي التَّوْحِيدِ وَاشْتَاتِهِ  
فِي الْحُكْمِ إِلَّا دَاوُدَ فَإِنَّهُ فَتَاهُ  
فِيهِمَا جَمِيعًا أَخْبَرَنَا (البحر المنصور)

اور نواب صاحبؒ ہی لکھتے ہیں کہ

وخلو في قیاس شرعی است جمود از  
صحابہ و تابعین و فقہاء و متکلمین بآن رفتہ  
کہ اصلی از اصول شریعت است استدلال بر  
بہان بر احکام و اروقہ لمیع و ظاہرہ انکارش کردہ  
اند (مذاہر انوار الشریعہ ص ۱۱۲)

قیاس شرعی میں اختلاف ہے جمود حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؓ، فقہاءؓ اور متکلمینؓ اس طرف گئے ہیں کہ قیاس شریعت کے اصول میں سے ایک اصل ہے احکام سمیعہ میں اس سے استدلال کیا جاسکتا ہے اور اہل ظاہر نے قیاس کی حیثیت کا انکار کیا ہے۔

ظاہر بات ہے کہ جب قیاس اصول شریعت میں سے ایک اصل ہے تو اس کو رد جاننے اور

نہ ماننے والا علمائے شریعت میں شامل نہیں ہو سکتا اور نہ صوبے عالم کو عہدہ مفتا سپرد کرنا ظہورِ ایمان کے خلاف نہیں ہے کھانا لایجنتی ایسے لوگوں کے لیے تو بس یہی کہا جاسکتا ہے۔

دعا یہ ہے جو منزل سے آتش ٹھکیں یہ رہنا جو ابھی کارواں میں گئے ہیں

اس وقت دنیا میں تقریباً ایک ارب سے زیادہ مسلمان بیان کیے جاتے ہیں اور ان میں اکثریت متقلدین کی ہے اور ان میں بھی

اسلامی ممالک اور باقی ملکوں میں متقلدین

علی الخصوص جنہوں کی اکثریت ہے اور پہلے بھی تھی۔ چنانچہ علامہ ابن خلدون فرماتے ہیں کہ حضرت امام ابو حنیفہ کے متقلد اس وقت عراق، ہندوستان، چین، ماوراء النہر و بلاد الجبل و عجم کے سب شہروں میں پھیلے ہوئے ہیں (مقدمہ ص ۳۳) اور محدث دورانِ سیر لیبیان علامہ فکیب ارسلان (المترجم ۱۳۶۶ھ) فرماتے ہیں کہ مسلمانوں کی اکثریت حضرت امام ابو حنیفہ کی پیروی اور متقلد ہے یعنی سائے ترکہ اور بقان کے مسلمان روس اور افغانستان کے مسلمان چین کے مسلمان ہندوستان اور عرب کے اکثر مسلمان شام و عراق کے اکثر مسلمان فتنہ میں جنفی مسلک رکھتے ہیں۔ اور سورہ دشام کے بعض اور حجاز، یمن، حبشہ، عبادا، انڈونیشیا اور کردستان کے مسلمان حضرت امام شافعی کے متقلد ہیں اور مغرب کے مسلمان مغربی اور وسط افریقہ کے مسلمان امام مصر کے کچھ لوگ حضرت امام مالک کے متقلد ہیں اور عرب کے بعض مسلمان اور شام کے بعض باشندے جیسے نابلس اور دمر کے رہنے والے حضرت امام احمد بن حنبل کے متقلد ہیں (حاشیہ حسن المامی ص ۶۶)

اور بفضلِ تعالیٰ تفصیل سے یہ بات بیان ہو چکی ہے کہ چوتھی صدی کے بعد حضرت امام ابو حنیفہ کے مذاہب اور ان کی کتابوں کی بھی تعلیم و تدبیس اور نشر و اشاعت ہوتی رہی اور لوگوں کی نظریں صرف انہیں کی طرف اٹھنے لگیں اور سیش آمدہ مسائل میں ضرورتیں بھی انہیں سے اور ان میں سے بھی علی الخصوص فتنہ جنفی سے پوری ہوئی ہوئی ہو گئیں بقیہ مذاہب یا تو سرسبز سے مٹ گئے اور یا کویاب اور مرجوح ہو کر رہ گئے اب بقول امام احمد حضرت شاہ ولی اللہ صاحب

فی الاخذ بہذہ المذاہب الارہطۃ ان یاردن مذاہب کو سینے میں پڑی مصلحت اور ان مصلحت عظیمہ و فی الاعراض عنہا سے اعراض کرنے میں پڑا فائدہ و خرابی ہے۔

مقدمہ کبیرۃ الخ (مختار العبد ص ۲۱)

اور ہندوستان وغیرہ ان علاقوں میں جہاں سچے حضرات اللہ کو نام کی فقہ اور کتابیں رائج نہیں ہیں

اور ان کی تعلیم و تدریس نہیں ہوئی تو قبول حضرت شاہ صاحب کے ان حقائق میں جاہل انسان کے لیے حضرت اہم  
ابو حنیفہؒ کی تقلید واجب اور اس سے ٹکنا حرام ہے۔

فان فان انسان جاهلاً في بلاد الهند  
الى قوله وجب عليه ان يقتله بمذهب  
ابو حنیفہؒ ویصرم علیہ الخروج  
من مذهبہ الخ (انصاف منک)

جب کوئی انسان ہندوستان (وغیرہ علاقوں) میں جاہل  
ہو (آگے فرمایا) تو اس کے لیے واجب ہے کہ حضرت  
اہم ابو حنیفہؒ کے مذہب کی تقلید کرے اور اس کے لیے  
اس سے ٹکنا حرام ہے۔

الحاصل حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی حجتہ اللہ الباقیہ کی عبادت سے چوتھی صدی سے قبل تقلید  
کی نفی پر اور اسی طرح ان کی کسی اور عبادت سے یا ان کے اتباع کر لیم کی کسی عبادت سے غیر مخصوص احکام  
میں مشروع تقلید کی نفی اور تردید پر استدلال کرنا قطعاً باطل اور سرسری مردود ہے۔ یہ حضرات خود بھی مستند  
تھے اور تقلید کے داعی بھی لہذا ترک تقلید پر ان سے استدلال و احتجاج کرنا بالکل بے سود ہے۔ ع۔

پھیرنا تھا تو کوئی شکوہ بے جا کرتے

بجاء اللہ تعالیٰ ہم صریح اور قطعی حقائق سے یہ بات بیان کر آئے ہیں کہ چوتھی صدی سے  
تقلید کا تسلسل پہلے بھی تقلید رائج تھی اور پہلی اور دوسری صدی میں تقلید کے ثبوت کا اقرار مہم  
حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے حوالہ سے عرض کر چکے ہیں۔ اب یہ عرض کرنا ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ  
کے زمانہ سے لے کر چوتھی صدی تک متواتر اور مسلسل تقلید ہوتی رہی اور کسی نے اس کا انکار نہیں کیا چنانچہ  
حضرت شاہ ولی اللہ صحت فرماتے ہیں۔

لان الناس لم یزالوا من زمن الصحابة  
الى ان ظهرت المذاهب الاربعة  
یقلدون من اتفق من العلماء من عاب  
نکیر یعتبر انکاره ولو کان ذلک باطلاً  
لا شکوہ الخ (رحمۃ الرحیم ص ۲۹)

حضرت صحابہ کرامؓ کے زمانہ سے لے کر مذہب اربعہ  
کے ظہور تک لوگ علماء کرامؓ میں سے جس کا بھی اتفاق ہوتا  
برابر تقلید کرتے رہے اور بغیر کسی قابل اعتبار انکار کے یہ  
کاروائی ہوتی رہی اگر تقلید باطل ہوتی تو وہ حضرات ضرور  
اس کا انکار کرتے۔

عزور فرمائیے کہ حضرت شاہ صاحب و حضرات صحابہ کرامؓ کے بارگاہ و ذریعے سے لے کر مذہب اربعہ کے  
ظہور تک کس طرح تسلسل اور تواتر کے ساتھ (لم یزالوا کے الفاظ سے) تقلید کا ثبوت پیش کر رہے ہیں اس

کام صاف طور پر مطلب یہ ہوا کہ حضرات صحابہ کرامؓ کے عہد مبارک سے تسلسل کے ساتھ بلا ٹھیکر ایک جگہ برابر تفسیر  
ہوتی رہی اور تفسیر سے کوئی مخلص نہیں اور یہ بالکل جائز ہے۔ ک۔  
نہان خلق کو غافلہ خدا کچھ

علامہ ابن قلدون کا یہ حوالہ و وقت التعلیق فی الامصار عند صولاء الاربعۃ  
اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کا حوالہ ان ہذہ المذاهب

الاربعة المذونة المحدثۃ اپنے بیان ہو چکا ہے المذونہ اور المحررة کے الفاظ میں حضرت  
شاہ صاحب نے سمندر کو گز سے میں بند کر دیا ہے کہ مذاہب اربعہ کی کتابیں الہایا و فصولا عدول اور مرتب  
ہیں اور افادہ عام کے لیے مسائل اور جزئیات خاصی تفصیل کے ساتھ ان میں درج ہیں اور انہی مذاہب اربعہ کی  
کتاب کی عنوان تعلیم و تدریس اور نشر و اشاعت ہوتی رہی ہے۔ اور انہی کتاب سے لوگوں کی دینی طور پر پیش آمد  
مسائل میں ضروریات پوری ہوتی ہیں اور بقیہ مذاہب کو فرغ حاصل نہ ہو سکا۔ جیسا کہ علامہ ابن قلدون کے حوالہ سے یہ  
بات گذر چکی ہے کہ اب تفسیر انہی مذاہب میں مختصر ہے اور محققین کے نزدیک اگرچہ پیش آمد مسائل میں فی الجملہ اجتہاد اقیات باقی  
رہیگا لیکن اجتہاد مطلق حضرت آجندہ ختم ہو چکا ہے اور یہ رتبہ کی اور کوئی کلا اور تہل تحت ہے۔ ع۔ یہ تہ بند ملا جو حل کیا۔

افریق ثانی کے فتح انکل کہتے ہیں کہ۔ اور ایک ای میں شیخ عزیز الدین بن عبد السلام ہیں اور ایک  
عشرہ ابن دقیق العید میں کہ یہ دونوں صاحب بھی مرتبہ اجتہاد مطلق کو پہنچ گئے تھے چنانچہ فاضل صیب اللہ

قد ساری معتزم الحصول میں فرماتے ہیں۔ اور بعضوں نے کہا ہے کہ کوئی دوا آدمی اس میں خلاف نہ کریں گے کہ  
ابن عبد السلام اور ابن دقیق العید دونوں مرتبہ اجتہاد کو پہنچے تھے (معیار الحق ص ۱۵)

الجواب۔ ان دونوں بزرگوں کو وجہ اجتہاد مطلق تک پہنچا درست نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ علامہ ذہبی جن  
پر جناب میاں صاحب نے کلی اعتماد کیا ہے دیکھے معیار الحق ص ۱۷ علامہ ذہبی کے پاس فرماتے ہیں جن کی جلالت

شان اور علم مکان سے سب علماء ادنیٰ اور اعلیٰ واقف ہیں الخ امام ابن دقیق العید کو اث فی الماکی لکھے ہیں  
(ذکرہ ص ۲۵۶) اور شیخ عزیز الدین ابن عبد السلام (المتوفی ۶۶۰ھ) کو امام سبکیؒ نے طبقات الث فیدہ

میں شامل کیا ہے (ملاحظہ ہو طبقات ص ۱۵) اور فقہروں میں مدر صلیحہ میں بادشاہ نجم الدین یوسف بن کلا نے  
انہیں تدریس سپرد کی تھی۔ و فی حق تدریس الشافعیۃ بہما فی الشیخ عزیز الدین فبامشورۃ  
(طبقات ص ۱۵) اور فقہ شافعی کی تدریس ان کے سپرد کی تھی جو پڑھاتے تھے۔ و شایئہ جناب میاں صاحب

کا دعویٰ اجتہاد مطلق کا ہے اور اپنے استدلال میں جو حوالہ انہوں نے فاضل قزہ حاجی کا پیش کیا ہے اس میں صرف اجتہاد کا ذکر ہے مطلق کا کوئی لفظ اس میں موجود نہیں ہے لہذا تقریباً نام نہیں اور فی الجملہ اجتہاد کا بھی انکار نہیں جیسا کہ عرض کیا جا چکا ہے۔ الغرض وہ مجتہد مطلق نہ تھے۔ اپنی مذاہب اور بعد کو شرف قبولیت حاصل ہوا اور صرف امتی کی پذیرائی ہوئی اور رد و قبول دار اپنی پر رہا اور اختلاف کا دروازہ بند کرنے کے لیے علماء نے بہتری اور کامیابی اپنی مذاہب اربعہ میں رکھی اور باقی حضرات کی تقلید متروک ہو گئی اور اب تقلید اپنی مذاہب اربعہ میں بند ہو گئی اور یہ وجہ ترجیح ان کے ہاں واضح ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ

بے شک امت کا اس بات پر اجماع ہے کہ شریعت کی معرفت میں حضرات سلف پر اعتماد ضروری ہے حضرات تابعین نے حضرات صحابہ کرام پر اعتماد کیا اور حضرات تبع تابعین نے حضرات تابعین پر اعتماد کیا اور اسی طرح ہر دور کے علماء نے اپنے زمانہ سے ماقبل دور کے علماء پر اعتماد کیا اور عقل بھی اس کی خوبی پر دلالت کرتی ہے اس لیے کہ شریعت صرف نقل اور استنباط سے ہی معلوم کی جا سکتی ہے اور نقل اس وقت تک درست نہیں ہو سکتی جب تک کہ بعد کو نہ آنے والا ہر طبقہ ماقبل کے حضرات سے اتصال کے ساتھ شریعت حاصل نہ کرے۔ اور جب حضرات سلف کے اقوال پر اعتماد نہ کرتے تو ہر گز ضروری ہے کہ ان کے وہ اقوال جن پر اعتماد کیا گیا ہو صحیح اسانید سے مروی ہوں اور وہ وقتاً فی المکتب المشہورہ ہوں۔ یا اگر ان کی اسانید متصل نہ ہوں تو ان کے اقوال مشہور کتابوں میں مدون اور صحیح ہوں۔ اگے ارشاد فرماتے ہیں کہ

ولیس مذهب فی هذه الازمنة المتأخرة بهذه الصفة الا هذه المذاهب الاربعة الخ (عقد الجید ص ۳۲) اور نیز فرماتے ہیں کہ

ولما اندرست المذاهب المحقة الا هذه الاربعة كان اتباعها اتباعاً للسواد الأعظم واخرج عنها خروجا عن السواد الأعظم (عقد الجید ص ۳۸)

اور ان آخری زمانوں میں بجز ان مذاہب اربعہ کے اور کوئی مذہب اس صفت پر نہیں ہے۔

جب ان چار مذاہب کے علاوہ دیگر مذاہب حقہ مطہر گئے تو انہی کی اتباع سواد عظیم کی اتباع ہو گئی اور ان سے خروج سواد عظیم سے خروج نہ ہوا۔

یعنی ایسا مذہب جس میں حضرات سلف کے اقوال صحیح اسانید سے منقول ہوں یا اگر صحیح اسانید موجود نہ ہوں تو حضرات سلف کے اقوال مشہور اور معتبر کلاموں میں درج ہوں اب ان چار مذاہب کے علاوہ اور کوئی نہیں ہے لیکن حق اور اہل حق اور فرقہ ناجید کا ان مذاہب اربعہ میں نہ صرف ہوا ہر عادی اور اکثری ہے نہ کہ ہر شرعی اور عقلی اور نہ اہل علم میں اس کا کوئی مدعی ہے اور نہ ہر عادی و اکثری فریق ثانی کے شیخ اکل کو بھی علم ہے چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں۔ اگر اس حصر کو عادی اور اکثری کہیں تو مسلم البیروت ہے (معیار الحق ص ۱۷۱) نیز تحریر فرماتے ہیں کہ اور معنی عادی اکثری کے یہ ہیں کہ فی الواقع تو لمبر جب حکم خدا و رسول کے سب اہل منت کے تحت آئے صحابہؓ اور تابعینؓ اور مجتہدین ائمہ اربعہ اور سوائے ان کے اور متعلمین ان کے فرقہ ناجیہ میں داخل تھے۔ لاکھ آج کے دن عادت ایسی ہو گئی ہے کہ سوائے اہل مذاہب اربعہ کے کوئی نہیں رہا اور روایت بھی کسی مذہب کی سوائے مذاہب اربعہ کے اکثر کو نہیں ملتی تو اس طرح سے حصر کرنا شرعی تفسیراً نہ ہوا بلکہ عادی اور اکثری بر سبب وجہ مانع کے ہوا اور اقتضای اس مانع کی سب سے یہ حصر نہ سب سے گالیعی جب کہ کوئی روایت صحیحہ منقول متصل یا بہت کسی مجتہد سے سوائے ائمہ اربعہ کے کم کو ملے گی تو اس وقت ائمہ اربعہ اور وہ مجتہد آخر کیا ہوں گے (معیار الحق ص ۱۷۲) اس صریح عبارت میں فریق ثانی کے شیخ اکل نے واضح الفاظ میں یہ تسلیم کیا ہے کہ ہر عادی و اکثری کے تحت فرقہ ناجیہ اب مذاہب اربعہ ہی میں منحصر ہے۔

حافظ ابن تیمیہ اور علامہ بدر الدین عینی (راستوفی ص ۷۷) جنہوں نے فتاویٰ ابن تیمیہ کو ملخص کیا ہے (فرقہ) میں قائل کا یہ قول کہ میں حضرات ائمہ اربعہ میں سے کسی کی پابندی نہیں کرتا اگر اس کی مراد یہ ہے کہ میں وہ نہیں کرتا جو صرف ایک کی پابندی نہیں کرتا تو اس نے اچھا کہا اور دو قولوں میں یہی درست ہے۔

وان اراد انی لا اتقید بہا کلہا بل  
اخالفہا فہو یخطئ فی الغالب قطعاً  
ان الحق لا یخرج عن ہذہ الاربعۃ  
فی عامۃ الشریعۃ الخ  
اور اگر اس کی یہ مراد ہے کہ میں ان سب کی پابندی نہیں کرتا بلکہ ان سب کی مخالفت کرتا ہوں تو وہ اکثر مسائل میں قطعاً خطا کا رہے کیونکہ اکثر مسائل شرعیہ میں حق ان چار مذاہب سے خارج نہیں ہے۔

(فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۱۱۹) و مخیر الفتاویٰ المصریہ ص ۱۱۹

اور حافظ ابن تیمیہ ہی در سب مقام میں لکھتے ہیں کہ

اگرچہ حضرات ائمہ اربعہ کے علاوہ اور امام بھی ہوئے ہیں مثلاً سفیان بن عیینہ و حذیفہ بن یمان لیکن انہوں نے

اپنے اقتدار کیے ہوئے احکام پر کاتبین نہیں لکھیں۔

پھر ان کے مذاہب حضرات ائمہ مجتہدین کے مذاہب کے تحت درج ہو گئے ہیں۔

ثم اندرجت هذا المذهب تحت  
مذاهب الاثنية المتقبولة  
(تخص المطلق مثلاً طبع کا ہر مسئلہ ص)

اور نیز فرماتے ہیں کہ: بلاشبہ حق ان مذاہب سے خارج نہیں کیونکہ مجتہدین حضرات ماہما ہیں اور اس صحت کے وہاں مذاہب ہیں اور عند مرتبہ سردار اور قیادت کرنے والے علماء دین و یا نڈتار کچھ اور امامت دار و ائمہ عظماء واضح اجتناب دے رہے ہیں اور اسی وجہ سے لوگوں نے فروع میں ان کی اقتدار کی سہ اور ان کو اپنے اور اللہ تعالیٰ کے درمیان وسیلہ بنایا ہے حتیٰ کہ یہی حضرات مشائخ و مخارب میں باب مذاہب ہیں۔ (تخص المطلق) علامہ ابن خلدون فرماتے ہیں۔

ولم يبق الا مذهب اهل السرى  
من العراق واهل الحجاز (تخص) کا جو عراقی ہیں اور محدثین کا برعکاسی ہیں۔  
یعنی جن حضرات پر باوجود محدث ہونے کے فقہ کا غلبہ تھا وہ اہل السری کہلاتے اور جن پر باوجود فقیہ ہونے کے فقہی حدیث کا غلبہ تھا وہ محدثین کہلاتے پہلے گردہ کام کو عراق تھا اور دوسرے کا حجاز تھا اور ان ہی کے حوالہ سے پہلے گفتار چکا ہے کہ ان کے دور میں نہ تو اہل الظاہر کا بالعموم مذہب رہا اور نہ ان کے ائمہ تھے۔  
علامہ تاج الدین ابی ان فی (المتوفی ۷۷۷ھ) فرماتے ہیں کہ

وهذا المذهب الاربعة والله تعالى  
المجد في العقائد ولحدة الا من لحق  
منها يا اهل الاعتزال او القوم  
والا فجمهم سر صاعلى الحق يفترون  
عقيدة الى جعفر الطحاوى  
التي تلتها العلماء سلفاً وخلفاً  
بالقبول لا (محمداً نعم ومحمداً نعم) طبع مصر

اللہ تعالیٰ ہی کے لیے تعریف ہے یہ چاروں مذاہب  
عقائد میں ایک ہی ہیں ہاں حکم ان میں سے جو معتزلہ  
یا مجتہد سے باغیہ ورنہ ان کی اکثریت حق پر ہے اور  
یہ سب ائمہ عتیدہ کا اقتدار کرتے ہیں ہر امام ابو جعفر  
الطحاوی المتوفی ۳۲۰ھ (رحمۃ اللہ علیہ) کے نام سے لکھی  
ہے۔ جن کو سلف اور خلفا علماء نے قبول کیا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ یہ مذاہب اربعہ اصول میں متفق ہیں ان میں جو بھی اختلافات ہیں وہ صرف

فروغی ہیں۔ اس کی مزید شرح انہوں نے اپنی کتاب طبقات الشافعیۃ البکری ص ۲۶۱ طبع مصر میں کی ہے۔

## الزام تراشی

مجلد مقلدین حضرات غیر مخصوص مسائل میں تقلید کرتے ہیں مگر اپنے ائمہ کرام کو صرف مجتہد جان اور مان کر دے کہ ان کو معصوم عن الخطا تسلیم کر کے کیونکہ المجتہد بخلاف ویصیب اور عقیدہ حقیقۃ ائس پختہ یقین و اذعان کا نام ہے جس میں شک و شبہ کی گنجائش نہ ہو اور نہ شک ڈالنے والے کے شک سے ذایل ہو مگر مشہور منکر حدیث جو غیر مقلدیت کے کھلے دروازہ سے ترقی کر کے اس مقام پر پہنچے ہیں جناب علامہ کرامت جیلانچوری لکھتے ہیں کہ ان مقلدین کا اختلاف بظاہر فروغی کہا جاتا ہے لیکن حقیقت میں اصولی ہے کیونکہ ان میں سے ہر ایک فرقہ اپنے مخصوص امام کی تقلید کا عقیدہ بھی رکھتا ہے بلطفہ و علوم اسلام ص ۱۷ میری طالب علمی اگست ۱۹۵۰ء مقلدین کا آپس میں اختلاف فروغی ہے اصولی نہیں اور اپنے مخصوص امام کے متعلق ان کا غیر متزلزل عقیدہ نہیں بلکہ صرف مجتہد ہونے کی وجہ سے حسن ظنی ہے کہ مجتہد ہونے کی وجہ سے صواب و خطا دونوں پہلو ان سے ممکن ہیں گو اغلب صواب ہے۔



## باب چہارم

ہم باب سوم میں چوتھی صدی تک کے بہت سے اکابر حضرت محدثین کرام اور فقہار کرام کا معطر ہونا باحوال نقل کر چکے ہیں۔ اب ہم چوتھی صدی کے بعد کے بعض علما نے دیہ قدسین کرام کو ناچاہتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) امام ابو عبد اللہ الحسین بن الحسن الحلیسی (المتوفی ۴۰۳ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ علامۃ الیاءؒ اور رئیس بلخؒ سمجھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۱۹)

(۲) امام ابو بکر احمد بن محمد البرقانی (المتوفی ۴۳۵ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام الحافظ اور شیخ العقدار والمحدثین سمجھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۵۹)

(۳) امام ابو القاسم عبید اللہ بن الحسن اللاکانی (المتوفی ۴۱۸ھ) جو الامام الحافظ اور الفقیر تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۶۷)

(۴) امام ابو عمر عثمان بن سعید الدانی (المتوفی ۴۴۴ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الحافظ الامام اور شیخ الاسلام سمجھتے ہیں۔ مالکی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۶۹)

(۵) امام ابو عمر یوسف بن عبد اللہ بن عبد البر (المتوفی ۴۲۲ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام شیخ الاسلام اور حافظ المغرب سمجھتے ہیں۔ پہلے ظاہری تھے۔ ذہبیؒ سمجھتے ہیں قصور مالکی پھر مالکی المذہب ہو گئے تھے اور حضرت امام شافعیؒ کی فقہ کی طرف بھی بکثرت میلان سمجھتے تھے۔ (تذکرہ ص ۳۰۸)

(۶) امام ابو بکر احمد بن الحسین البیہقی (المتوفی ۴۵۸ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام الحافظ علامۃ الیاءؒ اور شیخ فرسان سمجھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ حضرت امام الحرمینؒ نے تو یہاں تک کہہ دیا ہے کہ جتنے بھی شوافع ہیں ان کی گردن میں حضرت امام شافعیؒ کا احسان لٹکا ہوا ہے۔ مگر امام بیہقیؒ کا حضرت امام شافعیؒ پر احسان ہے لتھا نیغندہ فی نغورہ مذهبہ۔ کیونکہ حضرت امام بیہقیؒ نے حضرت امام شافعیؒ کے مذہب کی تائید میں بہت سی

کتابیں لکھی ہیں۔ (تذکرہ ص ۳۱)

حضرت امام بیہقی کی سنن الکبریٰ وغیرہ کتابیں دائرۃ المعارف حیدرآباد دکن میں طبع ہو چکی ہیں جن کی روایات سے فرقہ ثانی استدلال کیا کرتا ہے۔ اور ان کی دوسری کتاب کتاب القراءۃ کی اکثر روایات پر قرآنہ غلط الام کے سلسلہ میں تو اس کی گڑی چلتی ہے۔ اگر حضرت امام بیہقیؒ فرقہ ثانی کے نزدیک تھیں تو شخصی کے ارتکاب کی وجہ سے مشرک ہیں تو مشرک کی تصنیف پر کیا اعتماد ہو سکتا ہے؟ (معاذ اللہ تعالیٰ)

(۸) امام ابو محمد الحسین بن سعد بن عقیل (المتوفی ۵۱۶ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام احمد الحافظ لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۵۲)

یہ وہی امام بخاریؒ ہیں جن کی قرآن کریم میں تفسیر معالم التنزیل اور حدیث میں شرح السنۃ اور مصابیح وغیرہ کتابیں آج بھی موجود ہیں اور اہل علم ان سے استفادہ کرتے ہیں۔

(۹) امام ابن عساکر۔ ابو القاسم علی بن الحسن (المتوفی ۵۷۱ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام الحافظ البیہقیؒ محدث اثنی عشر الائمہ اور فقہ الدین لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۵۱)

جن کی تاریخ ابن عساکر طبع ہو کر منصفہ شہود پر کھڑی ہے۔

(۱۰) امام زیدی۔ ابو الحسن علی بن احمد (المتوفی ۵۸۷ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام الحافظ العابد المحدث اور احد الائمہ لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۵۱)

(۱۱) امام الحاکمی۔ ابو بکر محمد بن یحییٰ (المتوفی ۵۸۴ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام الحافظ ابو الباقی لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۵۲)

جن کی کتاب الاعتبار فی الاسخ والمنسوخ من الآثار حیدرآباد دکن میں طبع ہوئی ہے اور اصول حدیث میں شروط الائمۃ الخمہ وغیرہ متعدد کتابیں ان کی یادگار ہیں۔

(۱۲) امام حلی بن عبد اللہ (المتوفی ۶۰۰ھ) جو الحافظ الامام اور محدث الاسلام تھے۔ حنبلی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶)

(۱۳) امام ابن الحصری ابو القاسم نصر بن ابی الفرج (المتوفی ۶۱۹ھ) جو الامام احمد الحافظ اور المفید تھے۔ حنبلی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶)

(۱۴) امام عبد الرزاق بن ابی محمد الشیخ عبد القادر جیلانی (المتوفی ۶۷۰ھ) جو زیدناشیخ عبد القادر جیلانیؒ

(المستوفی ۵۹۱ھ) کے صاحبزادے تھے۔ جن کو علامہ ذہبیؒ الامام المحدث اور الحافظ لکھتے ہیں۔ یہ بھی اپنے باپ کی طرح جنس المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۲)۔

(۱۵) امام عبد القادر بن عبد اللہ (المستوفی ۶۱۲ھ) جو الامام اور الحافظ تھے۔ جنس المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۲)۔

(۱۶) امام علی بن المغفل (المستوفی ۶۱۱ھ) جو الحافظ۔ علامہ اور المفتی تھے۔ الحکی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۲)۔

(۱۷) امام ربیع بن الحسن (المستوفی ۶۰۹ھ) جو الحافظ اور المحدث تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۲)۔

(۱۸) امام عز الدین ابو الفتح (المستوفی ۶۱۳ھ) جو الحافظ الامام المحدث الفقیہ تھے۔ جنس المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۲)۔

(۱۹) امام تقی الدین۔ ابو الطاہر اسماعیل بن عبد اللہ بن الانطلی (المستوفی ۶۱۹ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام المحدث الحافظ اور مفید الثم لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۲)۔

(۲۰) امام ضیاء المقدسی۔ ابو عبد اللہ محمد بن عبد الواحد (المستوفی ۶۲۲ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام العالم الحافظ المجتہد اور محدث شام لکھتے ہیں۔ جنس المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۲)۔

(۲۱) امام ابو یوسف۔ جمال الدین محمد بن عبد اللہ بن حافظ عبد الغنی (المستوفی ۶۲۹ھ) جو الحافظ الفقیہ تھے۔ جنس المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۲)۔

(۲۲) امام ابن نقطہ۔ ابو یحییٰ محمد بن عبد الغنی (المستوفی ۶۲۹ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الحافظ الامام المتقن اور المحدث لکھتے ہیں۔ جنس المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۲)۔

(۲۳) امام الدمشقی ابو عبد اللہ محمد بن ابی المعالی (المستوفی ۶۳۷ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام الحافظ الشافعی لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۲)۔

(۲۴) امام ابن الصلاح۔ ابو عمرو عثمان (المستوفی ۶۳۳ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام الحافظ المفتی المحدث شیخ الاسلام لکھتے ہیں۔ علامہ ذہبیؒ ان کو شافعی لکھتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۱۶۲)۔

یہ وہی حافظ ابن صلاح ہیں جن کا اصول حدیث میں ایک بہترین رسالہ علوم الحدیث کے نام سے مصر اور المدینۃ المنورۃ میں طبع ہوا ہے۔

(۲۵) امام الصریضی ابو اسحاق ابراہیم بن محمد۔ (المستوفی ۶۴۱ھ) جو الحافظ المتقن اور العالم تھے۔ جنس المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۲)۔

(۲۶) امام یوسفی۔ ابو عبد اللہ محمد بن ابی الحسن (المستوفی ۶۵۸ھ) جو الفقیہ الحافظ الامام اور القدرۃ تھے۔

حقانی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۳)

(۲۷) امام ابو شامہ۔ ابو القاسم عبد الرحمن بن سعد بن علی۔ (المتوفی ۶۵۵ھ) جو حافظ العلما تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۳)

(۲۸) امام رشید الدین ابو الحسین یحییٰ بن علی۔ (المتوفی ۶۶۲ھ) جو حافظ الامام الشافعی اور المجتہد تھے۔ مالکی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۴)

(۲۹) امام شرف الدین النبی ابو المظفر یوسف بن الحسن۔ (المتوفی ۶۷۰ھ) جو الامام اور حافظ تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۴)

(۳۰) امام ابن العاصی۔ ابو المظفر منصور بن سید۔ (المتوفی ۶۷۷ھ) جو الامام حافظ اور المعین تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۵)

(۳۱) امام نووی۔ البرزکس یا یحییٰ بن شرف۔ (المتوفی ۶۷۵ھ) جن کو علامہ زہبی الامام حافظ الاوصد الحدوة شیخ الاسلام اور علم الاولیاء کہتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۵)

یہ وہی امام نووی ہیں جن کی "شرح منہب" "شرح صحیح مسلم" اور اہمارد العنات وغیرہ ایسی عظیم النفع کتابیں موجود ہیں۔ مگر خدا تعالیٰ کی قدرت دیکھیے کہ میں وہ بھی تعلقہ ہیں۔

(۳۲) امام محب الدین الطبری۔ ابو العباس احمد بن عبد اللہ۔ (المتوفی ۶۷۴ھ) جو الامام المحدث المصنف اور فقیہ الحرم تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۵)

(۳۳) امام زین الدین ابو نوری۔ ابو الفتح محمد بن احمد۔ (المتوفی ۶۷۷ھ) جو الامام المحدث حافظ المعین تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۶)

(۳۴) امام ابن وقیح العید ابو الفتح محمد بن علی۔ (المتوفی ۷۰۲ھ) جو الامام الفقیہ المحدث العبد الامیر شیخ الاسلام تھے۔ علامہ زہبی ان کو شافعی المائلی کہتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۲۳۶)

(۳۵) امام شرف الدین الدیلمی۔ (المتوفی ۷۰۵ھ) جو الامام۔ علامہ حافظ المجتہد اور الفقیہ تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۸)

(۳۶) امام شهاب الدین ابن الفریق۔ (المتوفی ۶۹۹ھ) جو الامام العالم حافظ اور شیخ المحدثین تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۸)

(۲۷) اہم علی بن عبد الکافی (المتوفی ۶۷۲ھ) جو الفقیہ اور المحافظ تھے۔ شافعی المذہب تھے (تذکرہ ص ۲۶۲) انہوں نے حافظ ابن تیمیہ کی ترویج میں ایک کتاب بھی لکھی ہے۔ جس کا نام "شفا القلوب" ہے جو دکن میں طبع ہو چکی ہے۔

(۲۸) اہم شمس الدین ابن جوالان (المتوفی ۶۸۲ھ) جو الامام، المحافظ اور المتقن تھے۔ شافعی المذہب تھے (تذکرہ ص ۲۶۲) (۲۹) اہم سعد الدین الحارثی (المتوفی ۷۱۱ھ) جو شیخ الامام الفقیہ المحافظ اور المتقن تھے۔ حنبلی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۶۴)

(۳۰) اہم جمال الدین المیزنی (المتوفی ۷۴۲ھ) جن کو علامہ ذہبی العالم البحر المحافظ الادب اور محدث شام سمجھتے ہیں۔ اور لکھتے ہیں کہ انہوں نے دو سو مبلدوں میں تہذیب الکمال تھی۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۸۴) یہ وہی تہذیب الکمال ہے جس کو چھانٹ کر حافظ ابن حجر عسقلانی (المتوفی ۸۵۲ھ) شافعی المذہب نے "تہذیب التہذیب" کی شکل میں اسماء الرجال (بیروگرافی) میں اپنی عمدہ یادگار چھپوا دی ہے۔

(۳۱) حافظ ابن تیمیہ۔ ابو العباس احمد بن عبد العظیم (المتوفی ۷۲۸ھ) جو محافظ المحدث المفسر العلما المجتہد تھے۔ حنبلی المذہب تھے۔ نواب صدیق حسن خان ان کو شیخ المحدث لکھتے ہیں۔ (الجزء ۳۵)

قاریین کو ام؟ اس بحر بے کراں کا کوئی ساحل ہی نہیں۔ اگر آپ کتب اسماء الرجال۔ طبقات المحدثین۔ طبقات الفقہاء۔ طبقات المورثین۔ طبقات المفسرین اور طبقات النحاة وغیرہ ملاحظہ کریں تو آپ کو جمہور اہل اسلام میں حضرات محدثین کرام، فقہاء عظام، مفسرین شیک، انجمن، مورثین ذوالانعام اور مصنفین کتب الرجال کے الاعلام سے کم از کم اٹھانوے فی صدی متعلق ہی نظر آئیں گے۔ ذرا آپ طبقات الشافعیہ، الکبریٰ علامہ بیہقی، طبقات الحنفیہ، القاضی البیہقی اور طبقات مالکیہ میں الایضاح المذہب لابن فرحون اور طبقات حنفیہ میں الجوامع المظہیہ اور "القواعد البیہقیہ" وغیرہ کا مطالعہ کر لیجئے۔ اور پھر آپ تقلید شخصی کو شرک اور متقدمین کو مشرک قرار دیجئے، کیا آپ کی جمہور اہل اسلام کو مشرک کہنے ہی سے غرضی ہو سکتی ہے؟ ہم علی وجہ البصیرت کہتے ہیں کہ حضرات سلف و خلف میں تقلید شخصی نہ صرف یہ کہ درگج ہی تھی بلکہ بعض اس کی اشاعت اور وصیت بھی کیا کرتے تھے۔ چنانچہ علامہ بیہقی اہم ابواسمائل عبد اللہ بن محمد المروزی (المتوفی ۷۸۱ھ) کے ترجمہ میں ان الفاظ سے ان کی توصیف کرتے ہیں الامام الزاد الحافظ شیخ الاسلام اور لکھتے ہیں کہ وہ علم گفت کے ماہر امام اور حافظ بصیرت تھے اور کثیر حنبلی تھے اور ان کا یہ قول علی علامہ ذہبی نے نقل کیا ہے۔

فاحنبلی صاحبیت وان امت  
فوصیتی للناس ان يتخسبوا  
(تذکرہ ص ۳۵۴)

میں جب تک زندہ رہا تو حنبلی ہی رہوں گا۔ اور اگر میں  
مرا جائے تو لوگوں کو میری ہی وصیت ہے کہ وہ حنبلی  
نہیں اختیار کریں۔

کیا ہم فریق ثانی سے یہ پوچھ سکتے ہیں کہ جب تقلید شخصی کفر شرک اور بدعت ہے اور اس کی تردید صحیحہ  
اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تافرفی ہے تو اہل اسلام کے نزدیک تقلید شخصی کرنے والا اور  
اس کی وصیت کرنے والا الام الزمام الحافظ اور شیخ الاسلام کیسے بن گیا؟ کیا کوئی مشرک اور بدعتی بھی شیخ الاسلام  
بھی نکلتا ہے؟ ذرا امت کر کے ابو جہل اور ابولسب وغیرہ کو شیخ الاسلام کہہ دیجئے پھر دیکھئے کہ مسلمان آپ کی کیا تواضع  
اور آپ سے کیا سلوک کرتے ہیں؟

نواب صدیق حسن خان صاحب سب سمجھتے ہیں کہ

حافظ ابن عبد السلام اور ان کے تلمیذ حافظ ابن قسین ایضاً اور ان کے شاگرد علامہ ابی سیدان س  
اور ان کے شاگرد حافظ زین الدین العزنی اور ان کے شاگرد حافظ ابن حجر عسقلانی اور ان کے شاگرد ابو جہل  
سیوطی تمام اکابر شافعی المذہب تھے۔ (انجمنہ ص ۲۳)

فریق ثانی سے تیار دبا نہ گذارش ہے کہ وہ حافظ ابن قسین الحید کی الامام اور عمدۃ الاحکام وغیرہ اور علامہ  
ابن سیدان کی شرح الترمذی اور امام عراقی کا الفیۃ المحدثہ اور حافظ ابن حجر کی فتح الباری۔ بلوغ المرام۔  
شرح منجۃ المکر۔ تفریب التذیب۔ تہذیب التہذیب اور لسان المیزان وغیرہ بے شمار کتابوں اور امام سیوطی  
کی (نصف) تفسیر جلالین۔ تفسیر القان اور تفریب الراوی وغیرہ لاتعداد کتابوں کو ہاتھ بھی نہ لگائیں۔ کیونکہ یہ تمام  
اکابر امام شافعی کے معتقد تھے اور فریق ثانی تقلید شخصی کو شرک و بدعت کہتا ہے تو پھر مشرکین اور متبعین کی کتابوں پر  
کیا اختتام اور بھروسہ ہو سکتا ہے؟ اور یہ بات بالکل حیاں ہے کہ علوم اسلامیہ اور فنون متداولہ کی اکثر روشنیوں میں  
مقلدین ہی کی تابعت کردہ ہیں۔ تو پھر اگر غیر مسلم یا متحدہ قسم کے لوگ اسلامی کتب کے ذخیرہ پر اعتراض کریں اور  
انہیں ناقابل اعتبار ٹھہرائیں تو ان پر کیا گم ہو سکتا ہے؟

دوستوں سے ہم نے وہ صدمہ اٹھائے جان پر  
دشمنوں سے دشمنی کا سبب گھو جاتا رہا

حضرت امام بخاری حضرت امام مسلم حضرت امام نائی حضرت امام داؤد  
حضرت امام ترمذی اور حضرت امام ابن ماجہ کے پاسے کتابوں میں مختلف

حضرات مصنفین صحاح ستہ

قسم کے اقوال ملتے ہیں بعض حوالوں سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ غیر متقدم تھے اور اپنی حوالوں سے مخالفہ  
 کہا کر غیر متقدمین کے وکیل عظیم نے انہیں غیر مقدمہ لکھا ہے۔ (علامہ ہرنانجی اتھلیہ مک)  
 علامہ طاہر بن صالح الجزائری اپنی محقق کتاب توجیہ النظر الی اصول الاثر (المطبوع فی ۱۳۲۸ھ) میں  
 لکھتے ہیں کہ

اما البخاری والبوداؤد فامان  
 فی الفقہ وکلا من اهل الاجتهاد  
 واما مسلم والترمذی والنسائی  
 وابن ماجہ وابن خزیمہ والبیہقی  
 والدارقونی وغیرہم فہم علی مذهب  
 اصل الحدیث یسوا مقصدین لولہ  
 بعینہ من العلماء ولاہم من الائمۃ  
 اما جہمیدین علی الاطلاق بل یمیلون  
 الی قول ائمۃ الحدیث کاشافعی واجہد  
 واسحاق والی عبیہ وامثالہم  
 وہم الی مذاہب اهل الحجاز  
 امیل منہم الی مذاہب اهل  
 العراق۔ (توجیہ النظر ص ۱۸)

باقی حضرات کا مجتہد متعصب ہونا تو اس عبارت میں واضح ہے کہ وہ مطلق مجتہد نہ تھے۔ بلکہ متعصب  
 تھے البز حضرت امام بخاری اور حضرت امام البوداؤد کے پاسے فرماتے ہیں کہ وہ دونوں من اہل الاجتہاد تھے  
 اگر مزید ہو کہ یہ حضرات مجتہد متعصب ہیں۔ جیسا کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب حضرت امام البوداؤد اور  
 حضرت امام ترمذی کے پاسے فرماتے ہیں کہ

اھا البوداؤد والترمذی فہما مجتہدان  
 متعصبان الی اجمہ واسحاق (الانصاف ص ۱۸)  
 حضرت امام البوداؤد اور حضرت امام ترمذی حضرت امام احمد  
 اور حضرت امام اسحاق کی طرف مجتہد متعصب ہیں۔

یہ بات بالکل واضح ہے کہ مجتہد کہتے ہیں مجتہد مطلق نہ تھے بلکہ مجتہد منسوب تھے اور اگر ضروری ہو کہ دو مجتہد مطلق تھے تو درست نہیں کیونکہ اگر حضرت امام بخاریؒ اور حضرت امام ابو داؤدؒ مجتہد مطلق ہوتے تو کتب فقہ میں جہاں دیگر حضرات ائمہ مجتہدین کے فقہی اقوال نقل ہیں ان کے اقوال بھی نقل ہوتے۔ حالانکہ کتب فقہ ان کے فقہی اقوال سے بالکل خالی ہیں۔ حضرت امام ترمذیؒ اپنے استاد امیر المؤمنین فی الحدیث حضرت امام بخاریؒ سے حدیث کی تصحیح و تضعیف اور روایات کی توثیق و تضعیف تو نقل کرتے ہیں لیکن کہیں بھی انہوں نے فقہی مذہب اور مسلک کے طور پر ان کا قول ترمذی شریف میں نقل نہیں کیا جب کہ حضرات ائمہ مجتہدین کے علاوہ دیگر مجتہد درجہ کے حضرات فقہاء کرام کے اقوال اور مذاہب بھی انہوں نے نقل کیے ہیں یہ اس بات کی واضح دلیل اور کھلا قرینہ ہے کہ حضرت امام بخاریؒ اور حضرت امام ابو داؤدؒ مجتہد مطلق نہ تھے بلکہ مجتہد منسوب تھے رہا ان کا مجتہد اور فقیہ ہونا تو اس کا کوئی منکر نہیں حضرات علماء کرام کے ہاں یہ مقولہ شہرت کا درجہ رکھتا ہے۔ فقہ البخاری فی الابواب والترجم کہ حضرت امام بخاریؒ کی فقہ بخاری شریف کے ابواب و تراجم میں ہے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

ومن هذا القبيل محمد بن اسماعيل  
البخاري قائل معدود في طبقات  
الشافعية وممن ذكره في طبقات  
الشافعية الشيخ تاج الدين  
العسکي (والی ان قال) وکلام السنوی  
الذی ذکرناه شاهد لهذا الانسان (رحمہ اللہ)

اور اسی طرح حضرت امام محمد بن اسماعیل البخاریؒ طبقات شافعیہ میں شمار ہوتے ہیں اور جن حضرات نے انہیں طبقات شافعیہ میں شمار کیا ہے ان میں امام تاج الدینؒ بھی ہیں (پھر فرما کہ) حضرت امام ترمذیؒ کا کلام جو ہم نے ذکر کیا ہے اس امر کا شاہد ہے۔

امام بخاریؒ نے طبقات الشافعیۃ الکبریٰ ج ۲ ص ۱۹ میں حضرت امام بخاریؒ کے تفصیلی حالات بیان کیے ہیں اور اب صدیق حسن خاں صاحب بھی حضرت امام بخاریؒ، حضرت امام نسائیؒ، حضرت امام ابو داؤدؒ کو شریعت کی فہرست میں داخل کرتے ہیں (راجعہ العلوم قسم ثامنہ ص ۲۸۱) حضرت امام بخاریؒ وہ بزرگ ہیں جن کے دو رسائل جہز ررقع الیدین اور جہز القراءہ پر فریق ثانی کی دو مختلف مسائل میں گڑھی چلتی ہے مگر اللہ تعالیٰ کی قدرت کا کہ شکر چیکھے کہ حضرت امام بخاریؒ بھی متقدم فی ثبات ہو گئے۔

جادو وہ جو سر پر چڑھ کر بولے



حضرت ام بن ابی کو علامہ سبکی طبعات شافعیہ میں درج کرتے ہیں (ملاحظہ ہو طبعات ص ۱۲۲)  
اور حضرت ام ابو داؤد کے بارے فرماتے ہیں کہ

قال شيخنا المذهبى رحمه الله تعالى  
تفقه ابو داؤد باحمد بن حنبل  
نفسه شيخ علامه ذہبی نے فرمایا کہ حضرت ام ابو داؤد  
نے حضرت ام احمد بن حنبل سے حدیث حاصل کی اور مدت  
ولادہ مدہ (طبعات ص ۱۲۲) تک ان کی خدمت میں رہا۔

حافظ ابن القیم بھی حضرت ام ابو داؤد کو حنبلی سمجھتے ہیں (اعلام الموقعین ص ۲۳۲ طبع ہند) اور علامہ اسماعیل  
پاشا بغدادی بھی حضرت ام ابو داؤد کو حنبلی سمجھتے ہیں (ربیعہ العارفین ص ۳۹۵) حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب  
فرماتے ہیں کہ حافظ ابن تیمیہ نے حضرت ام بن ابی اور حضرت ام ابو داؤد کے حنبلی ہونے کی تصریح کی ہے۔  
(مقدمہ فیض الباری ص ۵۸) اور فرماتے ہیں کہ حق بھی یہی ہے (العرف الشدی ص ۱) یہ حضرات شافعی ہوں  
یا حنبلی بہر حال ہیں تو مسئلہ یہی۔ ام اسحاق بن ابراہیم بن ربیعہ (المتوفی ۲۲۷ھ) کو ام سبکی نے طبعات الشافعیہ  
میں ذکر کیا ہے (طبعات ص ۱۲۲) اور مقدمہ فیض الباری ص ۵۸ میں حنفی بتایا ہے۔ حضرت ام دارقطنی (دارقطنی  
علی بن عمر المتوفی ۲۸۵ھ) بھی شافعی المذہب تھے (طبعات ص ۱۲۲) اسی طرح حضرت ام یحییٰ صاحب  
مشکوٰۃ الشیخ ولی الدین ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الخلیف (سابقہ مقام۔ تالیف ۳۷۷ھ) اور مولف بلوغ  
المسلم حافظ ابن حجر سبب شافعی المذہب تھے کماثر

کثیر اور متداول کتب تفسیر بھی متقدمین ہی کی ہیں مثلاً تفسیر بیضاوی البحر المحیط معالم التشریل فلان  
ابن کثیر تفسیر کبیر وغیرہ شوافع کی ہیں تفسیر احکام القرآن للجباص تفسیر دارک۔ ابو السحو  
روح المعانی اور مظہری وغیرہ اخلاف کی ہیں و علیٰ ہذا القیاس تفسیر وغیرہ دیگر اسلامی علوم و فنون میں اکثر تصانیف  
متقدمین کی ہیں اگر تقلید شخصی کے مرتکب مشرک اور مبتدع ہیں تو ان کی تالیف کردہ کتابوں سے کھینچ کر دست برداری  
کرنا چاہیگی کیونکہ مشرک و مبتدع کی ہر تو شرعاً نقل اور بات معتبر ہے اور نہ جرح و تعدیل۔ غیر متقدمین حضرات کو  
پھر تو صرف داد و بن علیٰ ابن برباط۔ ابن جریر ذہبی۔ امیر میانی اور قاضی شوکانی وغیرہ کی کتابوں پر ہی اکتفا  
کرنا چاہئے گی۔ مگر متقدمین حضرات کی کتابوں پر بے اعتدالی کے اظہار کے باوجود بھی ان سے چسکا راہ نہیں ہو  
سکے گا۔

اگر تم طیش میں آگے میرا خط پھاڑ ڈالو گے  
تہاں سے پاؤں چریں گے میری تحریر کے چھوٹے

# باب پنجم

## حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید پر اعتراض

فریق ثانی کا جو علم خویش و ذوق اور شعور اعتراض یہ بھی ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ اور علیؓ انخصوص حضرات فقہاء راشدینؓ کا علم یقیناً حضرات

ائمہ اربعہ سے زیادہ تھا تو پھر کیا وجہ ہے کہ حضرات البرکۃ اور حضرت عمرؓ وغیرہ کی تقلید نہیں کی جاتی؟ اور لوگ ابو بکرؓ اور عمرؓ وغیرہ کیوں نہیں کہلاتے؟ اور غنی اور شافعی وغیرہ کیوں بن گئے؟ جب یہ چاروں حضرات ائمہ کرامؓ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مبارک زمانہ میں نہ تھے تو کیوں نہ ہو کہ وہی چیز لی جائے جو انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے حضرات صحابہ کرامؓ کے دہر میں تھی اور ان کی تقلید کیوں نہ کی جائے جب کہ حدیث علیہ کو بسنتی و سنتہ الفقہاء الراشدینؓ (الحديث) اور حدیث ما انا علیہ و اصحابی اسکی واضح موید ہے پھر کیا وجہ ہے کہ ان کی تقلید نہیں کی جاتی اور حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید ضروری ٹھہرائی جاتی ہے؟

**الجواب :-** یہ اعتراض آج کی پیداوار نہیں بلکہ یہ بہت پرانا ہے اور یہ ایک رافضی کی پٹری سے سرور کیا گیا ہے۔ مافوق ابن تیمیہ اس کو یوں نقل کرتے ہیں۔

رافضی نے کہا کہ تمام مقلدین قیاس کے قائل ہیں اور ڈائے کو تسلیم نہیں اور انہوں نے اللہ تعالیٰ کے دین میں وہ کچھ داخل کر دیا جو دین میں سے نہیں اور انہوں نے شریعت کے احکام بدل ڈالے اور چار مذاہب بندیے جو انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ کے زمانہ میں نہ تھے اور حضرات صحابہ کرامؓ کے اقوال ان مقلدین نے ترک کر دیے حالانکہ حضرات صحابہ کرامؓ نے ترک قیاس کی تصریح کی ہے اور یہ کہا

قال الرافضی ذهب الجميع منهم الى القول بافتیاس واتخذ بالرأی فنادخلوا فی دین اللہ تعالیٰ ما یس منه وحذفوا احکام الشریعۃ واتخذوا مذاہب اربعۃ لو تکن فی زمن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ولمن الصحابۃؓ واهلوا اقاویل الصحابۃؓ مع انہم

نصواعلیٰ شرک القیاس و قالوا اول  
 من قاس ابلیس الذ (منہج السنۃ ۹۹ طبع لبنان)

ہم نے حافظ ابن تیمیہ کے الفاظ میں اس سوال اور اعتراض کے موجب کی نشاندہی کی ہے اور یہ ایک  
 طویل اعتراض ہے جس میں رافضی کے اعتراض کی یہ شق بھی ہے کہ تم ابو بکرؓ اور عمرؓ وغیرہ کیوں نہیں کہلاتے  
 حنفی اور شافعی وغیرہ کیوں کہتے ہو زانی آخر مال! اس طویل اعتراض کو نقل کر کے حافظ ابن تیمیہ نے اس کے  
 نیچے ادھیڑے ہیں اور فضاء آسمانی میں اس کی دھجیاں بکھیری ہیں کہ معتزنین کا سارا کتبہ جمع ہو کر بھی رفوز کر سکے  
 ہم نہایت ہی اختصار سے ان کے جواب کا خلاصہ عرض کرتے ہیں۔

(۱۱) حضرات ائمہ اربعہ کے مسائل وہی ہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ سے نقل ہو  
 نقل ہوتے پلے آتے ہیں۔

(۱۲) ذہاب اربعہ کی کتابوں کو دیکھئے کہ وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے اقوال سے یا قاعدہ استدلال کھینچتے  
 ہیں اور ان کو وہ اپنے لیے حجت سمجھتے ہیں اور ان پر عمل کرتے ہیں۔

(۱۳) باقی ابو بکرؓ و عمرؓ وغیرہ اس لیے نہیں کہتے کہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ وغیرہ نے دینی مسائل  
 کتب کی شکل میں جمع نہیں کیے بخلاف حضرات ائمہ اربعہؓ کے کہ خود انہوں نے یا ان کے لائق اور معتبر علماء  
 نے ان کے بیان کردہ مسائل جمع کیے ہیں اس لیے مسائل کی نسبت حضرات ائمہ اربعہؓ کی طرف ہوئی اور ان  
 مسائل میں لوگوں نے ان کی پیروی اور تقلید کی اور حنفی و شافعی وغیرہ کہلائے۔

(۱۴) جس طرح صحیح بخاری، مسلم، ابو داؤد وغیرہ کتب حدیث حضرت امام بخاریؒ، حضرت امام مسلمؒ اور حضرت  
 امام ابو داؤدؒ وغیرہ نے مرتب اور عدول کی ہیں اور محالی فرست اور پوری دیانت کے ساتھ ان میں انہوں نے آنحضرت  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیثیں جمع کی ہیں اس لیے ان کتب کی نسبت ان کی طرف ہوتی ہے نہ اس لیے کہ یہ  
 ان کی اپنی ایجاد کردہ اور اختراع کردہ باتیں ہیں جیسے صحیح بخاری کو حضرت امام بخاریؒ کی طرف نسبت کرنے سے  
 یہ لازم نہیں آتا کہ اس میں درج کردہ حدیثیں حضرت امام بخاریؒ کے اپنے اقوال بن جابن حدیثیں نہ رہیں اسی  
 طرح حضرات ائمہ اربعہؓ کی طرف مسائل کی نسبت سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 کی احادیث اور حضرات صحابہ کرامؓ کے آثار نہ رہیں اور حقیقت بدل کر کوئی اور چیز بن جائے تو جس طرح صحیح بخاری  
 کی نسبت حضرت امام بخاریؒ کی طرف اس لیے کی جاتی ہے کہ اس میں حدیثیں جمع کر کے ہیں ان کو رد کرنا کہ ابو داؤد

کی محنت شائد کرنا پڑی ہے اسی طرح فقہ کی جمع و تدوین میں چوتھے حضرات ائمہ اربعہ (دو غیر جماعتی بے حد کاوشیں اور بڑی کاوشیں کی ہے اس وجہ سے نسبت ان کی طرف ہوئی نہ اس لیے کہ یہ ان کی اپنی ایجاد و اختراع ہے اور معاذ اللہ تعالیٰ یہ قرآن و حدیث سے متصادم ہے۔

(۱۵) یا جیسے حضرت امام محسن کی قرأت (جو ہندوستان میں رائج ہے) یا ابن کثیر اور امام نافع وغیرہ حضرات کی قرأت ان کی اپنی ایجاد نہیں بلکہ ان رسالت مشہور قاریوں کی قرأت خود صحیح حدیث (انسذلی القرآن علی سبعة احرف) اور حضرات صحابہ کرام سے نقل ہوتی چلی آتی ہے ان حضرات قرأت کی طرف قرأت کی نسبت سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ ان کی اپنی ایجاد ہو اسی طرح فقہ کی نسبت سے بھی یہ لازم نہیں آتا کہ یہ حضرات ائمہ اربعہ کی ایجاد ہو اور پہلو سے منقول اور ماخوذ نہ ہو۔

(۱۶) رافضی کی عمر اور حضرات ائمہ اربعہ کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں وجود نہ ہونے سے اگر یہ ہے کہ ان کے مسائل وہ نہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت صحابہ کرام کے بیان کردہ مسائل تھے تو یہ رافضی کا خالص افتراء اور سفید جھوٹ ہے کیونکہ حضرات ائمہ اربعہ اور غرہ سبب اربعہ کی کتابیں احادیث اور اقوال حضرات صحابہ کرام سے پڑی ہیں اور اگر رافضی کی مراد یہ ہے کہ یہ حضرات تنہا نفیس انیس مبارک زمانہ میں نہ تھے تو بجا ہے اس میں کیا مضائقہ ہے؟ آخر دنیا گنہ گشتی اور گناہ گشتی ہے جیسے حضرت امام بخاریؒ حضرت امام مسلمؒ حضرت امام ابو داؤدؒ حضرت امام حنفیؒ حضرت امام نافعؒ اور حضرت امام ابن کثیر وغیرہ بھی تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں نہ تھے ان کے تاخر زمانی کی وجہ سے نہ تو حدیث جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں کوئی خرابی واقع ہو سکتی ہے اور نہ قرآن کریم کی قرأت میں کوئی خلل پیدا ہو سکتا ہے۔

(۱۷) جیسے مثلاً قرأت امام حنفیؒ کہنے سے قرآن کریم نہیں بدل جاتا یا مثلاً احادیث صحیح بخاریؒ کو حضرت امام بخاریؒ کی طرف نسبت کرنے سے حدیث کا وجود و قسریٰ صدی کی پیدائش نہیں ہو جاتا تو اسی طرح فقہ کا معاملہ بھی سمجھیں کہ کسی فقیہ اور مجتہد کی طرف نسبت سے وہ اس کی ذاتی اختراع نہیں بن جاتی۔

(۱۸) جس طرح حضرت امام بخاریؒ وغیرہ حضرات محدثین کرام نے اپنی صلاح و قابلیت اور فراست سے بعض احادیث کی تصحیح (یا تضعیف) کی جن کی صحت (یا ضعف) صراحۃً نہ تو انہوں نے اپنے اساتذہ کرام سے سنی اور نہ دیگر اہل علم سے۔ اسی طرح حضرات فقہاء کرام نے بھی اللہ تعالیٰ کی بخشی ہوئی قوت سے مسائل و شکیات کئے جن میں ان سے پہلے کسی نے بھی لب کشائی نہیں کی تو جس طرح حضرت امام بخاریؒ وغیرہ

محمد بن کرام تصحیح (بالضعیف) حدیث میں قابل مذمت نہیں اسی طرح حضرات فتا کرامؒ بھی فتویٰ جزیات کے استخراج و استنباط میں قابل ملامت نہیں ہیں (محصلہ منہاج السنۃ ص ۹۹ طبع بلاق مصر)

قارئین کرام! حافظ ابن تیمیہؒ کا اصولی جواب آپ نے سن لیا اگر پر تعبیر اور قدس تشریح کے ساتھ الفاظ ائمہ کے نہیں لیکن مضمون سب الہی کا ہے جس سے انہی اور اس کے چیلوں کے لایعنی اعتراض کی تمام شقوق کی غرض قلعی کھلتی ہے۔ یہ فلسفہ تیسے بیان کر لیا تم کو۔ گویا کسی نے کھوپڑیاں پہنے ہوئے کچھ

رافضی قول اول من قاس ابلیس کے جملہ کو حضرات صحابہ کرامؓ کی طرف منسوب کیا ہے۔ اور بعض غیر مقلدین حضرات بھی اس سے اعتقاد کی

## اول من قاس ابلیس کی حقیقت

تردید میں استدلال کیا کرتے ہیں حالانکہ قریر حدیث ہے اور نہ کسی صحابی کا قول ہے۔ یہ حضرات اہم جہز حدیث (المستوفی ۱۲۸ھ) کا قول ہے ورسات البیہ طبع قیوم اور منہاجی ص ۹۹ طبع ہند میں حضرت محمد بن سیرین اور مطر سے بھی منقول ہے تو ایسے اہم مسئلہ (یعنی مقلدین کے مشرک جہت اور گمراہ کننے کے سلسلہ میں آثار البیہ سے استدلال کیونکر درست ہو سکتا ہے؟ اور ان کا اس میں کیا اعتبار ہے؟ اور اگر یہ قول درست بھی ثابت ہو جائے تب بھی مقلدین پر اس کی کوئی زد نہیں پڑتی اس لیے کہ اس قیاس سے نص کے مقابلہ میں قیاس مراد ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا حکم فرشتوں کے ساتھ ابلیس یعنی کو بھی اِذَا أَسْوَدْنَاكَ کے الفاظ سے سجدہ کرنے کا تھا اور اُس نے اللہ تعالیٰ کے اس صریح حکم کے مقابلہ میں اَنَّا خَيْرٌ مِّنْكَ خَلْقًا سے من تَابَ وَخَلَقْتَهُ مِنْ طِينٍ سے قیاس نامہ کر کے خود کو حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے بہتر سمجھا اور ایسے قیاس کے باطل۔ نامہ اور مردود ہونے میں کیا شک اور شبہ ہو سکتا ہے جو نص کے مقابلہ میں ہو؟ بلکہ اگر فرق ثانی کے ذہن کو مستحار لے کر یوں استدلال کیا جائے کہ پہلا غیر مقلد ہی ابلیس یعنی تھا تو زیادہ قرین قیاس ہے وہ اس طرح کہ جب اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کو بھی اور ابلیس یعنی کو بھی حکم دیا کہ حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو سجدہ کریں تو فرشتوں نے بلا قیل وقال اور بلا طلب دلیل اللہ تعالیٰ کے حکم پر یقین اور اعتقاد کرتے ہوئے کہ حکم کا فعل حکمت سے خالی نہیں فوراً سجدہ کیا اور وہ مطیع و فرمانبردار اور مقلد ظہر سے مگر ابلیس یعنی اللہ تعالیٰ کے حکم پر یقین اور اعتقاد کو ترک کر کے طالب دلیل ہوا اور یوں گویا بڑا۔ اَنِّي نَسَاكَ هَذَا الَّذِي كَرِهْتَ عَلَيَّ الْاَيَاتِ (پ ۱۵۔ بنی اسرائیل۔ ۷) جہلا دیکھ کر شخص ہے جس کو تو نے مجھ سے بڑھا دیا؟ اور اسی پیش نظر کتاب میں باحوالہ یہ بحث موجود ہے کہ تقلید و اتباع

کا ایک ہی معنی ہے اور ایسی حد میں مخلوق میں پہلا فرد ہے جس نے اللہ تعالیٰ کے حق حکم پر اعتماد نہ کیا اور اتیل و کشیدہ اسے گریز کیا اور پھر نصرت کے مقابلہ میں قیاس کی نشان دہی اور ترک تعلیم کی وجہ سے راندہ درگاہ ہوا کیا خوب سے  
 الجھا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں      فوطہ بنی پہنے دام میں صبیحہ داگی  
 یہ بات بالکل واضح ہے کہ نہ تو ہر رائے مقبول و محمود ہے اور نہ ہر رائے مردود و مذموم  
 ہے جو رائے نصوص کے موافق اور ان سے ماخوذ ہے وہ محمود و مقبول ہے اور جو رائے نصوص کے خلاف ہو اور نصوص اس کے ابطال پر شاہد ہوں تو وہ رائے مذموم و مردود ہے۔

حضرت امام بخاریؒ نے بھی محمود رائے اور قیاس صحیح کے سلسلہ میں یوں ارشاد فرمایا ہے۔

باب من شَبَّهَ اصلاً معلوماً باصلاً      باب من شَبَّهَ من شَيْءٍ من شَيْءٍ  
 مقیس کہ اصل میں مقیس علیہ کے ساتھ تشبیہ دی۔

یعنی یہ باب اس لیے قائم کیا گیا ہے کہ قیاس کی دو قسمیں ہیں ایک قیاس صحیح ہے جو ان شرائط پر مشتمل ہو جو اصول فقہ میں مذکور ہیں اور دوسرا قیاس فاسد ہے جو اس کے خلاف ہو اور وہی مذموم ہے باقی قیاس میں کوئی مذمت نہیں بلکہ وہ مامور ہے (فتح الباری ص ۵۹) و عمدة القاری ص ۵۸) اور مذموم کے بارے میں لکھتے ہیں باب ما یذکر من ذم الراوی و تکلف القیاس الا (ص ۱۲۸) یعنی وہ رائے جو کتاب و سنت اور اجماع کے اصل پر مبنی نہ ہو تو وہ مذموم ہے رہی وہ رائے جو اجماع و اصول پر مبنی نہ ہو تو وہ محمود ہے اور اور اسی کا نام اجتہاد ہے (فتح الباری ص ۱۲۸) و عمدة القاری ص ۱۲۸) اور حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ

فان الراوی رأیان رای یوافق النصوص      فان الراوی رأیان رای یوافق النصوص  
 وقشده بالصلۃ والاعتبار      وقشده بالصلۃ والاعتبار  
 وهو الذی اعتد السلف وعلوہ      وهو الذی اعتد السلف وعلوہ  
 ورائی یخالف النصوص وقشده      ورائی یخالف النصوص وقشده  
 بالابطال والاهدار فیہو الذی      بالابطال والاهدار فیہو الذی  
 ذمہ وانکرہ      ذمہ وانکرہ  
 (اغاثۃ اللہ ص ۳۳۹ طبع مصر)

انکار کیا ہے۔

## عالم اسباب میں دین کے بارے دونوں طبقوں کی شد ضرورت ہے

دین سے تعلق رکھنے والا کوئی شخص بھی عالم اسباب میں حضرات  
محدثین کرام اور حضرات فقہاء عظام سے متعلق نہیں ہو سکتا ایک  
طبقہ نے اگر مغز کی حفاظت کے لیے جھجک کی حفاظت کی ہے  
تو دوسرے مغز کی نگہبانی کی ہے اور اگر ایک طبقہ نے راستہ کی چوکیداری کی ہے تو دوسرا طبقہ منزل کا  
پہرہ دار ہے اگر ایک طبقہ نے مکان کی رکھوالی کی ہے تو دوسرے اس کے اندر قیامی حضرات کو محفوظ  
رکھا ہے غرضیکہ سند اور متن روایت اور درایت اور نقطہ وضعی کا چولی دامن کا ساتھ ہے اور عالم اسباب میں ان  
حضرات کا امت مرحوم پر بڑا احسان ہے حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ: انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے  
اقوال و افعال نیز توحید و رسالت اور اہر و نبی وغیرہ احکام کے لیے اللہ تعالیٰ نے آپ کی امت میں سے کچھ  
ایسے افراد منتخب کیے ہیں جو امت کے لیے ان احکام کی حفاظت کرتے ہیں اور بعد کو آنے والے ان  
کے تابع اور متعلم ہیں اسی طرح (فقہی) احکام میں بھی اللہ تعالیٰ نے کچھ ایسے مجتہدین لیے ہیں جو امت کے  
لیے اجتہاد کے ذریعہ احکام پہنچاتے رہے ہیں اور بعد کو آنے والے لوگ ان کے تابع اور متعلم ہیں۔

(منہاج المستند ص ۳۱۳ طبع بلاق)

اور نیز موصوفہ انہیں دو گروہوں کا ذکر یوں کرتے ہیں کہ: اہل اسلام کے حضرات ائمہ کرام عام  
مسلمانوں اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے درمیان وسائل ہیں اور یہ بندگان چرخ راہ کا کام  
میتے ہیں جن کے ذریعہ سے دین کے سمجھنے میں سہولت اور آسانی ہوتی ہے آگے حضرات فقہاء کرام کی تعریف  
ان الفاظ میں کرتے ہیں کہ

وینمو فہم و مرادہ بحسب اجتہادہم  
واستطاعتہم لا رفاؤی ابن تیمیہ ص ۳۱۳ طبع بلاق

ہم عالم اسباب میں دونوں طبقوں کے محتاج ہیں وہ ہمارے مخدوم اور ہم ان کے خوش چین اور غلام ہیں  
اور ان کی تقلید اور اتباع بھی کی بدولت قرآن و حدیث اور دین کی ترمیم و ترمیمی ہو سکتی ہے جو صحیح معنی میں ان کا  
موجب ہے وہ اللہ تعالیٰ اور حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا بھی محبوب ہے اور جو ان کا مخالف ہے وہ  
درحقیقت اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق کا بھی مخالف ہے۔

عدو ہوں اس کے دشمن کا موافق اس کے اپنوں کا  
بھٹائے جس کو اپنے پاس لے لیا اس کا شیداء ہوں

# باب ششم

غیر مقلدین حضرت است۔ مقلدین کو تو زور دار الفاظ میں کوہستے اور یہ علمیں دیتے ہیں کہ وہ تقلید خود کو پچھائیے۔  
 اگر کسی چوتھی صدی سے بعد کی ایجاد کردہ بدعت کے مرتکب ہیں لیکن اپنا آئنا بانا بندہ کی اور ہر نیکی مطلقاً زحمت ہی گوارا نہیں کرتے کہ انکے دُشمن باجُود کار و مذکب ہو اسے؟ ہم یہاں تفصیل میں نہیں پڑتے کیونکہ بفضلہ تعالیٰ ہم نے اپنی کتاب طالعہ منسورہ میں اس پر باحوالہ سیر حاصل بحث کر دی ہے وہیں ملاحظہ کریں یہاں صرف مختصر سا خلاصہ عرض کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں۔

علامہ نگار نے غیر مقلدین کے خلاف ایک سالہ ترتیب دیا جس کا نام جناب حاجی عبداللہ صاحب تہذیب الفضائل رکھا ہمیں ۲۵۰۰ میں حضرت مولانا عبدالخالق صاحب کے فتویٰ کا ذکر بھی ہے اور یہ مولانا عبدالخالق صاحب المتوفی ۱۲۶۲ھ دروہلی۔ ملاحظہ ہو الحیات بعد المات ۳۱۷۔ حضرت لانا سیدنا پیر حسین صاحب کے استاد تھے نتائج التقلید ۱۳، والحیات بعد المات ۳۲ و حاشیہ مذہب اہل السنۃ والجماعت ۲۷۰ از مولانا کاندھلوی مدنی۔ اس میں تصریح ہے کہ:-

سوانحی مبنی اس فقرہ لڑا حادث کا عبدالحق ہے جو چند روز سے بندہ کس میں رہتا ہے اور حضرت امیر المؤمنین (شیخ احمد صاحب بریلوی الحنفی ۱۵ المتوفی ۱۲۴۶ھ شیعہ) نے ایسی ہی حرکات ناشائستہ کے باعث اپنی جماعت سے اس کو نکالی دیا اور علماء حرمین نے اس کے قتل کا فتویٰ لکھا مگر کسی طرح بھاگ کر وہاں سے بچ نکلا (الی قلم) ہاپتے تین خلیفہ امیر المؤمنین کے مشورہ کر کے لوگوں کو اپنے عقائد سے بتدریج مطلع کیا اور (تہذیب الفضائل ص ۱) بر حاشیہ نظام الاسلام طبع خورشید عالم لاہور) اور پھر آگے لکھا ہے کہ

اور ان کا مذہب اکثر باتوں میں ردافض کے مذہب سے ملتا ہے جیسا ردافض پہلے رفع یرین اور امین بالجہاد قرأت خلعت الامام کے منکے امام شافعی کی دلیلوں سے ثابت اور ترجیح دے کر عوام کو قصوراً حنفی مذہب والے کو تشبیہ میں ڈالتے ہیں پھر جب یہ بات خوب اپنے معتقدوں کے ذہن نشین کر چکے تب آگے اور



مسکوں میں لٹکی اور تتر و تباتے ہیں (ص ۵)  
اور پھر لکھا ہے کہ

اور وہ لوگ آپ کو محمدی اور درستی کے مذہب والوں کو ناقص محمدی اور بدعتی کہتے ہیں (ص ۱۲)

اسی کتاب میں مذکور ہے کہ محمد رضا ابن شاہین نے اپنے کو محمدی المذہب کہا تھا اپنی تقلید اور پیروی کرتے ہوئے اس دور میں اس فرقہ کے بانی نے محمدی نام تجرید کیا۔

اور پھر لکھا ہے کہ

اور چاروں مذہب کے حق ہونے پر انکار رکھتا ہے اور علماء کے اجماع کو خلاف جانتا ہے اور چاروں انہوں کی تقلید کو بدعت کہتا ہے۔ (ص ۳۲)

اور مزید لکھا ہے کہ

لوگوں سے کہتے ہیں کہ ہم محمدی ہیں اور حقیقت میں محمدیوں کے خلاف ہیں (ص ۱۳)  
اور مولانا حبیب الدین کلکتوی فرماتے ہیں کہ :

فرقہ گروہ کہ جو منکر تقلید و فکر کے ہیں اور تیا طریقہ و سنوں نے اختیار کیا ہے اور کہتے ہیں کہ ہم محمدی ہیں (نظام اسلام) حضرت شاہ محمد اسحاق صاحب دہلوی کے شاگرد قاری عبدالرحمن صاحب پانی پتی لکھتے ہیں کہ مولوی عبدالحق بنادی ربانی فتنہ غیر مقلدیت نے بولا کہ کائنات علی سے لڑی اگر تو برنگی مرتد مری اور یہ بھی دوسری مجلس میں کہا کہ صاحب کا علم ہم سے کم تھا ان کو پانچ پانچ حدیثیں یاد تھیں ہم کو ان سب کی حدیثیں یاد ہیں۔

(کشف العجاب ص ۳۲۔ بحوالہ حرک تقلید ص ۱۲۰ مولانا بشیر احمد صاحب قادری)

۱۲۵۴ھ میں اس گمراہ فرقہ کے خلاف متعدد علماء حق نے بڑے سخت فتوے دیے (ملاحظہ ہو تہذیب الفضائل ص ۳۱ وغیرہ) جن میں خصوصیت سے حضرت شاہ محمد اسحاق صاحب اور مولانا مفتی صدر الدین خان بہادر دہلوی (استاد و نواب صدیق حسن خان صاحب۔ دیکھئے المخطوط ص ۱۲) اور مولانا عبدالحق صاحب۔ قابل ذکر ہیں۔ مشور غیر مقلد عالم مرزا میرت دہلوی کافی بخت کے بعد لکھتے ہیں کہ اب میں مفضلہ ذیل یورپینس کی کتابوں سے مولانا شبیر اور سی صاحب اور محمدی مذہب جسے غلطی سے دہلیہ سے پکارا گیا اس کی نسبت کچھ طویل آرائے کاغذ صہ کرتا ہوں (حیات طیبہ ص ۲۲۹)

اور پھر اسی صفحہ میں لکھا کہ۔ اور خواہ مخواہ بیچائے محمدیوں کو خوفناک صورت میں دکھایا ہے الخ

جناب حافظ اہل علم صاحب جبراجہودی جو پہلے غیر متفکر تھے پھر منکر حدیث ہو گئے (چنانچہ وہ خود لکھتے ہیں کہ والد مولانا سلامت اللہ صاحب اگرچہ خالص ائمہ حدیث تھے مگر ان میں تعصب مطلق نہ تھا۔ نوادرات ص ۲۷۱۔ اور مزید لکھتے ہیں کہ ہمارا گھر مقامی اور بیرونی علماء ائمہ حدیث کا مرجع تھا۔ نوادرات ص ۲۷۲۔ اور لکھتے ہیں کہ اہل بیت کے نزدیک فقہ کی دینی اہمیت نہیں ہے اس کی تعلیم محض تقیہ نصاب کے لیے دی جاتی ہے اور حقیقت یہ ہے کہ اس کے اکثر مسائل سے ہماری روح اجاڑت کرتی تھی۔ نوادرات ص ۲۷۵) لکھتے ہیں کہ پہلے اس جماعت نے اپنا کوئی خاص نام نہیں رکھا تھا۔ مولانا شریف کے بعد عرب محالوں نے ان کو یہ نام کرنے کے لیے دہلی کنا شروع کیا تو وہ اپنے آپ کو محمدی کہنے لگے پھر اس کو چھوڑ کر ائمہ حدیث کا لقب اختیار کیا جو آج تک چلا جاتا ہے (نوادرات ص ۲۷۶) ان سب مٹوس حوالوں سے ثابت ہوا کہ یہ فرقہ ۱۲۳۶ھ کے بعد کی پیدائش اور بالکل نئی جماعت ہے پہلے یہ لوگ اپنے آپ کو محمدی کہلاتے تھے اور لوگ ان کو دہلی کہتے تھے لیکن بعد کو کمال ہوشیاری اور سرکاری نوازش سے ائمہ حدیث بن گئے۔

مولانا محمد علی صاحب الصدیقی لکھتے ہیں کہ

نواب (صدیق حسن خان) صاحب نے عبدالحق بنارس سے ۱۲۸۵ھ میں جب مکہ میں حج کو گئے اجازت لی اجازت نامہ میں اپنے نام کے ساتھ محمدی لکھا یہی پہلا نام تھا ائمہ حدیث مولانا اسید ندیر حسین (صاحب) کا رکھا ہوا ہے (حاشیہ مذہب اہل سنت والجماعت ص ۳۰) علامہ سید سلیمان ندوی (المتوفی ۱۳۹۲ھ) لکھتے ہیں۔

ہندوستانی میں ائمہ حدیث کے نام سے تحریک یہ ندیر حسین صاحب دہلوی اور ان کے شاگردوں کے ذریعہ سے شروع ہوئی (احیاء شبلی حاشیہ جلد اول ص ۳۱)

جناب محقق ڈاکٹر پروفیسر محمد الیوب صاحب قادری (المتوفی ۱۹۷۴ھ) لکھتے ہیں کہ۔

مولوی محمد حسین (وف ۱۲۳۸ھ) نے سرکاری تحریکات میں دہلی کے بجائے ائمہ حدیث لکھے جانے کے باقاعدہ احکام جاری کر دیے۔ مولوی محمد حسین ثاوی نے سرکار بھارت کی وفاداری میں جہاد کی مسوخی پر ایک مستقل رسالہ الاقتصاد فی مسائل الجہاد ۱۲۹۲ھ میں لکھا انگریزی اور عربی میں اس کے ترجمے ہوئے اور (حاشیہ جنگ آزادی ص ۶۷)

مولانا مسعود عالم ندوی لکھتے ہیں کہ۔

اس کتاب پر (مولوی محمد حسین بنالوی) انعام سے بھی سرفراز ہوئے جماعت اہل حدیث کو فرستے کی شکل  
 سینے میں ان کا خاص حصہ ہے اور (ہندوستان میں پہلی اسلامی تحریک ۱۳۱۲ھ)  
 غیر مقلد عالم مولانا عبدالحجیہ صاحب خاتم سوہدروی لکھتے ہیں کہ  
 (مولوی محمد حسین بنالوی نے) اشاعت السنۃ کے ذریعہ اہل حدیث کی بہت خدمت کی لفظ واپائی آپ ہی کی  
 کوشش سے سرکاری دفاتر اور کاغذات سے منسوخ ہوا اور جماعت کو اہل حدیث کے نام سے مہموم  
 کیا گیا... (آپ نے) حکومت کی خدمت بھی کی اور انعام میں جاگیر پائی۔

(سیرت شافعی از مولانا عبدالحجیہ خاتم سوہدروی گوہر انوار ۱۹۵۲ء)

اور حافظہ سلم صاحب لکھتے ہیں کہ

نواب صدیق حسن خان نے جھوپال سے اس تحریک کی مالی اور علمی امداد کی جس سے اس کو عظیم الشان  
 تقویت پہنچی بلغظہ (نوادرات ۲۳۲)

یہ ہے ہندوستان میں غیر مقلدین اور نام نداد اہل حدیث کی مختصر سی کہانی کہ اس فرقہ کا بانی حضرت  
 سید احمد بریلویؒ کی مبارک اور مجاہدانہ مجلس سے رازہ ہوا عبدالحق بنامی تھا لوگوں میں یہ فرقہ واپائی کے لفظ سے  
 موسوم تھا لیکن وہ اپنے کہ محمدی کلمات پر پھر سعی بیع کر کے یہ فرقہ اہل حدیث بنا اور جہاد کی منسوخت کی  
 کتاب لکھ کر سرکار بوطانیہ سے انعام اور جاگیر بھی پائی اور اس کے صلہ میں سرکاری کاغذات اور دفاتر  
 سے لفظ واپائی منسوخ کر کے اہل حدیث کا حکم صادر کر دیا مگر صد حیرت ہے کہ یہ فرقہ مقلدین حضرت کو  
 چوتھی صدی کے بعد کی بدعت کا طعن دیتا ہے اور اپنے محمدی بیان میں منہ ڈال کر جھانکنے کی ذرہ بھر تکلیف  
 نہیں کرتا۔

غیر کی آنکھوں کا تلخ تجربہ کو آتا ہے نظر دیکھ اپنی آنکھ کا غافل ذرا مشیر بھی

کتاب حدیث، فقہ، اصول حدیث، اصول فقہ، شرح حدیث، تاریخ اور آثار اہل  
 لفظ اہل حدیث پر غیر حایں صدیوں سے اہل حدیث اور اصحاب اہل حدیث کا جملہ نقل و نقل ہوتا چلا  
 خاصانہ قبضہ آ رہا ہے جو علم حدیث کی سند و متنا خدمت کرنے والوں پر اور بالفاظ دیگر حضرت  
 محدثین کو نام پر بولا جاتا ہے۔ عام اس سے دو حنفی ہوں یا مالکی شافعی ہوں یا حنبلی وغیرہ مگر زمانہ حال کے  
 کے غیر مقلدین حضرت اہل حدیث صرف اپنے ہی لیے سرکار بوطانیہ سے الاٹ کر لیا ہے، اور علوم کو یہ دعوہ کہ

ہیتے ہیں کہ ہم دینی اہل حدیث اور اصحاب الحدیث ہیں جن کا ذکر کتابوں میں قتل ہوتا پایا آ رہا ہے۔ مگر چہ نسبت شک کے باوجود پاک۔ کہاں صحیح معنی میں اہل حدیث اور کمالی نام نہاد اہل حدیث؟ اس کو آپ اسی طرح سمجھیے جس طرح کہ اسرائیل فلسطینیوں کو ان کے جدی پستی گھروں سے بے دخل کر کے ان کے گھروں پر قابض ہے اور لاکھوں کی تعداد میں فلسطینی کمپوں میں رہتے اور در بدر ٹھوکریں کھاتے ہیں اور اسرائیل دغا داتا پھیر رہا ہے کہ فلسطینی ہمارے ہیں اور اصل باشندوں کو قریب جی نہیں آنے دیتا یہی حال نام نہاد اہل حدیث کا ہے بفضلہ تعالیٰ ہم نے ٹھوس حوالوں سے اہل حدیث اور اصحاب الحدیث کا مطلب اور مفہوم طائفہ مسطورہ میں بطریق وضاحت سے عرض کر دیا ہے اس کی طرف ضرور مراجعت کریں۔ تاکہ حقیقت حال بالکل نمایاں ہو جائے اور فریق ثانی کی سیدہ زوری بھی عیاں ہو جائے کہ وہ کیا کہتا اور کرتا ہے؟

فتح بھی کرتا ہے اور کہتا ہے فریاد نہ کر جبر اتنا تو میرے حال پر صیت دے کر

ہندوستان میں علماء احناف کی خدمت حدیث

علماء احناف نے اللہ تعالیٰ کی توفیق و تائید سے جس طرح قرآن کریم اور علوم قرآن اور فقہ کی خدمت کی ہے اسی طرح انہوں نے ہر وہ اور ہر ملک میں بڑے چھوٹے حدیث کی بھی خدمت کی ہے نسخہ اور کتب اسرار الرجال سے اونٹنی واقفیت رکھنے والا کوئی بھی ان کی اس خوبی کا انکار نہیں کر سکتا باقی ضعیف اور متعصب کا اس جہان میں کوئی علاج نہیں ہے چونکہ فریق ثانی کے بعض دوست اس غلط فہمی کا شکار ہیں کہ ہندوستان میں علم حدیث ان کے ذریعے ہی پھیلا ہے جب کہ علماء احناف صرف فقہ کے ناشر ہیں۔ اس لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ خود ان کے پشت گھر کا عالم عرض کر دیا جائے تاکہ اتمام حجت ہو جائے۔ کیونکہ مشہور ہے کہ گھر کا بھید ہی لٹکا ڈھانکے۔

مولانا محمد ابراہیم قسیر سیالکوٹی (المتوفی ۱۴۷۵ھ) اپنی مشہور کتاب تاریخ اہل حدیث حصہ سوم میں یہ عنوان قائم کرتے ہیں۔ ہندوستان میں علم و عمل بالحدیث اور اس کے تحت یہ نام درج کرتے ہیں۔

(۱) شیخ رضی الدین صفحانی لاہوری (المتوفی ۶۵۰ھ)

(۲) علی متقی جہنپوری (المتوفی ۹۷۵ھ)

(۳) محمد طاہر گجراتی (گجرات کاشیادار (المتوفی ۹۸۶ھ)

(۴) عبدالکرم محدث دہلوی (المتوفی ۱۰۵۲ھ)

- (۱۵) شیخ احمد سرہندی مجدد العتباتیؒ (المتوفی ۱۰۳۲ھ)  
 (۱۶) نور الحقؒ (۱۰۷۲ھ)  
 (۱۷) سید مبارک محدث بگرامیؒ (۱۱۱۵ھ)  
 (۱۸) شیخ نور الدین احمد آبادیؒ (۱۱۵۵ھ)  
 (۱۹) میر عبدالحلیم بگرامیؒ (۱۱۳۸ھ)  
 (۲۰) حاجی محمد افضل سیالکوٹیؒ (۱۱۴۶ھ)  
 (۲۱) حضرت مرزا مظہر جانجانا شریفؒ (۱۱۹۵ھ)  
 (۲۲) امام السنہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ (۱۱۷۶ھ)  
 (۲۳) حضرت شاہ عبد العزیز صاحب دہلویؒ (۱۱۴۹ھ)  
 (۲۴) " رفیع الدین صاحب دہلویؒ (۱۲۳۶ھ)  
 (۲۵) " عبد القادر صاحب دہلویؒ (۱۲۴۰ھ)  
 (۲۶) " محمد اسماعیل شریفؒ (۱۲۴۶ھ)  
 (۲۷) ات دالافا خان حضرت شاہ محمد اسحاق صاحبؒ (۱۲۴۳ھ)

(تاریخ التجدید ص ۲۸۷ تا ص ۳۱۴ طبعاً)

اور یہ سب کے سب حضرات خفی تھے جن کی بدولت بقول مولانا میر صاحب ہندوستان میں حدیث کا علم اور عمل پھیلنا اور لوگوں نے ان کی خوشہ میمنی کرتے ہوئے حدیث و سنت کو اپنا یا بقیہ حبلہ حضرات کے خفی اور معتقد ہونے میں تو کسی اہل علم کو کوئی تردد اور شک و شبہ نہیں ہو سکتا اگر کچھ شبہ ہو سکتا ہے تو حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ اور حضرت شاہ محمد اسماعیل صاحبؒ کی بعض آراء و عبارتوں سے ہو سکتا ہے لیکن ان کا خفی ہونا بھی ایک ثابت اور واضح حقیقت ہے۔ فریق ثانی بھی تسلیم کرنا ہے چنانچہ نواب صدیق حسن خان صاحبؒ۔

۱۔ حاجی محمد افضل صاحب سیالکوٹیؒ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کے ات دتھے چنانچہ شاہ صاحبؒ خود بقول البیہ (۱۲۴۳ طبع کا پورا میں فرماتے ہیں) وابتدائی مکتوبات المصباح و صحیح البخاری وغیرہ من الصحیح المستالثہ الثبت حاجی محمد افضل بعلیق مشکوٰۃ اور بخدی وغیرہ صحاح شرعی کی تہذیب کی ابتداء مجھے لکھ لکھ کر حضرت حاجی محمد افضل صاحبؒ نے دی ہے۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور حضرت شاہ محمد اسماعیل شہیدؒ کے پاس تصریح کرتے ہیں کہ وہ حنفی تھے۔  
(الحکۃ فی ذکر الصلح الستۃ ص ۱) نیز لکھتے ہیں کہ شاہ ولی اللہ صاحب جو بڑے عالم غنیوں میں اور بڑے متبحر  
کتاب و سنت تھے (ترجمان دہلیہ ص ۱۸) اور مولانا محمد اسماعیل صاحب سلمیٰ گوہر انوار الہی لکھتے ہیں کہ حضرت مجدد  
رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے شاہ ولی اللہ کے اساتذہ کرام تک یہ تمام مصلحین عظام ظاہری اجمال میں عموماً فقہ حنفی  
کے پابند تھے (حیات النبی ص ۱۸)

حضرت شاہ اسماعیل شہیدؒ پہلے رفع یدین کرتے تھے اور اسی دور میں انہوں نے تنویر العینین فی رفع الیدین  
لکھی تھی آخر میں رفع یدین ترک کر دیا تھا۔ بحمد اللہ تعالیٰ طائفہ مقصورہ میں ہم نے اس پر باحوالہ بحث کر دی ہے  
اور حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہیؒ حضرت مولانا شہید کے متعلق فرماتے ہیں کہ۔ اور وہ یہ فرماتے  
تھے کہ جب تک حدیث صحیح غیر منسوخ نہ اُس پر عامل ہوں ورنہ ابوحنیفہؒ کی رائے کا مقلد ہوں۔ (فتاویٰ  
رشیدیہ ص ۱۲۲) طبع جدید برقی پریس دہلی

اور ایک بار ارشاد فرمایا کہ مولانا اسماعیل صاحب شہید اور حضرت سید صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما کا یہ  
مشرک تھا کہ حدیث صحیح غیر منسوخ کے مقابلہ میں کسی کے قول پر عمل نہ کرے اور جہاں حدیث صحیح غیر منسوخ  
نہیے تو نہ ہیب حنفی سے بڑھ کر کوئی نہ ہیب محقق نہیں بغضہ (تذکرۃ الرشیدیہ ص ۱۲۲) اور نیز فرماتے ہیں کہ  
بندہ نے جو کچھ لکھا ہے مولانا مرحوم کا وہ یہ ہے کہ جب تک حدیث صحیح غیر منسوخ رہی اس پر عمل کرتے تھے اگر  
ذہبی تو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کی تقلید کرتے تھے اور (فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۲۲)

الغرض ان حضرات کا حنفی ہونا دلائل اور محسوس حوالوں سے ثابت ہے جس کا انکار مشکل ہی نہیں سراسر  
تعدی بھی جسے اپنے اپنے دور میں انہی حضرات کی انتہائی کوشش اور بے حد کاوش سے ہندوستان میں کتاب  
سنت اور علوم و فنیہ کی نشر و اشاعت ہوئی اور آج تک سماں اُن کی سعی سے استفادہ کر رہے ہیں اور ائمہ اللہ  
الغریبہ آنے والی نسل بھی جن کی قسمت میں اسلام ہر گاہ متمتع ہوں گی۔

مولانا میر صاحب یا کوٹلیؒ حضرت شاہ محمد اسماعیل صاحب  
کے مشورہ تلامذہ میں بائیس حضرات کا ذکر کرتے ہیں جن  
ہندوستان میں پہلے غیر مقلد علم و محدث  
میں مولانا محمد بہتوب صاحب مولانا شیخ محمد صاحب تھانویؒ، مولانا شاہ عبد الغنی صاحب دہلویؒ، مولانا شاہ  
فضل الرحمن صاحب گنج مراد آبادیؒ اور مولانا احمد علی صاحب مسہد پورہؒ وغیرہم ہیں اور یہ تمام اکابر حنفی مسلک

پڑے۔ اور ان کے تلامذہ میں اپنے شیخ اہل مولانا سیدنا حسین صاحب دہلوی کا ذکر بھی کرتے ہیں اور بیان ہو چکا ہے کہ ہندوستان میں یہی پہلے وہ بزرگ ہیں جنہوں نے منظم طریقہ سے جشن کے طور پر غیر مقلدیت کو چلایا چکایا اور پڑوان چڑھایا اور اس کے لیے باقاعدہ ایک مہم کے تحت افراد پیدا کیے گئے جنہوں نے تقریر اور تحریر اور تقریراً اپنے مسلک کی خوب نشرو اشاعت کی اور خود بھی انہوں نے اپنے سینہ کے وسیعہ راز کو معیار الحق کے سفینہ پر ثبت کر دیا اور اس طرح اس قوم کو دفر قمر کو خا صا فروغ حاصل ہوا کیونکہ ظالم انگریز کے خلاف جہاد میں سلطان پیش تھے اور غلام کے ہاتھ میں ان کی قیادت تھی اور یہ بھی جتنی تھے جیسا کہ نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ کس نے نہ سنا ہو گا کہ آج کل کوئی موجد متبع سنت حدیث و قرآن پہننے والا بے وفائی اور اقرار قوت کے کام ملک ہوا ہو یا مفت نہ انگریزی اور بغاوت پر آمادہ ہوا ہو جتنے لوگوں نے غلامی میں شرفا دیا اور حکام انگریز سے برسرِ عناد ہوئے وہ سب کے سب مقلدانِ غریب تھے نہ متبعان حدیث نبوی اور (مربیان و مایہ ۲۵) احمد لہ تعالیٰ عبادۃ اللہ کا فخر احناف کو حاصل ہے۔

اس لیے انگریز نے اپنے سیاسی مفاد کی خاطر علوم کے دلوں سے غلام کا دھار اور ان پر اعتقاد بالکل نکال کر بے اعتمادی کی فضا پیدا کی اور آزادی شائے کا سبق اہل ہند کو ازبکر کیا جس سے غیر مقلدیت کے لیے زمین خاصی ہل رہی ہوگی۔ مشورہ غیر مقلد علم مولانا محمد شاہ صاحبان پوری لکھتے ہیں کہ پہلے زمانہ میں شاہزادہ اور اس خیال کے لوگ کہیں ہوں تو ہوں مگر اس کثرت سے دیکھنے میں نہیں آتے بلکہ ان کا نام بھی حقوڑے ہی دلوں سے سنا ہے اپنے آپ کو وہ تو اہل حدیث یا محمدی یا موجد کہتے ہیں مگر مخالفتِ فرقہ میں ان کا نام غیر مقلد یا دہلوی یا لاندہیب لیا جاتا ہے واللہ اللہ الیٰ سبیل الرشاد ص ۱۲ بکا لہ اہل حدیث اور انگریز مولانا بشیر احمد قادری (ص ۱۸)

قادر و کس سے ملتا ہے؟ | محدث العراق الحافظ المفید المکثر ابو حفص عمر بن احمد البخاری المعروف بابن شایبہ (المتوفی ۲۵۶ھ) جنہوں نے ۲۰۴ھ میں سعادت حدیث مشروح کی تھی (ذکرہ ص ۱۲)

اور ان کی وفات ۲۵۵ھ میں ہوئی تھی امام دارقطنی کا بیان ہے۔

ابن شایبہ یصلح علی الخطار وهو ثقة | کہ محدث ابن شایبہ غلطی پر ڈٹ جاتا ہے اور تحفہ اور علامہ خطیب بن ادوی اہم محدث بن عمر الداودی کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ

ابن شایبہ بقیۃ الشیوخ والاند | محدث ابن شایبہ بقیۃ الشیوخ میں سے تھے

كان لجانا ولا يعرف الفقه وكان  
اذا ذكر له مذهب احد يقول اسنا  
محمدی المذهب  
(تذکرہ صفحہ ۱۸۳)

لیکن بڑی غلطی کرنے والے تھے اور فقہ سے ناواقف  
تھے اور اگر ان کے سامنے کسی کا مذہب پیش کیا جاتا  
(مثلاً حنفی، مالکی، شافعی اور حنبلی وغیرہ) تو فرماتے کہ میں  
محمدی المذہب ہوں۔

پہلے بیان ہو چکا ہے کہ نام شاد ابو عبد اللہ بیٹ کا نو حادث فرقر ۱۲۴۶ھ سے بعد کی پیداوار ہے اور پہلے  
اپنے آپ کو محمدی کہتے تھے جب کہ لوگ ان کو وہابی کہتے تھے۔ پھر ترقی کر کے اور سرکار برطانیہ کی طرف  
راج کر کے اور شیعہ جہاد کی مصروفیت کی گیت مٹا کے سرکاری دفاتر میں اہل حدیث بن گئے اور یہی  
نام اب تک چلتا جاتا ہے جب نواب صدیق حسن خان صاحب نے محدث ابن شامین کے بیان میں  
محمدی المذہب کے لفظ و کچھ دیکھ کر یہ تو چھوٹے نہ سمجھے اور ان کا قول نقل کر کے کہے لکھتے ہیں کہ  
و انہیں جانتا ہست شد کہ محمدی گفتن خود را مافرد  
از سلف صلوات است ایچا و متبعان این زمان  
نیست بلکہ این اقسام از مدت در صد سال  
برود آمدہ است قاصران کہ متبع احوال علماء و زمام  
سلف صلوات ندانند از کس کہ خود را محمدی میگویند  
حیرت می افتند و تعجب میکنند و عجیب تر از این  
آنست کہ از گفتن حنفی و شافعی مثلاً متعجب و  
متحیرتے گردند اور

اور اس حوالہ سے یہ ثابت ہوا کہ اپنے آپ کو محمدی  
کہتے حضرات سلف صلوات سے منقول ہے یہ اس زمانہ  
کے پیروی کرنے والوں کی ایسا نہیں ہے بلکہ نسبت  
(توسٹال کی مدت سے چلی آ رہی ہے جو لوگ علماء کے  
احوال کے متبع اور حضرات سلف صلوات کے زمام کے  
جاننے سے قاصر ہیں وہ اس شخص کے بارے میں جو  
اپنے آپ کو محمدی کہلاتا ہے حیران ہوتے اور تعجب کہتے  
ہیں اور اس سے زیادہ عجیب یہ بات ہے کہ وہ مثلاً اپنے  
آپ کو حنفی اور شافعی کہنے پر تجویز متحیر نہیں ہوتے۔

(رد المحتار الی اولی المسائل ص ۵۲۵)

لیکن یقین جانئے کہ محدث ابن شامین سے یہ غصب کیا ہوا لفظ بھی ان حضرات کو مفید نہیں اس لیے  
کہ یہ لفظ بھی چوتھی صدی کی بدعت ہے فرق آنا ہی ملے گا کہ بقول ان کے حضرات کہہ راجعہ کی تقلید چوتھی صدی  
کے بعد کی بدعت ہوگی اور محمدی المذہب کا لقب چوتھی صدی کی بدعت ہوگی اور یہ لفظ نہ تو آنحضرت صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے اور نہ کسی صحابی سے ثابت ہے۔ یہ چوتھی صدی کے ایک محدث سے ثابت  
ہے اور لطف کی بات یہ ہے کہ وہ فقہ کے علم سے بھی محروم تھے اور غلطی پر ڈٹ جانے والے تھے یہی حال ہے



زمانہ حال کے نام نہاد اہل سیرت کا کہنتہ کے پیچھے لٹھریٹے پھرتے ہیں اور غلط باتوں پر ڈٹ جاتا تو ان کی گٹھلی میں  
 داخل ہے جس سے اول باخبر قیستے در دکا خوب خوب مظاہرہ ہو رہا ہے۔ حضرات ائمہ کرامؒ سے محبت کا  
 دم بھی بھرتے ہیں اور ان پر پرستے اور نہیں کہنے سے بھی باز نہیں آتے۔

بتائے عقل ہانی کوئی مسل اس معنی کا      نظر کچھ اور کہتی ہے خبر کچھ اور کہتی ہے۔

---

## باب ہفتم

ملکی سہن کسی کو یہ شبہ پیدا ہو کہ اسادیرت کے ظاہری مفہوم ہی کو کہوں نہ لے لیا جائے تاکہ کسی بھی اہم کی فہم اور تقلید کی ضرورت ہی پیش نہ آئے کہ غلام اہم نے اس کا یہ سنی بیان کیا ہے اور غلام نے یہ مطلب لیا ہے؟ خصوصاً جب کہ فہم معنی میں حضرات ائمہ کرام کے نظریات جدا ہوا ہیں۔ اور بسا اوقات ان میں تضاد بھی ہو جاتا ہے۔ مثلاً ایک اہم ایک چیز کو جائز، حلال، مباح اور صحیح کہتا ہے۔ تو دوسرا ناجائز، حرام اور غلط قرار دیتا ہے۔ انہیں حالات ہم کس کو مصیب اور کس کو غفلت کہیں؟ کس کی تقلید کریں اور کس کی نہ کریں جب یہ ظرائی ہی تقلید اور حضرات ائمہ کرام پر اعتماد کی وجہ سے پیدا ہوتی ہے تو اس سے کتنا رکھنی ہی کیوں منتہا کرنی چاہئے۔ کہ میں لگے نہ پھٹک رہی۔۔۔

اک مقام ایسا بھی آیا ہے محبت میں سرور ان حسین ماحول سے بھی دامن چھڑا لیا پڑا سلی طور پر تو یہ اعتراض بڑا خوشنما اور خوبصورت نظر آتا ہے اور ظاہر بین اس کو لگے کا لڑ بنانے پر الجواب تیار ہو جاتا ہے۔ مگر خیر و خیر کے بعد اس کی اصلیت کھلتی ہے وہ بول کر ہر آدمی ہر بات کی تر کو نہیں پہنچ سکتا۔ بسا اوقات ایک آدمی الفاظ اور پیش آمدہ واقعہ سے کچھ اندازہ کرنا سکتا اور ظاہری طور پر وہ اسے مانتا ہے مگر اندر میں جہاد لیکن خیر و خیر اور تشریح کے بعد وہ مطمئن ہو جاتا ہے۔ اور اسے تسلیم سے کوئی مخلص نہیں ملتا۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضرات صحابہ کرام سے بڑھ کر اور کون آپ کا رمز شناس ہو سکتا ہے؟ اور ان سے بڑھ کر حقیقت آشنا اور نکتہ رس اور کون ہو سکتا ہے؟ (مگر صد حیرت اور ہزار غموس اس امر پر ہے کہ بعض غیر متقدمین حضرات، حضرات صحابہ کرام کو بھی سنت سے ناواقف بتاتے ہیں۔ چنانچہ ان کے مولانا محمد صادق غیل غار ترازویج مولانا علامہ الطیف محمد ناصر الدین البانی کا ترجمہ کرتے

ہوئے اس کے مقدمہ میں پہلے کے عنوان کے تحت یہ بھی لکھتے ہیں کہ پس آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول و عمل کے ہوتے ہوئے صحابہ کرامؓ کے قول و عمل کو ترجیح دینا اور اس پر عمل پیرا ہونا صحیح نہیں ممکن ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ سنت نبوی سے ناواقف تھے ہوں۔ الخ بقلمہ (مقدمہ نمائندہ تراویح ص ۱۲ طبع لغیس پرنٹنگ پریس فیصل آباد)

اس عبارت کا اول حصہ تو عمل نزاع سے خارج ہے خط کشیدہ الفاظ قابل گرفت ہیں۔ کیونکہ ایک دو حضرات صحابہ کرامؓ کا معاملہ ہوتا تو بات جدا تھی کیونکہ ہر صحابی ہر وقت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مجلس و خدمت میں حاضر نہیں ہو سکتے تھے اور آپؐ کی مجلس میں دین کی باتیں ہر وقت ہوتی رہتی تھیں۔ لیکن مجبوری طور پر تمام حضرات صحابہ کرامؓ کو سنت نبوی سے ناواقف قرار دینا بڑی جسارت کی بات ہے۔ جب یہ ممکن ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ سنت نبوی سے ناواقف تھے ہوں تو چودھویں صدی کے مجتہدین کو سنت کہاں سے حاصل اور نصیب ہوئی؟ چونکہ حضرت عمرؓ کے دور سے حضرات صحابہ کرامؓ کا بیٹلس تراویح پڑھنا تو اترے ثابت ہے جس کا انکار بغیر کسی تعصب اور ضدی کے اور کوئی نہیں کر سکتا ایسے یہ دعوے کر کے اپنے ناخواندہ سواروں کو کراٹھ تراویح کے سنت ہونے کی لوری منی ہے اور حضرات صحابہ کرامؓ کو سنت نبوی سے ناواقف گردانا بے رحمت صحابہ کرامؓ کے بارے میں لکھنے والوں کے حق میں اس کے سوا ہم کیا کر سکتے ہیں کہ

ہماری وضع داری ہے جو ہم خاموش ہیں نہ یہ رہزی ہیں جنہیں ہم رہبر منزل سمجھتے ہیں (شق واقفہ ص ۷۷) یہ لکھیے کہ اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حضرت ابو جندلؓ میں سیل لکھنا کی طرف واپس کہہ دینا خود آپؐ کو بھی اور حضرات صحابہ کرامؓ کو بھی کس قدر ناگوار تھا۔ اور بعض حضرات صحابہ کرامؓ نے صاف لفظوں میں فرمایا کہ سبحان اللہ اس مسلمان کو بچ کر افریقہ کی طرف کیسے لوٹایا جاسکتا ہے؟ (بخاری ص ۳۸) اور ان کی واپسی مسلمانوں کو ناپسند اور شاق گذری (فخر المومنون ذک و انتصرو بخاری ص ۶۱) اور حضرت عمرؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کہا کہ کیا آپ اللہ تعالیٰ کے سچے نبی نہیں ہیں؟ فرمایا کیوں نہیں؟ حضرت عمرؓ نے کہا کہ کیا ہم حق پر اور تمہارے دشمن باطل پر نہیں ہیں؟ آپؐ نے فرمایا کیوں نہیں؟ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ پھر ہم یہ کمزور شرط جو مشرکین کی طرف سے پیش کی جاتی ہے۔ کیوں قبول کریں؟ آپؐ نے فرمایا کہ میں اللہ تعالیٰ کا رسول ہوں۔ اور اس کی نافرمانی نہیں کر سکتا وہ میری مدد کرے گا (بخاری ص ۳۸)

ملاحظہ کیجئے کہ حضرات صحابہ کرام کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے مشرکین کی طرف سے پیش کردہ مشرکوں کو تسلیم کرنا اور ایک مسلمان کو جو بیٹریوں میں جکڑے ہوئے بڑی مشقت اٹھا کر آپ کے پاس پہنچے تھے واپس کرنے کا عمل ابتداءً مجھوڑا سکا۔ بلکہ ناگوار گزارا مگر بالمالِ مسیقت سامنے آگئی۔ ایک طرف ان حضرات کی اس واقعہ کے متعلق بے حسنی۔ بے قراری اور ناگواری ملاحظہ کریں اور دوسری طرف اسی واقعہ کے متعلق حضرت ابو بکرؓ کی معاملہ فہمی اور اطمینان قلبی دیکھیں کہ جب وہی گفتگو جو حضرت عمرؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کی تھی وہی حضرت ابو بکرؓ سے کی تو انہوں نے نہایت ہی سکون سے فرمایا کہ۔  
 اِنِّهَا الرَّجُلُ اِنَّهُ رَسُوْلُ اللّٰهِ وِلَيْسَ  
 اِلَیَّ رُبُّكَ وَهُوَ نَاعِمٌ فَاَسْمُکَ  
 بِنَزَرٍ فَوَاللّٰهِ اِنَّهُ عَلٰی الْحَقِّ  
 لَمَخْبُورٌ۔ کھ بھڑا آپ حق پر ہیں۔

واقعہ صرف ایک ہے مگر آپ نے دیکھا کہ آراء اور نظریات اس کے بارے میں مختلف ہیں۔ یہی حال حضرت مجتہدین کا ہے کہ وہ خدا کو فہم و فراست کے مطابق الفاظ و واقعات اور عمل کا جائزہ لیتے ہیں۔ کوئی صیغہ و جملہ جو تلبہ اور کوئی غلطی و خدوہ۔ جو زبانِ حال یہ کہتے ہیں۔

مجھے حلال نہیں اپنی بے نیگہی کا جو دیدہ ور ہیں انہیں بھی نظر نہیں آتا

مصلحت وقت کا تقاضا | شرعاً کسی وقت مصلحت بھی منکر پر اثر انداز ہوتی ہے اور اس سے عذرہ بڑا ہونا ہر ایک کا کام نہیں ہے۔ صاحبِ فراست و بصیرت ہی اس مشکل کام کو حل کر سکتا ہے۔ چند واقعات ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) حضرت عائشہ صدیقہؓ (انتوفاء ۵۷ھ) فرماتی ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سوال کیا کہ کیا ہجر و طیم (جو تقریباً دس فٹ کا بغیر چھت کے کعبہ ہی کا حصہ ہے) بیت اللہ کا حصہ ہے؟ آپ نے فرمایا ہاں! میں نے کہا کہ لوگوں نے اس کو بیت اللہ میں کیوں داخل نہیں کیا؟ تو آپ نے فرمایا کہ تیری قوم کے پاس زمین اہل کعبہ کے پاس جب کہ ابو وہب بن عابد کعبہ اللہ کا متولی تھا اور اس نے اعلان کیا تھا کہ کعبہ کی تعمیر میں عمرتوں کی ناجائز کھائی۔ سود کی رقم۔ اور لوگوں سے ناجائز طریقہ سے لی ہوئی رقم چندہ میں پیش نہ کرنا۔ ہاشم بخاری ص ۲۱۵۔ لہذا حلال کی رقم اتنی جمع نہ ہو سکی تاکہ ہجر و طیم کو اندر داخل کر کے قواعد ابراہیم علیہ السلام

پر اس کی بنیاد رکھی جا سکتی اور اس کھنچ مال کی وجہ سے یہ سانحہ پیش آیا۔ میں نے کہا کہ کعبۃ اللہ کا دروازہ کیوں بلند کیا گیا ہے؟ تو آپ نے فرمایا کہ یہ بھی تیری قوم کی کارستانی ہے۔ تاکہ جس کو چاہیں کعبہ میں داخل کر دیں۔ اور جس کو چاہیں منع کر دیں۔ اگر تیری قوم نئی نئی کفر سے منطقی ہوتی اور مجھے یہ خوف نہ ہوتا کہ ان کے دل مسیحی کاروائی کا اٹکا کر دیں گے۔ تو میں ہجر کو بیت اللہ میں داخل کر دیتا اور دروازے کو پست کر کے زمین کے برابر کر دیتا۔ اور دو دروازے بنا دیتا۔ ایک مشرقی سمت میں اور دوسرا مغربی سمت میں۔

(محصلہ بخاری ص ۲۱۵ و مسلم ص ۴۲۹)

چونکہ آپ کے سامنے قوم کے بگڑنے اور لوہام میں مبتلا ہونے کا اندیشہ اور خطرہ تھا۔ اس لیے اس مصلحت کے پیش نظر کعبۃ اللہ کو اساس بنو ابراہیم (علیہ الصلوٰۃ والسلام) پر تعمیر کرنے کا ارادہ متوی کر دیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ مصلحت بھی شرعاً مطلوب ہے۔

(۲) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضرت عمرؓ نے رئیس المنافقین عبداللہ بن ابی کے قتل کی اجازت طلب کی۔ تو اس کے جواب میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

وَعَدَا يَتَحَدَّثُ النَّاسَ اَنْ مُحَمَّدًا  
يَقْتُلُ اَصْحَابَهُ (بخاری ص ۲۱۴ و مسلم ص ۴۲۹)  
یعنی چھوڑ دے۔ لوگوں میں کہیں یہ نہ مشور ہو جائے کہ  
محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنے ساتھیوں کو قتل کرتے ہیں۔  
تو ان میں کرام نے دیکھ لیا کہ منافقین وہی تو ہیں جن کے پاس میں قرآن کریم کے ظاہری الفاظ یہ ہیں۔  
يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ جَاهِدِ الْكُفْرَ  
وَالْمُنَافِقِينَ (آلہ التوبہ - ۱۰)

مگر باوجود اس کے ہر منافق تو کیا قتل کیا جاتا۔ بڑا موزی منافق بھی جس نے بار بار آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توبت اور رسالت اور خدا پر ایک جملے کیے اور حضرت عائشہ صدیقہؓ پر انتقام بھی لگائے اور اس سلسلہ میں پیش پیش رہا۔ اس کو بھی اس لیے چھوڑ دیا گیا کہ لوگوں میں یہ چرچا نہ ہو کہ آپ اپنے اصحاب کو قتل کرتے ہیں۔

چونکہ منافق ظاہری طور پر کلمہ اور نماز پڑھتے تھے اس لیے عوام ان کو ان کے منافق ہونے کا کیا علم ہو سکتا تھا؟ اور ان کے قتل کر دینے سے ایک تو غیر مسلموں کو اسلام میں داخل ہونے سے نفرت ہو جاتی کہ مسلمان ہونے کے بعد کہیں ہماری باری بھی نہ آجائے۔ اور دوسرے تو مسلموں کے دلوں میں کمی

قسم کے شکوک پیدا ہو سکتے تھے۔ اس مصلحت کی بنا پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے منافقوں کے قتل سے منع فرمایا۔ حالانکہ دوسرے منافق عموماً اور کس لافتن عبد اللہ بن ابی اسحق خصوصاً اپنی منافقانہ روش کی بنا پر ہرگز جان بخشی کے قابل اور مستحق نہ تھا۔

(۲) جب کہ مکہ اور حنین کی فتح ہوئی تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے غنیمت کا سدا مال قریش اور فاسکوں کو دیدیا۔ اور بخاری شریعت کے یہ الفاظ ملاحظہ فرمائیے کہ۔

وَلَمْ يَعْطِ الْأَنْصَارَ مِثْلِيَا  
آپ نے انصار کو کچھ بھی نہ دیا

اس پر انصار کے لو جو انوں میں غم اور غصہ کی لہر دوڑ گئی۔ اور یہاں تک بھی وہ کہ گزے کہ لڑنے کو ہم اور غنیمت لینے کو قریش۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب یہ سن تو انصار کو جمع کیا بعد ان سے پوچھا۔ انصار کے کھجور طبقہ نے کہا کہ حضرت! ہم نے تو کچھ نہیں کما۔ ہاں البتہ لو جو انوں نے ایسی باتیں ضرور کہی ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ میں نے قریش کو غنیمت کا مال اس لیے نہیں دیا کہ وہ مستحق اور تم غیر مستحق تھے۔ بلکہ میں نے ان کو تا یقین قلب کے لیے مال دیا ہے۔ کہ ان کے دل میں اسلام عمم جائے پھر آپ نے ارشاد فرمایا کہ کیا تمہیں یہ پسند نہیں کہ لوگ اپنے گھروں کو مال و زرے کر جائیں اور تم جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اپنے ساتھ (مدینہ منورہ) لے جاؤ۔ پھر آپ نے ارشاد فرمایا۔

لَوْ سَلَكَ النَّاسُ وَادِيَا وَمَسْكَتَ  
اَلْأَنْصَارُ شُعْبًا لَخَفَّتْ شُعْبُ الْأَنْصَارِ  
اگر لوگ ایک وادی میں چلنے لگیں اور انصار دوسری وادی میں چلیں تو میں ضرور انصار کی وادی ہی کو ترجیح دوں گا۔  
(بخاری ص ۲۱۸، مسلم ص ۳۲۱)

یہاں یہ بات بھی توجہ طلب ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کیوں وادی انصار کو اختیار کرتے ہیں؟ اور کیا پیغمبر کو غیر پیغمبر کی وادی پر چلنا جائز ہے؟ فریق ثانی تو اس اقتدار۔ اتباع اور تقلید کو بھی شرک کہتا ہے۔ جس میں کوئی کسی امام کی اقتدار کرے۔ لیکن یہاں تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم باوجود نبی اور معصوم ہونے کے انصار کی وادی کو نہ صرف یہ کہ مستعمل ہی کرتے ہیں۔ بلکہ ترجیح بھی دیتے ہیں۔

شرع حدیث اس حدیث کی تفسیر میں سمجھتے ہیں کہ

ارادہ یا العادی الرغبت والصدھب  
واہی سے آپ کی مراد لائے اور مذہب ہے۔  
(ہامش بخاری ص ۲۱۸)

فرق ثانی ہی اس گروہ کو کھول سکتا ہے کہ نبی معصوم کس طرح انصار کی رائے اور مذہب کو ترجیح دے سکے  
ہیں۔ اگر کوئی اور اس حدیث سے غیر معصوم کے مذہب اور رائے کے حجت ہونے پر استدلال کرے تو اس  
کے لیے بھی تو گنجائش ہونی چاہیے۔ کمالہ کھنی۔

بحث خواہ مخواہ طویل ہو رہی ہے۔ کتنا صرف اتنا ہی تھا کہ مصلحت وقت اور حالات زمانہ کی بنا پر  
پر آپ نے انصار کو مال غنیمت سے کچھ بھی نہ دیا۔ اور بظاہر غیر مستحقین ہی کو سب کچھ دیدیا مگر جو کچھ آپ نے  
کیا وہی حق تھا جس سے بالآخر سب مطمئن ہو گئے۔

قارئین کرام! ایسے بے شمار دلائل ہیں جن سے مصلحت وقت کا ثبوت آفتاب نیروز کی طرح  
ثابت ہے۔ ہم سرِ دست انہی واقعات اور براہین پر اکتفا کرتے ہیں۔

اس تمہید کے ساتھ ایک کڑی یہ بھی ملائیجئے کہ ایک ہی عبارت اور نظم کلام سے بظاہر دو متضاد  
حکم بھی ثابت ہو سکتے ہیں۔ اور ایک ہی واقعہ میں مصلحت وقت کے پیش نظر ایک جائز حکم کو ترک کر کے  
دوسرا راجح اور بہتر حکم کو بھی اختیار کیا جاسکتا ہے۔ بلکہ ایک ہی قسم کے مسئلہ میں دو مختلف شخصیتوں کے  
فیصلے الگ الگ بھی ہو سکتے ہیں۔ مندرجہ ذیل دلائل اور براہین پر آپ گہری اور غائر نظر دوٹپائیے۔

(۱) حضرت داؤد اور حضرت سلیمان علیہما الصلوٰۃ والسلام کا ایک خاص واقعہ قرآن کریم میں مذکور ہے۔  
قصہ یوں تھا کہ ایک قوم کی بجزایاں رات کے وقت چرواہے کے بغیر کسی کی گھنٹی میں جا پڑیں۔ اور اس  
کو چرگئیں۔ مقتدرہ حضرت داؤد علیہ الصلوٰۃ والسلام کے پاس پہنچیں ہوا۔ چونکہ کھیت کی لاگت بکریوں کی  
قیمت کے برابر تھی حضرت داؤد علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ضمان میں وہ بکریاں کھیت والے کو واپس دیں۔

اور اصل قانون شرعی کا یہی مقتضی تھا جس میں معنی یا معنی علیہ کی رضا بھی شرط نہیں۔ مگر چونکہ اس میں بکری  
والوں کا بالکل نقصان تھا۔ اس لیے حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بطور مصالحت کے جو ترغیضی  
جائزین پر موقوف تھی یہ صورت تجویز فرمائی کہ چند روز کے لیے بکریاں تو کھیت والے کو دیدی جاویں۔  
کہ ان کے دودھ وغیرہ سے اپنا گزارہ کرے۔ اور بکری والوں کو وہ کھیت سپرد کیا جائے۔ کہ اس کی  
خدمت آپاشی وغیرہ سے کہیں۔ جب کھیت پہلی حالت پر آجائے تو کھیت اور بکریاں اپنے اپنے  
مالکوں کو دیدی جائیں۔ اصل الفاظ مع ترجمہ دیکھئے۔

وَدَاوُدُ وَ سُلَيْمَانُ إِذْ يَخْصِمَانِ فِي الْحَرْثِ اور داؤد اور سلیمان کا تذکرہ کیجئے۔ جب دونوں کسی

اِذَا فَتَنَتْ فِتْنَةٌ عَنْهُمْ الْقَوْمَ وَكُنْتَا  
لِحُكْمِهِمْ شَاهِدِينَ ۝ فَهَئِذَا هَا  
سُلَيْمٰنُ وَوَلَاۤءُ اٰتِيۡتُكَ حُكْمًا وَّرَعْلًا اَلَاۤئِهٖ  
(پہلے الانبیاء ۵۰)

کھیت کے باغ میں فیصلہ کرنے لگے جب کہ کچھ لوگوں  
کی بچیاں رات کے وقت کھیتی میں جا پڑیں۔ اور ہم اس  
فیصلہ کو دیکھ رہے تھے۔ سو ہم نے اس فیصلہ کی (حقیقت) سمجھ  
بیٹھائی کو دیدی۔ اور ہم نے دونوں کو علم اور حکمت عطا فرماتا تھا۔

دیکھئے! دونوں کے فیصلے بظاہر بالکل متضاد نظر آتے ہیں۔ مگر دونوں کے باغ میں اللہ تعالیٰ نے  
ارشاد فرماتا ہے وَاٰتٰیۡنَا هُمَا وِلٰیۡۤاۡءُۨہُمَا۔ اور ہم نے دونوں کو حکمت اور علم عطا فرمایا تھا۔ اس کا فیصلہ تو ظاہر ثانی  
ہی اپنے اجتہاد سے کر سکتا ہے کہ دو متضاد حکم ایک وقت اور ایک حادثہ میں کس طرح اللہ تعالیٰ کی حکمت  
اور علم میں داخل ہو سکے ہیں؟ لیکن جو مصلحت آمیز پہلو تھا اس کی سمجھ اللہ تعالیٰ نے حضرت سلیمان کو عطا  
فرمادی تھی جس میں نہ کھیتی والے کا نقصان باقی رہا اور نہ بکری والوں کا۔

(۱۲) عزروہ خندق کے موقع پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات صحابہ کو حکم دیا کہ۔  
لَا یُصَلُّوْنَ اَحَدًا ۝ الْعَصْرُ لَا فِیْ بَیْتِی  
کوئی شخص بھی عصر کی نماز نہ پڑھے۔ مگر بنو قریظہ میں  
قد یظنہ۔

حضرات صحابہ کو حکم نہ دیا اور چل پڑے۔ راستہ میں عصر کا وقت ہو گیا۔ بعض حضرات صحابہ کو حکم نہ دینے  
وہیں نماز پڑھ لی۔ اور کہنے لگے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مراد یہ تھی کہ تم جلدی دہاں پہنچو۔ مطلب  
نہ تھا کہ تم راستے میں نماز نہ پڑھو۔ مگر اس گروہ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس حکم کی اصل  
علت سمجھ لی اور آپ کے ارشاد کو سن کر حکم کی روح پر عمل کیا۔ اور دوسرے گروہ نے کہا کہ آپ نے  
تو فرمایا ہے کہ بنو قریظہ میں جا کر نماز پڑھنا۔ اس لیے ہم تو راستے میں نماز نہیں پڑھیں گے۔ بلکہ وہاں جا  
کر یہی پڑھیں گے اس گروہ نے الفاظ کو دیکھا جب دونوں کا قصہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے  
سامنے پیش ہوا کہ

فَلَمَّا یُعْتَفُ ۝ اَحَدًا مِنْہُمْ  
(بخاری ص ۵۹۱)

دیکھئے! ایک گروہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ظاہری الفاظ پر عمل کرتا ہے اور چونکہ  
ظاہری الفاظ پر عمل کرنے کی گنجائش تھی (معاملہ ایسا نہ تھا جس طرح حضرت عدی بن حاتم وغیرہ نے



یاد اور سفید دھندلے سر ہانے رکھ دیے اور ماہ رمضان میں باوقفیکہ دونوں دھانگے الگ الگ نظر نہ آجائے تھے۔  
 پتے بہتے۔ اس معاملہ میں چونکہ ظاہری الفاظ پر عمل کرنے کی گنجائش نہ تھی۔ اس لیے حضرت عدی بن حاتم وغیرہ  
 کو علامت کی گئی، اس لیے اس پر بھی کوئی زجر و توہینج وارد نہ ہوئی بلکہ تصویب کی گئی اور دوسرے افراد جس  
 نے اگرچہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ظاہری الفاظ کی خلاف ورزی کی تھی۔ لیکن چونکہ وہ درمزا آشنا  
 اور فقیہ تھا۔ آپ کے ارشاد کی تہ کو پہنچ گیا تھا۔ اس لیے اسے بھی علامت نہ ہوئی۔

ہم بے چارے تو کچھ کہہ نہیں سکتے۔ فرقہ خانی کو ہی یہ جرات ہو سکتی ہے کہ وہ الیاذ اللہ تعالیٰ  
 دوسرے محمد وہ پر جس نے بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد کی خلاف ورزی کی تھی۔ کوئی  
 فتویٰ لگا دے۔

(۳) حضرت ابوہریرہؓ سے مروی ہے کہ ایک شخص آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر  
 ہوا۔ اس نے آپ سے پوچھا کہ کیا میں روزے کی حالت میں اپنی بیوی سے بغل گیر ہو سکتا ہوں۔ یعنی  
 اس کے منگے بدن سے میں اپنا منگنا بدن ملا سکتا ہوں یا نہیں؟ آپ نے اس کو اجازت دیدی۔ ایک  
 دوسرا آدمی آیا اور اس نے بھی یہی مسئلہ دریافت کیا تو آپ نے اسے اس کا روالی سے منع کر دیا۔ (حضرات  
 صحابہ کرامؓ فرماتے ہیں کہ ہم نے دیکھا کہ جس کو آپؐ نے اجازت دی تھی وہ بوڑھا تھا اور جس کو منع کیا تھا  
 وہ نوجوان تھا۔) (الحدیث ۳۲۲۲، متناحدہ ص ۱۸۵)۔

تھنات! مسئلہ کی پوزیشن اور حیثیت ایک ہی ہے۔ ایک کا بھی روزہ تھا اور دوسرے کا بھی  
 ایک کا سوال بھی اپنی بیوی سے بوس و کنار کا تھا۔ اور دوسرے کا بھی سڑا ایک کو خستہ دی جاتی ہے اور  
 دوسرے کو روکا جاتا ہے۔ کیوں؟ اس لیے کہ مصطمت پیش نظر ہے۔ بوڑھا آدمی قریٰ شوانیہ کے کمزور پڑ  
 جانے اور طبیعت پر قابو پالینے کی وجہ سے اس قابل تھا کہ اس کو اجازت مل جاتی بخلاف نوجوان کے  
 کہ بقول مجذوبؓ

اتنے خفا جو آپ میں سچ کیسے شیخ جی  
 ایسے ہی کیا تھے آپ مقدس شباب میں

اس سند کے روات یہ ہیں

۱۔ نصر بن علی الجعفی جو ثقہ اور ثبت تھے۔ (تقریب ص ۲۴۲)

۲ ابو احمد الزبیری ثقہ اور ثقت تھے۔ (تقریب ص ۲۲۵)

۳ اسرائیل جو صحیحین کے روایت میں تھے۔ حافظ ابن حجر و نکتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ ان میں ہلاوتہ بعض نے کلام کیا ہے۔ (تقریب ص ۲۲۰)

۴ ابوالعبس جن کا نام حارث ابن عبید تھا۔ حافظ ابن حجر انہیں مقبول کہتے ہیں (تقریب ص ۲۳۱) امام ابن حبان انہیں ثقات میں لکھتے ہیں (تذیب التذیب ص ۱۸۹)

۵ اغراہ سلم۔ محدث بخاری اور بزرگ انہیں ثقت کہتے تھے۔ امام ابن حبان انہیں ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تذیب التذیب ص ۲۶۵) حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۲۲۰)

۶ حضرت ابو ہریرہ جو جلیل القدر صحابی تھے

ہم نے اس سند کے روایت اور ان کی توثیق کتب رجال سے پرہیز قارئین کر دی ہے۔

(۴) حضرت ابوسعید الخدری (محدثین مالک بن سنان المتوفی ۴۴ھ) سے روایت ہے کہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دو صحابی کہیں سفر پر جا رہے تھے کہ نماز کا وقت ہو گیا اور ان کو وضو کے لیے پانی دستیاب نہ ہو سکا۔ دونوں نے تیمم کیا اور نماز پڑھ لی۔ اور پھر نماز کا وقت ابھی باقی ہی تھا کہ پانی مل گیا۔ ان میں سے ایک نے حضور کر کے نماز دہرائی۔ اور دوسرے نے نماز کا اعادہ نہ کیا۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے حیب دونوں نے ملاقات کی تو اپنا یہ واقعہ اور ماجرا آپ سے عرض کر دیا۔ آپ نے اس شخص سے جس نے نماز دوبارہ نہیں پڑھی تھی ارشاد فرمایا کہ

اَصْبَبْتَ السَّنَةَ وَاجْتَاكَ صَلَوَتُكَ تم نے سنت کے رافق کلام کیا اور تجھے تیری نماز کافی ہو گئی اور جس نے وضو کر کے نماز دہرائی تھی اس سے فرمایا کہ

ثَلَاثُ الْاَجْرِ مَرَّتَيْنِ تیسرے لیے دہرا اجر اور ثواب ہے

(ابوداؤد ص ۵۵۱ و نسائی ص ۵۱۹ و ترمذی ص ۱۴۹ و دارقطنی ص ۹۹ و مشکوٰۃ ص ۵۵ و مستدرک الاخبار ص ۱۱۱ و طحاوی ص ۲۸۸ وغیرہ)

قارئین کرام! ملاحظہ کیجئے کہ دونوں کا عمل اور طرز و طریق کس طرح مجاہد تھا۔ مگر پھر بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دونوں کو یکساں کر دیا اور خوشخبری ہی سنائی ہے۔ اس کا فیصلہ تو فریقین ہی کر سکتا ہے کہ جب ایک کو آپ نے یہ ارشاد فرمایا کہ تم نے سنت کا کام کیا ہے تو اس کے

مقابلہ میں دوسرے کو ٹوڑا، ابرہل کتنا ہے؟ اور پھر وہ بھی دھڑا؟

ع۔ کون دیکھے یہ بے بسی دل کی

یہ یاد ہے کہ کبھی عمل کے دونوں پہلو سنت ہوتے ہیں۔ جیسے سر نہ دانا اور پٹے رکھنا۔ یا اطمینان بخشنا اور مسندی دکھانا۔ جس کا ثبوت حدیث اور خیر القرون کے تعامل سے ہے۔ بخلاف بدعات کے کہ ان امور کے محرکات۔ دواعی اور اسباب ترغیر القرون میں موجود تھے۔ مگر امور بدعہ نہ تھے۔ تو ایسے امور بہر حال بدعت ہی ہیں لاریب فیہ۔ راہ سنت میں اس پر سیر حاصل بحث موجود ہے۔

اس حدیث کے تمام مواد ثقہ ہیں۔ بجائے اس کے کہ ہم ایک ایک راوی کی توثیق نقل کریں، مناسب معلوم ہوتا ہے کہ بعض حضرات محدثین کرام سے اس کی تصحیح ہی نقل کر دیں امام حاکم فرماتے ہیں کہ یہ حدیث امام بخاری اور امام مسلم دونوں کی شرط پر صحیح ہے۔ اور علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ یہ حدیث شرط بخاری پر صحیح ہے اور قریب ثانی کے رئیس الطائفہ قاضی شوکانی بھی اس حدیث کی تصحیح کرتے ہیں (نیل الاوطار ص ۲۸۹)۔

بعض حضرات محدثین کرام نے اس حدیث پر دو متراس کیے تھے  
۱۔ کہ عبد اللہ بن نافع اس حدیث کو موصول بتلاتے ہیں۔ اور عبد اللہ بن نافع کے علاوہ دوسرے راوی اس کو مرسل روایت کرتے ہیں۔ لہذا یہ حدیث مرسل ہی ہوگی۔

۲۔ کہ جو اس حدیث کو موصول روایت کرتے ہیں ان کی سند میں عمیر بن ابی ناجیہ مجہول الحال راوی ہے اس لیے یہ حدیث قابل اعتبار نہیں۔ ان سوالات اور اعتراضات کا جواب علامہ زعفی۔ قاضی شوکانی اور مولانا شمس الحق عظیم آبادی غیر مقلدہ یہ کہتے ہیں۔

کہ عبد اللہ بن نافع ثقہ ہیں لہذا جب سند کو موصول بیان کرے تو اسی پر اعتماد ہوگا۔ اور قاضی شوکانی لکھتے ہیں کہ محدث ابن السکن نے اپنے صحیح میں ابو الولید الطیالسی عن العیث عن عمرو بن الحارث عن عمیر بن ابی ناجیہ۔ بحرہ بن سوادہ سے موصولاً یہ روایت نقل کی ہے۔ اور عمرو بن الحارث ثقہ ہیں۔ اور عمیر بن ابی ناجیہ ان کے متابع ہیں۔ جب کہ امام نسائی۔ یحییٰ بن کثیر۔ ابی جابر نے ان کی توثیق کی ہے۔ اور احمد بن صالح و ابن یونس اور احمد بن سعید بن ابی مریم نے ان کی تعریف کی ہے۔

(نصب الکرام ص ۱۹۰ و نیل الاوطار ص ۲۸۹ و التعلیق المغنی ص ۶۹)

الحاصل ہم نے جبرئیل سے نقل کیا ہے وہ موصول اور اس کے تمام روایت ثقات میں۔ اور عمیر بن ابی ہاشم بھی اس سند میں نہیں ہے۔ حالانکہ وہ خود بھی ثقہ ہے اور جن کا وہ متابع ہے وہ بھی ثقہ ہے۔ غرض کہ اصول حدیث اور حضرات محدثین کرام کی تصریح سے یہ نہ منقل۔ اس کے جملہ روایت، ثقات، اور حدیث صحیح ہے۔

اس حدیث سے ایک اور مسئلہ بھی ثابت ہو گیا کہ وقت کے ہوتے ہوئے اگر پانی پل جائے تو تیمم سے پڑھی ہوئی نماز واجب الاعادہ نہیں ہوتی۔ یہی حضرات ائمہ اربعہ کا مسلک (نیل الاوطار ص ۱۸۹) اور قاضی شمس کا فی نے بھی دلی ہوئی زبان سے اس کو تسلیم کر لیا ہے (نیل الاوطار ص ۲۴۹) ع۔ یہ بھی لگا گئے خون شیدوں میں مل گیا

(۵) حضرت بشیر بن ارقم سے روایت ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سنا۔ آپ نے

نہی ان تقطع الایدی فی القزو  
والبدن ورمی ۲۴۹ ورمی ۱۴۵  
اس بات سے منع فرمایا ہے کہ جنگ کے موقع پر چوہوں کے ہاتھ کاٹنے جائیں

اس کی حکمت اور مصلحت کیا ہے؟ نواب صدیق حسن خان صاحب سے ہی من لہجے۔ چوری حدود اللہ میں سے ایک حد اور تعزیرات اسلام میں سے ایک تعزیر ہے۔ مگر پھر بھی جنگ کے موقع پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے چور کو سزا دینے اور اس کے ہاتھ کاٹنے سے منع فرمایا ہے۔ کیوں؟ اس لیے کہ ہو سکتا ہے کہ جب چور کا ہاتھ کاٹا جائے تو کمین شعل ہو کر وہ مشرکین کے ظلم و ستم میں نہ جاگ جائے۔ اور مسلمانوں کی جاسوسی نہ کرے۔ یا کمین مرتد ہی نہ ہو جائے۔ اس مصلحت کی بنا پر آپ نے الے موقع پر چور کو سزا دینے سے منع کیا ہے۔ اور پھر نواب صاحب لکھتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرام میں حضرت عمرؓ، حضرت ابو الدرداءؓ، اور حضرت خذیفہؓ وغیرہ کا یہی مذہب تھا۔ اور حضرت امام احمدؒ حضرت امام اسحاقؒ بن راہویہؒ، اور حضرت امام ابو نعیمؒ وغیرہ ائمہ اسلام نے بھی یہی کہا ہے کہ میدان جنگ میں چور کا ہاتھ نہ کاٹا جائے۔ اور ابو محمد المتوفیؒ نے اس پر حضرات صحابہ کرام کا اجماع اور اتفاق نقل کیا ہے یہ سب کچھ لکھ چکنے کے بعد نواب صاحب فرماتے ہیں کہ

ولیس فی ہذا ما یخالف نصاً ولا  
اس طرح کرنے میں نہ کسی نص کی مخالفت لازم آتی

قیاساً ولا قاعدة من قواعد الشرع

(انجمنہ ص ۶۴)

ہے۔ اور نہ ہی قیاس کی۔ اور نہ ہی قواعد شرعیہ کی۔  
میں سے کسی قاعدہ کی خلاف ورزی ہوتی ہے۔

قارئین کرام ملاحظہ کر چکے کہ پھر کی ستر قرآن کریم اور صحیح احادیث میں قطع یہی سبب اور یہ ایسا اٹل حکم ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے یہ منصفانہ اور عادلانہ کلمات کتب حدیث میں موجود ہیں کہ بخدا (الحیاز باللہ تعالیٰ) اگر میری بیٹی فاطمہ بھی چوری کرتی تو میں ضرور اس کا ہاتھ بھی کاٹ دیتا۔

(دیکھئے بخاری ص ۴۹۴)

مگر نواب صاحب فرماتے ہیں کہ میدان جہاد میں پھر کہ سزا دینے سے کسی نص۔ قیاس اور شرعی قاعدہ کی خلاف ورزی نہیں ہوتی۔ کیوں؟ اس لیے کہ مصلحت وقت کا تقاضا ہی یہی ہے آپ اگر اس حدیث کی منہ اور اس کے روایت دیکھا چاہیں تو ہم روایت ادا ان کی قرین بھی عرض کر دیتے ہیں۔ روایت یہ ہیں۔

۱۔ احمد بن صالح۔ جن کو علامہ ذہبی الحافظ الثبت اور احمد الاعلام لکھتے ہیں۔ (میزان ص ۴۶)

۲۔ ابن مسدد جن کا نام عبد اللہ بن وہب تھا۔ حافظ ابن حجر ان کو الفقیہ۔ ثقہ۔ حافظ اور عابد لکھتے ہیں۔ (تقریب ص ۱۱۱)

۳۔ جوہر بن شریح ثقہ تھے۔ (تقریب ص ۱۰۷)

۴۔ عیاض بن عباس القتبانی ثقہ تھے۔ (تقریب ص ۲۹۴)

۵۔ شعیب بن بیان ثقہ تھے (تقریب ص ۱۱۱) اور ان کے تابع یزید بن صبح مقبول تھے۔ (تقریب ص ۲۹۸)

۶۔ جناد بن امیہ۔ ان کے صحابی ہونے میں اختلاف ہے بعض ان کو صحابی کہتے ہیں۔ امام کبیری بن معین اور محدث ابن فرس ان کو صحابی بتاتے ہیں۔ اور علامہ ابن سعد۔ امام ابن حبان اور علی کہتے تھے کہ وہ ثقہ اور کبار تابعین میں تھے۔ (تذیب التذیب ص ۱۱۶)

۷۔ بشر بن ارطاة کے صحابی ہونے میں بھی اختلاف ہے۔ محدث ابن فرس امام دارقطنی اور امام ابن حبان اور اہل شام ان کو صحابی بتاتے ہیں۔ (تذیب التذیب ص ۴۲۵ و ص ۴۲۶) اور علامہ فرجی بھی ان کو صحابہ میں شمار کرتے ہیں (تہذیب اسما الصحابہ ص ۵۱) اور ان کی ایک اور روایت بھی ہے

سمعت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يدعو لهم احسن عاقبتا في الاموس كلها واجدنا من خزي الدنيا وعذاب الآخرة۔

علامہ شمس فرماتے ہیں رواہ احمد والطبرانی۔ ورجال احمد واحد اسانیہ الطبرانی ثقات (مجمع الزوائد ص ۲۸۹) اور اس حدیث کا سمعت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے الفاظ سے ذکر حافظ ابن حجر نے بھی کیا ہے۔ (تذیب ص ۳۶۱)

(۶) حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن القیم نقل کرتے ہیں کہ ایک تربہ عمرفاروقی میں بھوکے غلاموں نے چوری کی تو حضرت عمرؓ نے مدسرقہ قائم کرنے کی بجائے چوری کے مال کی درگنی قیمت ادا کرنے کا حکم دیا۔ (الاجنبہ ص ۶۳ و اعلام الموقعین ص ۸۰)

ناب صدیق من غان یکتے ہیں کہ

ان عشر بن الخطاب اسقط القطع حضرت عمرؓ نے قحط سالی میں چور سے قطع یہ کی سزا  
عن السارق عام المجاعة (الاجنبہ ص ۶۴) موقوف کردی تھی۔

ام احمد وغیرہ فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص بھوک وغیرہ سے مجبور اور لاچار ہو کر چوری کرے تو اس کا ہاتھ نہ کاٹا جائے۔ (بحوالہ اعلام الموقعین ص ۸۰)

(۷) حضرت عمرؓ جب زخمی ہوئے تو فرمانے لگے کہ مجھے داؤ کی وراثت کے مسئلہ میں ایک خیال پیدا ہوا ہے کاش کہ تم اس کو مان لو حضرت عثمانؓ نے فرمایا: اگر ہم آپ کی رائے کو مان لیں تو وہ بھی صحیح اور رشد ہے۔ اور اگر ہم آپ سے قبل بوڑھے (حضرت ابو بکرؓ) کی رائے کو تسلیم کر لیں تو وہ بھی اصابت رائے کے مالک تھے اصل الفاظ یہ ہیں۔

فقال عثمان ان متبع وأین فهو شد وان تتبع رأي الشيخ قبلنا  
فنعم ذوالرائی کان (مسندک ص ۳۱۶) اس سے ثابت ہوا کہ رائے اور رائے کا فرق ہوتا ہے  
مثلاً ایک ہی مسئلہ میں ایک امام کی رائے کچھ اور ہے اور دوسرے کی اور ہے۔

امام ماکم اور علامہ ذہبی شرط بخین پر اس روایت کی تصحیح کرتے ہیں۔  
حضرات! ہم نے اختصاراً بعض احادیث اور واقعات آپ کی خدمت میں عرض کیے  
ہیں کہ باالوقاات ایک ہی حادثہ میں درجہ اجلا اور الگ الگ حکم بھی حق ہوتا ہے۔ حضرت داؤد اور

حضرت یحییٰ علیہ السلام کا واقعہ دیکھ لیجئے۔ اور اسی طرح اس کو بھی کہ کبھی کسی بہتر اور اولیٰ چیز کو ترک کر کے غیر بہتر اور غیر اولیٰ چیز کو بھی اختیار کیا جاتا ہے۔ کیونکہ مصلحت و وقت اور حالات زمانہ ایسا کہہ نے پر مجبور کرتے ہیں۔ کعبہ کو مشرکین کی تعمیر کردہ شکل پر چھوڑنا درمیں انا فقین کو قتل نہ کرنا۔ انصار مدینہ کو غنیمت کے مال سے کچھ نہ دینا۔ اور میدان جہاد میں چور کا ہاتھ نہ کاٹنا وغیرہ۔ اس کا روشن اور اہل ثبوت ہے۔

اور کسی وقت دو مختلف الطبائع اشخاص اور افراد کے ماحول پر نظر دوڑا کہ ان کو الگ الگ احکام اور جوابات بھی دیے جاسکتے ہیں۔ جیسا کہ ہم ابوداؤد شریف کی حدیث مباشرۃ انصاف کے متعلق نقل کر چکے ہیں۔

اور کسی وقت بظاہر دو مختلف سمجھ اور فہم والے افراد اور فرقوں کے الگ الگ سمجھے ہوئے احکام میں ان دونوں کو سمجھا جاسکتا ہے اور دونوں ہی حق پہ ہوتے ہیں۔ جیسا کہ ہم بنو قریظہ کی آبادی میں نماز پڑھنے اور راستے میں نماز پڑھنے والوں کا واقعہ۔ نیز پانی بل چکنے کے بعد ایک صحابیؓ کا دستور کر کے نماز کا اعادہ کرنا اور دوسرے کا نہ دہرانا نقل کر چکے ہیں۔ اس تمام ماحولی بحث کو ملحوظ خاطر رکھتے ہوئے مندرجہ ذیل امور پر غور کیجئے۔

(۱) ہر انسان کی سمجھ اور خدا واد صلاحیت الگ الگ ہوتی ہے۔ دیکھئے ایک وہ حضرت صحابہ کرام (حضرت عمرؓ و حضرت ابن عباسؓ) تھے جو اذہان نصر اللہؓ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قرب اہل سمجھ گئے تھے۔ (دیکھئے بخاری ص ۳۴ وغیرہ) ایک وہ حضرت ابو بکرؓ تھے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خطبہ ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے ایک بندہ کو اقتدار دیا ہے کہ وہ دنیا میں سب سے یا خدا تعالیٰ سے باطن اور اس بندہ نے ملاقات خداوندی کو ترجیح دی ہے۔ تو حضرت ابو بکرؓ سمجھ گئے کہ وہ بندہ تو خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں اور اس سے آپ کے منساق کائنات کہ رونما شروع کر دیا۔ دیگر حضرات صحابہ کرامؓ فرماتے ہیں ہم سیران ہو گئے کہ حضرت ابو بکرؓ کو کیا ہو گیا ہے۔ اور کیوں رونے لگے ہیں (بخاری ص ۱۵۱)

ایک وہ صحابہ (حضرت ابن عمرؓ) تھے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ایا کون سا درخت ہے جس کی انسان کے ساتھ تشبیہ دی جاسکتی ہے فرقیع الناس فی شجرات البوادی

لوگوں نے جنگلات کے درخت گرنے کے نام پر لیکن کچھ نہ کیے۔ حضرت ابن عمرؓ فرماتے کہ یہ کچھ رکاوٹ ہے  
مذہب کی وجہ سے نہیں ہیں بول نہ سکے۔ (بخاری ص ۱۱۱)

اور ان کے مقابلہ میں ایک وہ صحابی (حضرت عدی بن حاتم وغیرہ) ہیں کہ سچ صادق اور سچ  
کاذب کے بیاہ اور سفید و سیاہوں سے وہ حقیقت حسی سوت وغیرہ کے دھماکے سمجھتے ہیں اور انہیں کو اپنے  
پاس رکھ لیتے ہیں (دیکھئے بخاری ص ۲۵۴ وغیرہ) اسی طرح ایک مرتبہ حضرات ازواج مطہراتؓ نے  
آپ سے پوچھا کہ آپ سے (عالم برزخ میں) ہم میں سے کون سی بی بی سب سے پہلے ملاقات کریگی؟  
آپ نے ارشاد فرمایا۔

اطول من یبدأ (بخاری ص ۱۹۱ و مسلم ص ۲۹۱) جس کا اہم لہذا ہوگا۔

حضرات ازواج مطہراتؓ نے پچھڑی لی اور بازو اپنے شروع کر دیے۔ حضرت سودةؓ کا ہاتھ اور بازو لمبا  
نکلا۔ خود حضرات ازواج مطہراتؓ ہی فرماتی ہیں کہ عرصہ کے بعد میں سمجھا یا کہ طول یہ سے انحضرت صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم کی مراد سخاوت تھی۔ (طول یہ عربی میں وہی معنوم ادا کرنا ہے جس کو اردو وغیرہ میں گھلے ہاتھ  
سے تعبیر کیا جاتا ہے کہ فلاں شخص کے ہاتھ کھلے ہیں یعنی وہ بخشنے والا ہے)

حضرات ازواج مطہراتؓ میں سے حضرت زینبؓ کی وفات پہلے ہوئی تھی (مسلم ص ۲۹۱ و ترمذی ص ۱۲۱)  
حضرات! ہیں داستان کو بھی کہاں تک بیان کیا جائے؟ اصل مقصد وفات ہو جائے گا۔ بس اتنی  
بات تو اظہر من الشمس ہوگئی ہے کہ مراتب فہم میں حضرات صحابہؓ بھی یقیناً مختلف تھے۔ اور ان میں بھی  
اختلاف رائے ہوتا تھا اور اختلاف رائے مخلوق کی فطرت اور سرشت میں داخل ہے نہ تو اس سے معصوم  
محمود ہوتے ہیں اور نہ غیر معصوم۔

حضرت آدم اور حضرت موسیٰ علیہما الصلوٰۃ والسلام کا مباحثہ۔

بخاری (ص ۲۱۴) و مسلم (ص ۹۷۹) اور مسلم (ص ۲۵۴) میں مذکور ہے کہ حضرت ابوہریرہؓ یا انحضرت صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں آپ نے فرمایا کہ حضرت آدم اور حضرت موسیٰ علیہما الصلوٰۃ  
والسلام کا رب تعالیٰ کے ہاں مکالمہ ہوا (یہ گفتگو اس جہان کے بعد عالم برزخ میں ہوئی یا حضرت موسیٰ  
علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حیات دنیوی میں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے عالم مثال اور غائب وغیرہ  
کے ذریعہ ملاقات ہوئی دونوں باتیں شریح میں مذکور نہیں) اور حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام حضرت



موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام پر غالب آگئے حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام  
 سے فرمایا کہ آپ وہ آدم ہیں جس کو اللہ تعالیٰ نے اپنے ہاتھ سے پیدا کیا اور اپنی طرف سے تجھ میں روح ڈالی  
 اور اپنے فرشتوں سے تجھے بچہ کرایا اور تجھے اپنی جنت میں لے جایا پھر آپ اپنی غلطی کی وجہ سے لوگوں کو زمین  
 پر اتار لئے حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ تو وہ موسیٰ ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغام  
 اور کلام کے لیے چنا اور تجھے تختیاں دیں جن میں ہر چیز کا بیان ہے اور تجھے سرگرمی کے لیے قریب کیا بتیئے  
 کہ اللہ تعالیٰ نے میری پیدائش سے کتنا عرصہ پہلے تیرا نکھی متی؟ حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے  
 فرمایا پچاس سال حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ کیا تم نے اس میں یہ پایا ہے کہ آدم نے  
 اپنے رب کی حکم عدولی کی سو وہ چوک گیا فرمایا ہاں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ کیا تو مجھے ایسے  
 عمل پر ملامت کرتا ہے فحج آدم موسیٰ کہ حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام  
 پر غالب آگئے یہ اور اس قسم کے واقعات محصوروں میں بھی اختلاف رائے کا واضح ثبوت مہیا کرتے ہیں۔  
 گلابائے رنگا رنگ سے ہے رونق چمن اے فرق اس جہان کہ ہے زیب اختلاف

# باب ہشتم

فرشتوں میں بھی اختلاف ہو سکتا ہے  
اور ان کی رائے خطا رہ بھی ہو سکتی ہے

دلائل شرعیہ سے ثابت ہے کہ فرشتے اپنی فروع کے لحاظ سے معصوم مخلوق ہے لیکن اختلاف رائے اور رائے کی غلطی ان میں بھی متحقق ہے ہم اختصار کے پیش نظر ہر دعویٰ پر صرف ایک ایک حوالہ عرض کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) حضرت ابو حنیفہ الخدریؓ سے روایت ہے وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کہتے ہیں کہ آپ نے ارشاد فرمایا کہ بنی اسرائیل میں ایک شخص تھا جس نے قرآن کے قتل کیے تھے وہ توبہ کا مسک دریافت کرنے کے لیے ایک راہب کے پاس پہنچا اور کہا کہ کیا میری توبہ قبول ہو سکتی ہے؟ راہب نے کہا نہیں اُس نے وہ راہب بھی قتل کر دیا پھر وہ مسئلہ پوچھنے کے لیے نکلا تو ایک شخص نے اس سے کہا کہ فلاں بستی میں جا (وہاں علم ہے) چنانچہ وہ قاتل چل پڑا راستہ میں اس کی وفات کا وقت آپہنچا اور اُس نے اپنی چھائی کو اس بستی کی طرف مہر جانا چاہتا تھا مائل اور متوجہ کیا (اور وفات پا گیا)

فاختصمت فیہ ملائکۃ الرحمة  
وملائکۃ العذاب فاولی اللہ الی  
ہذہ ان تقرب الی واولی الی ہذہ ان  
تباعدی وقال قیسوا ما بینہما  
فوجد الی ہذہ اقرب بشر فی فضلہ  
(بخاری ص ۴۹۴)

تو اس کے بارے میں رحمت اور عذاب کے فرشتوں کا اختلاف ہوا (رحمت فرشتوں نے کہا کہ یہ توبہ کرنے جا رہا تھا لہذا جنتی ہے اور عذاب فرشتوں نے کہا کہ اس نے نبی کو قتل نہیں سوا نفس کا قاتل ہے لہذا عذبی ہے) اللہ تعالیٰ نے اُس جنتی کو حکم دیا بعد مر کو وہ جانا چاہتا تھا کہ تو قریب ہو با اور جس بستی سے کیا تھا اُسے حکم دیا کہ تو دور ہو یا پھر فرشتوں سے فرما کہ دونوں

منزلوں کے درمیان پائش کر جب پائش کی گئی تو اس بستی کی طرف مدد جانا تھا ایک باشندہ قریب تھا تو اس کی مشورہ ہو گئی۔

دیکھئے یہاں معصوم فرشتوں کا کتنا بڑا اختلاف ہے کہ ایک گروہ نے کہا کہ وہ شخص جنتی ہے۔ لہذا اہلئے سوال کیا جائے اور دوسرے گروہ نے کہا کہ دوزخی ہے اس کو ہمارے سپرد کیا جائے معلوم ہوا کہ اختلاف رائے معصوم فرشتوں میں بھی ہو سکتا ہے۔

(۲) حضرت ابوہریرہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کے اُس فرشتوں کا ایک گروہ ہے جو ذکر کرنے والوں کو تلاش کرتا رہتا ہے جب ان کو ذکر کرنے والے مل جاتے ہیں تو فرشتے ان کو پروں کے ساتھ آسمان دُنیا تک گھیر لیتے ہیں اور فراغت کے بعد جب فرشتے رب تعالیٰ کے سامنے پیش ہوتے ہیں تو رب تعالیٰ اُن سے باوجود علم کے سوال کرتے ہیں کہ میرے بندوں نے کیا کیا؟ فرشتے ان کی کاروائی سناتے ہیں (محصلاً) آخر میں ہے۔

فیقول فاشہدکوائ قد عفرت  
لہم قال فیقول ملک من الملائکۃ  
فیہم فلان لیس منہم انما جاز الحاجۃ  
قال ہم الجلاء لا یشفی  
بہم جلیسہم  
(بخاری ۹۳۸۸ واللفظ لا و مسلم ۲۴۴۲)

بخاری کی روایت میں یہ بیان ایک فرشتے کا ہے (فیقول ملک لا) اور مسلم کی روایت میں صحیح کا معنی ہے یقولون رب فیہم فلان عبد خطا الخ یعنی بہت سے فرشتے کہتے ہیں کہ اے پروردگار ان میں فلاں خطا کار بندہ ہے۔ ان متحد فرشتوں کی (یا ان میں سے ایک کی) رائے یہ ہے کہ اُس کی معصرت نہیں ہونی چاہیے کیونکہ اس بندہ کا مقصد مجلس ذکر میں حاضر ہونا نہ تھا بلکہ دُعا سے غیہ وغیرہ کی کوئی اور حاجت تھی لیکن رب تعالیٰ فرماتے ہیں کہ بقیۃ اہل مجلس کی برکت سے اُس کی بخشش بھی ہو گئی ہے ظاہر امر ہے کہ ان فرشتوں کی رائے عدم معصرت کی ہے لیکن رب تعالیٰ کے فیصلہ کے مقابلہ میں اس غلط رائے کا کیا اعتبار ہے؟ معلوم ہوا کہ معصوم فرشتوں کی رائے میں بھی غلطی اور خطا ہو سکتی ہے۔ والعصمة للہ قسائی وحدۃ۔ یہ یاد رہے کہ ایسی مجالس سے ذکر کی وجہ مجالس مُکرّمہ ہیں جو سنت کے مطابق ہوں اور قرآن کریم اور حدیث شریف وغیرہ کی درس و تدریس

اور تعلیم و تعلم کی ہوں رقیس بڑھنے اور علومے ماڈے کی خاطر ہی شکم سپر مجلس نہ ہوں۔ چنانچہ حضرت ابو ہریرہؓ  
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں جس میں یہ بھی ہے کہ

وما اجتمع قوم فی بیت اللہ یتلون  
کتاب اللہ ویتدارسونه بینہم الا  
نزلت علیہم السکینۃ الخ  
مسلم ۲۳۵ و ریاض الصالحین ۲۹۵ و جامع بیان العلم ۱۳

جو لوگ اللہ تعالیٰ کے گھروں میں سے کسی گھر میں جمع  
ہو کر قرآن کی تلاوت کرتے اور اسے ایک دوسرے  
کو پڑھاتے ہیں ان پر سکینہ نازل ہوتی ہے (اللہ رحمت  
ان پر بھیجا جاتی ہے الخ)

وینی اور دنیوی معاملات میں خطائے اجتہادی اور زلت  
بڑی سے بڑی شخصیت سے بھی ہو سکتی ہے۔ اور وہی  
خطائے اجتہادی غصہ کے خلاف نہیں

کا اقصیٰ ہی چھوڑیئے۔ خلاصہ کائنات۔ فخر موجودات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی باوجود  
بعد از خدا بزرگ تو فی قصہ مختصر

ہونے کے بھی بعض اوقات خطائے اجتہادی اور زلت سے دوچار ہوتی۔ یہ الگ بات ہے کہ آپ کر  
اللہ تعالیٰ نے غلطی پر برقرار نہیں رکھا۔ وہی کے ذریعہ اصلاح فرمادی۔ میرے حضرت مجتہدین پر چونکہ وحی نہیں  
آتتی اس لیے وہ مدت العمر غلط کار کا شکار رہ سکے ہیں۔ اور اصول فقہ کی کتابوں میں صراحت سے یہ بحث  
موجود ہے۔

اسی سلسلہ میں ہم چند واقعات عرض کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) غزوہ بدر میں شتر کا خر مسلمانوں کے ہاتھوں گرفتار ہوئے اور شتر قتل ہوئے۔ جو گرفتار تھے۔  
ان کے بارے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت صحابہ کرام سے مشورہ کیا۔ حضرت ابو بکرؓ اور  
دیگر اکثر حضرات صحابہ کرام کی یہ رائے تھی کہ ان سے فدیہ لے کر انہیں رہا کر دیا جائے۔ اور یہی رائے  
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تھی۔ جب کہ حضرت عمرؓ کی یہ رائے تھی (اور حضرت سعد بن معاذ بھی ان  
کے ساتھ تھے۔ تفسیر السراج المنیر ص ۵۸) کہ ان سب کو قتل کر دیا جائے اور ہر مسلمان اپنے عزیز کو اپنے  
ہاتھ سے قتل کرے۔ چونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اکثر حضرات صحابہ کرام کی رائے فدیہ  
لے کر رہا کرنے کی تھی۔ اس لیے ان سے فدیہ (پار چار سو درہم۔ ابو داؤد و صحیح تفسیر ابن کثیر ۲۲۶)  
لے کر ان کو رہا کر دیا گیا۔ اس کے تعلق اللہ تعالیٰ کا ارشاد نازل ہوا۔

مَا كَانَ لِنَبِيِّ أَنْ يَقُولَ لَهُ اسْرِي  
 حَتَّى يَسْتَخِنَ فِي الْأَرْضِ الْآيَةُ  
 یعنی پیغمبر کو یہ حق نہ تھا کہ وہ لوگوں کو قیدی بنا کر رہے  
 یہاں تک کہ ان کا خون زمین پر بہا دیتا۔  
 (پت الانفال: ۹۰)

اس واقعہ میں اللہ تعالیٰ کو حضرت عمرؓ کے لئے پند تھی اور انہیں کی تائید میں یہ ارشاد نازل ہوا چنانچہ  
 ترمذی ۱۲۴ کی روایت میں ہے۔

وَنَزَلَ الْقُرْآنُ بِقَوْلِ عُمَرَ . یعنی حضرت عمرؓ کے ارشاد کے مطابق قرآن کریم کا یہ ارشاد نازل  
 ہوا۔ اور متدرک کی روایت میں ہے

فَلَقَى النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
 عُمَرُ قَالَ كَاذَانِ بِصِيْبِنَا فِي خِلَافِكَ  
 کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت عمرؓ سے  
 ملے اور فرمایا کہ قریب تھا کہ تمہاری مخالفت کی وجہ  
 سے ہمیں دینی حضرت صحابہ کرامؓ کو تکلیف پہنچتی  
 بلاؤ (متدرک ۱۲۴) قال الناکم صحیح الاسناد وقال  
 الذہبی صحیح علی شرط مسلم

اور مسلم کی روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دوسرے تھے۔ وجہ پوچھی گئی تو آپؐ نے فرمایا کہ  
 ساتھیوں نے قیدیوں سے جو ذریعہ لیا ہے اس کی وجہ سے

لَقَدْ عَرَضَ عَلَيَّ عَذَابُهُمْ اَذْنِي مِنْ  
 فَهَذِهِ الشَّجَرَةُ شَجَرَةُ قَدِيْمَةٍ مِنْ  
 کہ مجھے ان کا عذاب اتنا قریب دکھائی دیا جیسا  
 یہ درخت ہے۔ اور قریب ہی ایک درخت کی  
 طرف اشارہ فرمایا۔  
 النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 الحدیث (مسلم ۹۲)

حضرت صحابہ کرامؓ نے بظاہر مال کی لالچ اور طمع کیلئے فدیہ کو قبول کیا تھا۔ اور یہ رائے مذموم اور  
 قابل گرفت تھی۔ اور آپؐ نے حضرت صحابہ کرامؓ کو مافی النفع پہنچانے کے لیے یہ رائے قائم کی تھی۔ جو  
 محمود تھی۔ اور بعض روایات میں جو آیا ہے کہ اگر عذاب نازل ہوا تو کوئی نہ بچتا، مراد یہ ہے کہ صحابہؓ میں  
 سے کوئی بھی نہ بچتا۔ یہ نہیں کہ میں بھی نہ بچتا (کیونکہ پیغمبرؐ رضوی اور اخروی عذاب الہی سے مومن و مومن  
 ہیں۔ صغیر مگر خدا تعالیٰ نے عذاب شامل دیا۔ (بیان القرآن ص ۹۶)

(۴) جب منافقوں کی مہضرت کی دُعا سے مخالفت کا ارشاد دیوں نازل ہوا۔

اَسْتَغْفِرُ لَهُمْ اَوْ لَا تَسْتَغْفِرُ لَهُمْ اِلٰی  
تَسْتَغْفِرُ لَهُمْ سَبْعِیْنَ مَرَّةً فَلَا  
یَغْفِرَ اللّٰهُ لَهُمْ اِلَّا بِرِیْطٍ (المزہ - ۱۰)

کہ آپ من تقول کے لیے استغفار کریں یا نہ کریں  
اگر آپ ستر مرتبہ بھی ان کے لیے استغفار کریں گے  
تو ہرگز اللہ تعالیٰ انہیں نہیں بخشے گا۔

تراس کے بعد میں اپنا فقیر عبد اللہ بن ابی کا احوال ہوا اور اس کے بیٹے حضرت عبد اللہ بن عباس  
صحابی تھے وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے کہ آپ میرے والد کا جنازہ  
پڑھائیں۔ آپ نے شفقت اور دلجوئی کی خاطر وعدہ فرمایا۔ حضرت عمرؓ نے کہا کہ آپ اس من فی کا جنازہ  
پڑھانے پر آمادہ ہو گئے ہیں۔ جس نے فلاں فلاں دین یہ بات کہی ہے۔

وقد نہاک ربک ان تصلى علیہ  
ملائکہ آپ کو اللہ تعالیٰ نے اس (جسول) پر نماز جنازہ پڑھانے  
سے منع کیا ہے۔

آپ نے حضرت عمرؓ سے جواباً ارشاد فرمایا۔  
انصا خیر فی اللہ فقال استغفرلہم  
اولا تستغفرلہم ان تستغفرلہم  
سبعین مرۃ و ساریہ  
علی السبعین

کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے اختیار دیا ہے سو فرمایا ہے  
کہ تو ان کے لیے استغفار کر یا نہ کر۔ اگر تو ستر  
مرتبہ استغفار کرے گا تو اللہ تعالیٰ انہیں ہرگز نہ  
بخشنے گا (امیدیں ستر سے زیادہ مرتبہ اس کے لیے  
معافی مانگوں گا۔

اس پر اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد نازل ہوا۔  
وَلَا تَصَلِّ عَلٰی اَحَدٍ مِنْهُمْ مَّا کَانَ  
اَبَدًا وَلَا تَقُوْا عَلٰی قَبْرِہِ الْاٰیۃ  
(رہنہ - ۱۱)

آپ کبھی کسی من فی نہ تو نماز جنازہ پڑھیے اور نہ اس کی  
قبر پر کھڑے ہوں۔

یہ متصل روایت بخاری میں موجود ہے۔

خدا تعالیٰ فرمائیے کہ حضرت عمرؓ استغفرلہم اللہ سے ممانعت اور مٹی سمجھے اور فرمایا کہ وقد  
نہاک ربک۔ آپ کے رب نے آپ کو منع کیا ہے۔ اور اسی آیت کریمہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم بخیر سمجھے۔ اور قرآن کریم کی یہ آیت کریمہ ولا تصلى علیہم مائتہ مائتہ

ہوئی درجیا کو مقام ابراہیم کے پاس غمانہ پڑھنے اور پردہ وغیرہ کے تقریباً ایک سو سات میں حضرت عمرؓ کی رائے کے مطابق ارشادات خداوندی نازل ہوئے۔ حاشیہ بھادی ص ۵۹) خود کیجئے کہ رتبہ شانی اور درجہ کے لحاظ سے اعلیٰ و افضل کون ہے؟ اور رائے کس کی صحیح نکلی؟ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم از عرش، فرشتہ و آخرت کی تمام مخلوقات سے علی الاطلاق افضل ہیں۔ اور حضرت عمرؓ اشرف المخلوقات کے ایک فرد اور حضرات انبیاء کریم علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بعد تمام انسانوں میں سے دوسرے نمبر کے بزرگ ہیں مگر رائے ان کی صحیح تھی۔

(۳) حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام اللہ تعالیٰ کے پیغمبر ہیں۔ ان کی جلالت و عظمت دیکھیے اور ہم پرندے کی حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام سے گفتگو بھی ملاحظہ کیجئے۔ وہ کہتا ہے کہ  
 أَحَطُّ بِمَا لَكُمْ وَخَاطِبُكُمْ  
 میں ایک ایسی چیز کا علم رکھتا ہوں جس کا آپ کو علم نہیں۔ (پہلا۔ النمل۔ ۲۰)

معصوم پیغمبر کے علم وسیع کا اہم ثبوت پرندے کے علم اور رائے کا موازنہ ترکہ ہیں کہ نبوت کیا ہے؟ مگر ایک جزوی واقعہ کا علم ہم پر کس ہے اور حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام کو نہیں۔

حضرت داؤد علیہ الصلوٰۃ والسلام صاحب کتاب اور پیکر رسیدہ بزرگ کا فیصلہ اور ان کے نو عمر فرزند ابوبکر حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام کا مفید فیصلہ قَفَّاصُنَا هَاسِيَانَا کے الفاظ سے پہلے گزر چکا ہے، مگر ڈر ہے کہ کہیں رائے اور اختلاف آواز سے بدکنے والے حضرات یہ نہ کہیں۔

گھر لوٹ لیں و قاجو نہیں ہے نہیں سہی سرکاش لیں نہ بال کے عرق ہاں نہ کیجئے

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب حاکم راہ مجتہد کسی مسئلہ میں اجتہاد کرے اور اس کا اجتہاد صحیح ثابت ہو تو اس کو دُہرا اجر اور ثواب ملتا ہے اور اگر اس سے غلطی واقع ہو جائے تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے الفاظ ہی میں سن لیجئے؟

وَإِذَا حُكِمَ فَأَجْتَهَدُواْ فَخَطَبُواْ خَطْبَهُ  
 اور جب فیصلہ کرنے اور اجتہاد کرنے میں اس سے غلطی سرزد ہو تو بھی وہ ثواب و اجر کا مستحق ہے۔ (بخاری ص ۱۹۲ و مسلم ص ۶۶)

حضرات! جب حقیقی مجتہد کہ غلطی پر گرفت لڑ گیا ہو تو بلکہ اسے ثواب ملتا ہے اور جب شرعیات

اسلامی مصلحت وقت کا پورا پورا لحاظ کرتی ہے اور جب انسانوں کے طبقات فہم میں مختلف ہیں۔ اور جب ایک ہی حادثہ میں دو مختلف حکم اور فیصلے بھی حق ہو سکتے ہیں۔

تو اب ارشاد فرمائیے کہ اگر ایک حدیث سے یا قرآن کریم کی آیت سے ایک ام اپنی سمجھ اور فہم کے مطابق اور مصلحت وقت اور طبائع و اشخاص اور حالات زمانہ کے مطابق ایک فیصلہ صادر کرتا ہے۔ اور دوسرے کی سمجھ میں اس کا صحیح مطلب نہیں آتا یا وہ مصلحت وقت کو زیادہ نہیں سمجھ سکتا۔ اور اس پہلے امام کے خلاف اپنی فہم کے مطابق قرآن و حدیث کی روشنی میں فتویٰ دیتا ہے۔ تو اس بے چارے کا کیا قصور ہے؟ اور اگر اس سے غلطی بھی ہو جائے تو اس کو پھر بھی ثواب کی بشارت ہے۔ اور ایسا اختلاف خود مقتضائے بشریت کے بالکل مناسب ہے۔ اس میں بے چارے کو کیا قصور ہے؟

کس سے کہوں کہ لاکھ امیدیں ٹانگیں وہ ایک بات رنجش بے جا کہیں جے  
اس سے قبل کہ ہم اس حصہ کو ختم کریں۔ زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ  
**مصلحت وقت** اجتہاد کی وسعت اور مصلحت وقت کے لحاظ پر ایک اور صحیح حدیث نقل کر دیں  
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب کسی کو امیر مقرر کرتے تو اس کو چند اہم وصیتیں کر چکنے کے بعد  
ارشاد فرماتے تھے کہ

واذا حاصرت اہل حصن  
فادعوا لہم ان تنزلہم علی حکم  
اللہ فلا تنزلہم علی حکم اللہ۔  
ولکن انزلہم علی حکمک فانک  
لا تعدی اقصی حکم اللہ  
فیہم ام لا (مسلم ص ۲۲۰ والبدواؤد ص ۲۱۰)  
وترغی ص ۱۹۰ اور ابن ماجہ ص ۱۱۰)  
جب تم اہل قلعہ کا محاصرہ کرو اور وہ تم سے مصالحت  
کرتے ہوئے یہ کہیں کہ جو حکم ہمارے پاس ہے میں  
اللہ تعالیٰ کا ہے۔ ہمیں وہ منظور ہے۔ تو تم ان کو  
اللہ تعالیٰ کے حکم پر پناہ دینا۔ بلکہ اپنے حکم پر ان کو  
پناہ دینا۔ کیونکہ تمہیں کیا معلوم ہے کہ اللہ تعالیٰ  
کا حکم ان کے پاس ہے یا تم سے صحیح اور درست  
اور اہم سمجھا ہے یا نہیں؟

اس حدیث کی تفسیر کرتے ہوئے نزاع صدیق من خان صاحب لکھتے ہیں  
غور اور فکر کرو کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و  
سلم نے کس طرح اللہ تعالیٰ کے حکم اور امیر مجتہد کے  
فتاویٰ کیف فوق بین حکم اللہ و حکم الامیر



المجتهد و فقیہ ان یسعی حکم حکم میں فرق اور امتیاز کیا ہے۔ اور اس سے منع کیا  
 المجتہدین حکم اللہ (الاجتہاد) ہے کہ مجتہد کے حکم کو اللہ کا حکم کہا اور تصور کیا جائے۔  
 نواب صاحب موصوف نے در سکر جملہ میں ہاتھ پاؤں مارنے کی بڑی کوشش کی ہے کہ کہیں  
 مجتہد کا حکم اللہ تعالیٰ کا حکم ثابت نہ ہو جائے بے شک اجتہادی اور قیاسی مسائل میں  
 حاکم کا حکم خدا تعالیٰ کا حکم تو نہیں لیکن لو لو الامر ہونے کی وجہ سے اس کو حکم صادر کرنے کا حکم رب تعالیٰ  
 نے دیا ہے۔

الفرض مابقی بحث کے پیش نظر مکلف سے نواب صاحب کا یہ شانہ مہریرم قارئین کرام  
 خود آسانی کے ساتھ حل کر سکتے ہیں۔ ہمیں اس میں کلام کرنے کی چندال ضرورت محسوس نہیں ہوتی۔ البتہ  
 ایک چیز قابل توجہ ہے وہ یہ کہ کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی اپنے سرورانی شکر اور سپہ سالاران  
 فرج کو اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہٹا کر اپنے فیصلہ اور حکم نافذ کرنے کی یقین کرتے تھے؟ اگر جواب اثبات  
 میں ہے اور یقیناً ہے تو فرمائیے کہ کیا یہ **إِن الْحُكْمُ لِلَّهِ** کے حکم خداوندی کی خلافت و درازی  
 تو نہیں ہے؟ اگر نہیں تو اس کی علت اور حکمت کیا ہے؟ اللہ اگر یہی حکمت اور فلسفہ آپ کلمہ مجتہدین  
 کے لیے سمجھ لیں تو اس میں آپ کے لیے کون سی چیز مانع ہے؟ اس حدیث سے آپ معاملہ کی نزاکت  
 تو سمجھ ہی چکے ہوں گے کہ یہاں ایک نہیں بلکہ بے شمار انسانوں کی زندگی اور موت کا سوال ہے۔ اور  
 پھر ایسے اہم اور نازک مرحلہ پر امیر فرج بجائے حکم خداوندی کے اپنے حکم پر ان کی موت اور حیات کا فیصلہ  
 کرتا ہے۔ اور کیوں کرتا ہے؟ اس لیے کہ اس کو نبی معصوم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حکم ہی ہے۔  
 فریق ثانی جو جواب ارشاد فرمائے گا۔ وہ قارئین کرام ان ہی سے سنئے گا۔ ہم سر دست یہ عرض کرتے  
 ہیں کہ امیر شکر ہی اصحاب شوریٰ کے مشورہ سے ایسے موقع پر دشمن قوم کے حالات پر بخوبی مطلع  
 ہو سکتا ہے۔ چونکہ امیر شکر پر وہی قوانین نہیں ہوتی۔ تاکہ وہ آسانی حکم سے فیصلہ کر سکے۔ اور ایسے  
 نازک وقت میں مثلاً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف مہجرت کرنے کی وجہ سے تاخیر کھینچنے  
 سے ہو سکتا ہے کہ مجاہدین کو کہیں نقصان ہی نہ ہو جائے۔ لہذا بجائے اس کے کہ وہ خدا تعالیٰ کے  
 صریح حکم کا انتظار کرے اور پھر شاید کہ اس سے عہدہ برآ بھی نہ ہو سکے۔ اپنے اجتہاد ہی سے فیصلہ  
 کرے تاکہ وہ خود اور اس کی فوج ممکن شدات اور خطرات سے محفوظ رہے اگر اس کی مزید تاخیر درکار

میر تو وہ بھی کس لیے جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہودی بنی قریظہ کو گرفتار کر لیا تو

فانزلوا علی حکم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الحکم فیہم  
 یہودی بنی قریظہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فیصلہ پر راضی ہو گئے۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کا فیصلہ حضرت معاذ بن معاذ کے سپرد کر دیا انہوں نے کہا تو اچھا؟ میں ان کے پاس سے میں فیصلہ کرتا ہوں

(مسلم ۱۱۱۱)

حضرت سعدؓ نے یہ فیصلہ کیا کہ ان کے تمام لڑکے تیسریخ کر دیے جائیں اور ان کے بچے اور عورتیں قیدی بنالی جائیں۔ اور ان کے اموال تقسیم کر دیے جائیں۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ تم نے بالکل صحیح حق اور درست فیصلہ کیا جو اللہ تعالیٰ کے حکم کے موافق تھا۔

بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ اس قوم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے عہد کی اپیل کی تھی اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رحمت اور شفقت نے اس کی اجازت نہ دی کہ آپ اس اپیل کے بعد خود ان کے قتل وغیرہ کا حکم صادر فرماتے۔ اس لیے آپ نے قبیلہ بنی اوس کے ایک معزز یعنی حضرت معاذ بن معاذ پر فیصلہ ڈال دیا۔ بنی قریظہ کا لگاؤ نہایت اور حلق بھی اسی قبیلہ بنی اوس سے تھا۔ اور یہ ان کے صلحت بھی تھے۔ اس لیے آپ نے یہ بوجہ حضرت سعدؓ پر ڈال دیا۔ (دیکھئے نوادی شرح مسلم ص ۹۵ وغیرہ)

یاد رہے کہ یہ تو رات کا حکم تھا۔ اور یہود کے لیے تو رات کا حکم ہی مناسب تھا تو رات کتاب استنار باب ۲۰۔ آیت ۱-۶-۱۲-۱۳-۱۴ میں ہے جب تو کسی شہر سے جنگ کرنے کو اس کے نزدیک پہنچے تو پہلے اسے صلح کا پیغام دینا۔ اور اگر وہ تجھ کو صلح کا جواب دے اور اپنے پیغامگیر سے صلح کھول دے تو وہاں کے سب باشندے تیرے ہاتھ لائیں کہ تیری خدمت کریں۔ اور اگر وہ تجھ سے صلح نہ کرے بلکہ تجھ سے لڑنا چاہے تو اس کا محاصرہ کرنا۔ اور جب خداوند تیرا خدا ہے تیرے قبضہ میں کرے۔ تو وہاں کے ہر مرد کو تلوار سے قتل کر ڈالنا۔ لیکن عورتوں اور بال بچوں اور چوپایوں اور اس شہر کے سب مال لوٹ کر اپنے لیے رکھ لینا۔ اور لو اپنے دشمنوں کی اس لوٹ کو جو خداوند تیرے خدا ہے تجھ کو دی ہو کھانا۔ (مش ۱۸)

مگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو ایک صاحب شریعت اور صاحب کتاب رسول تھے

اس لیے آپ نے قرأت پر فیصلہ دینا خود پسند نہ فرمایا۔ بلکہ حضرت سیدہ کو کہہ دیا کہ وہ یہودیہ نہیں کی  
مسلم اور قانونی کتاب کا فیصلہ صادر کر دیں یہ وجہ ہوں یا ان کے علاوہ کوئی اور وجہ ہو بہر حال چونکہ حضرت  
سیدہ ہی بنو قریظہ کے بائیس میں بہتر فیصلہ صادر کر سکتے تھے۔ اس لیے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
نے یہ فیصلہ ان ہی کے پیش کردہ دیا۔ فرق صرف یہ ہے کہ یہاں فیصلہ بھی عدل کے حکم کے مطابق ہوا ہے  
اور پہلی حدیث میں امیر کا فیصلہ ہی کارگر تھا۔ مصلحت وقت اور حالات زمانہ کا لحاظ دہاں بھی تھا۔  
اور یہاں بھی ہے۔

حضرات! اختصار کو ملحوظ رکھتے ہوئے چند ابجاث آپ کے سامنے عرض کی گئی ہیں۔ کہ  
فرق ثانی کا تقلید شخصی کو شرک کہنا یا حضرات ائمہ کرام کے آپس میں اختلافات کو حدیث کی نگاہ سے  
دیکھنا اور ان سے متعلق بدظن ہونا اور مجبوراً اہل اسلام کی تکفیر کرنا اور ان کو مجرماً اور فاسق کہنا بالکل بے جا  
اور ظلم و ظلم ہے۔ فرق ثانی کو اس سے بالکل باز آجانا چاہیے۔ ایسا نہ ہو کہ کہیں حدیث میں عادی لی  
دلیا کے پیش نظر حضرات سلف و خلف اور بزرگان دین سے عدوت اور دشمنی بڑا ثبوت لائے۔ یہ بات  
بھی ہرگز نہ بھول جائیے کہ حضرات ائمہ کرام مخصوص نہ تھے ان سے خطا اور غلطی ہو سکتی ہے ایسے غلط مسائل  
کو قرآن کریم اور حدیث شریف کے مقابلہ میں تسلیم کرنا بالکل درست نہیں ہے ہم نے جو خاکہ تقلید شخصی  
کا آپ کے سامنے پیش کیا ہے ہمارے اکابر کا بھی یہی مسلک ہے اگر معاذ اللہ تعالیٰ یہ کفر شرک اور  
بدعت ہے تو برائے لوازشش ایمان ترجیح اور سفت والا اسلام بتلایا جائے کہ وہ کیا ہے؟ اور اس  
پر چلنے والے کون ہیں؟ اور نہ

جائز تم عالم فرصت کا تماشا دیکھو      چھوڑ دو گزشتہ تقدیر کو تقدیر کے ساتھ

# باب نہم

## غیر منصوص احکام میں تقلید جائز ہے

### ترک تقلید کے شرار و فساد اور خرابیاں پیدا ہوتی ہیں

اصول دین حقائق اور منصوص احکام میں نہ تو اجتہاد جائز ہے اور نہ صرف تقلید ائمہ کرام پر اکتفا درست ہے تقلید صرف ان مسائل میں جائز ہے جن پر منصوص قرآن کریم، حدیث شریف اور اقوال حضرات صحابہ کرام سے صراحتہ روشنی نہ پڑتی ہو ایسے مسائل میں اجتہاد کی ضرورت بھی پیش آئے گی اور مجتہد کے اس اجتہاد کو تسلیم کرنا بھی امر مطلوب ہے جیسا کہ حضرت معاذؓ کی حدیث سے یہ ثابت ہے اگر ایسے غیر منصوص احکام میں لاعلم لوگوں کے لیے تقلید کا دروازہ بند کر دیا جائے تو اس کا لازم نتیجہ یہ نکلے گا کہ یہ علم لوگ مادر پدر

لے اس میں اختلاف ہے کہ تحقیق اور خود و غور کے بغیر شے نہ لے حقائق پر ایمان لانا مجتہد ہے یا نہیں؟ مشہور اصولی ملائعہ اللہ باری جانتے ہیں۔

لصحة ايمان المقلد عند الائمة الداعية  
وكثير من المتكلمين خلافاً للشمس  
كان اشعاً في ترك النظر انتهى مؤلف الثبوت ۲۸۹  
حضرات ائمہ اربعہ اور بہت سے حضرات متکلمین کے نزدیک مقلد کا ایمان صحیح ہے اگرچہ ترک تحقیق اور خود و غور کی وجہ سے گنہگار ہو گا ہمیں صرف حضرت امام ابو الحسنؒ کی فتویٰ اختلاف کے ہیں اس سے ثابت ہوا کہ مقلد کا ایمان بھی مجہور کے نزدیک درست ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ تحقیق نہ کرنے کی وجہ سے گنہگار ہو گا۔ مگر کافر نہیں مومن ہے۔

آزاد ہو کر اکھا د اور بے دینی کے کھلے پھاٹک سے داخل ہو کر واسطہ بنم ہوں گے فہرذ بائسہ تعالیٰ میں ذلک اور خواہش نفسانی کا ایسا وسیع و عریض باب کشیدہ جس میں داخل ہونے کے بعد آدمی اتنا بے باک ہو جائے گا کہ حضرت اللہ کریم پر لعن طعن اس کا لذیذ مشغلہ قرار پائے گا اور فقہار ملت کی دینی معامی و مذہبی اُسے سب سے بڑا عیب نظر آئیگا۔ ایسے غیر منصوص مسائل میں ہم اختصاراً تقلید کے جواز اور ترک تقلید کے مفاسد پر چند عبارت عرض کرتے ہیں غرض سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) علامہ خطیب بغدادی (ابو بکر احمد بن علی البغدوی المتوفی ۴۶۳ھ) فرماتے ہیں کہ احکام شرعی کی دو قسمیں ہیں ایک قسم وہ ہے جو نصوص سے ثابت ہے اس میں کسی کی تقلید کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ پھر آگے تحریر فرماتے ہیں کہ

و جنوب آخر لم یعلموا بالانظر  
والاستدلال كفروع العبادات  
والمعاملات والفرع والملكات  
وعين ذلك من الاحكام فهذا  
يسوع فيه التقليد بدليل  
قول الله تعالى فاسئلوا اهل الذكر  
ان كنتم لا تعلمون ولا فاما لو منعنا  
التقليد في هذه المسائل التي  
هي من فروع الدين لا تحتاج  
كل احد ان يتعلم ذلك وفي  
ايجاب ذلك قطع عن المعاليش  
وهلاك الحرث والمعاشية

اور دوسری قسم وہ احکام ہیں جو مخدود و محدود استدلال کے بغیر حاصل نہیں ہو سکتے مثلاً عبادات و معاملات اور ملک و غیرہ کے فروعی مسائل احکام کی اس قسم میں تقلید درست ہے اس لیے کہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے کہ اگر تم خود نہیں جانتے تو اہل علم سے سوال کرو۔ علاوہ انہیں اگر ہم دین کے ان فروعی مسائل میں تقلید کو ممنوع قرار دیدیں تو اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ ہر آدمی احکام کو دلائل کے ساتھ جاننے کا محتاج ہو اور علوم پر اس کو واجب کرنے سے زندگی کی سب ضروریات کے حاصل کرنے سے انہیں روکنا لازم آئے گا۔ اور کھیتی باڑی اور مویشیوں کی ہلاکت و بربادی لازم آئے گی تو واجب ہے کہ حکم ان سے ساقط ہو۔

فوجب ان يستعمل (الفتاویٰ المتفقہ ج ۳ ص ۳۰۰ طبع البریت)

ظاہر بات ہے کہ اس تہمان میں انسان کو جو دو باتیں اور زندگی کے بچنے بڑے دن بسر کرنے کے لیے مختلف اور متحد و چیزوں کی بنیادی ضرورت ہے اگر ہر آدمی پر فروعی مسائل کو ان کے دلائل

سے جاننا لازم اور واجب کر دیا جائے تو وہ کسب معاش کے تمام کاموں سے معطل ہو کر رہ جائیں گے تو دنیا کا یہ مسئلہ کیسے چلیا جس کا چلن مقدس ہو چکا ہے؟

انسان پر سب وقت گزرتے ہیں جہاں میں شادی بھی ہے غم بھی ہے ہر ایک کمال میں (۲) مشہور مؤرخ اسلام علامہ عبد الرحمن بن محمد المغربی (المتوفی ۸۰۸ھ) لکھتے ہیں۔

ووقت التقليد في الامصار عند هؤلاء الاربعة ودرس المقلدون لمن سواهم وسد الناس باب الخلاف وطرقه لما كثرت شعب الاصطلاحات في العلوم ولما عاق عن الوصول الى رتبة الاجتهاد ولما خشي من اسناد ذلك الى غير اهل العلم ومن لا يوثق برأيه ولا بدینه فصرحوا بالعجز والاعوان وردوا الناس الى تقليد هؤلاء كل من اختص به من المقلدين وحظروا ان يتداولوا تقليدهم لما فيه من التلاعب ولهم سبق الا نقل مذهبهم۔

اور تمام شہروں میں ابن ائمہ اربعہ پر تقلید بند ہو گئی۔ اور دوسرے ائمہ کرام کے متعلق یہ ختم ہو گئے اور لوگوں نے اختلاف کا دروازہ بند کر دیا کیونکہ علوم کی اصطلاحات پھیل چکی تھیں اور اجتہاد کے رتبہ تک پہنچنا سخت و دشوار ہو گیا تھا اور اس بات کا خدشہ بھی تھا کہ اجتہاد اہل لوگوں کے قبضہ میں نہ پڑ جائے اور ایسے لوگ اس میں مصروف نہ ہو جائیں جن کی رائے اور دین پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا اس لیے علماء کرام نے اجتہاد (مطلق) سے عاجز ہونے کا اعلان کر دیا اور لوگوں کو حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید مخصوص کی طرف لوٹا دیا اور اس امر کو ممنوع کر دیا کہ کسی کسی اہم کی تقلید کی جائے اندھنی کسی کی اس لیے کہ ہر طریقہ اختیار کرنا کھیل کے مترادف ہے اور اب دوسرے ائمہ کرام کے صرف مذاہب ہی نقل ہوتے ہیں

(ان کی تقلید کرنے والے نہیں ہے)

(مقدمہ ابن خلدون مسئلہ طبع مصر)

علامہ برصورت کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ گو پہلے بعض دیگر حضرات ائمہ کرام کی تقلید بھی ہوتی رہی لیکن آخر کار ممالک اسلامیہ کے تمام شہروں میں علماء کرام کا اتفاق اس امر پر ہو گیا کہ اب تقلید ان چاروں حضرات ائمہ کرام میں بند ہے کیونکہ مطلق اجتہاد ایک رسائی مشکل ہے اور نا اہل لوگوں کی رائے اور ان کے دین پر اعتماد بھی نہیں کیا جاسکتا۔ لہذا ان حضرات ائمہ کرام پر ہی اعتماد کرنا چاہیے اور جو شخص جس اہم کا متقلد ہو تو وہ یہ نہ کہے کہ کسی سنی میں کسی اہم کی تقلید کرے اور کسی میں کسی کی کیونکہ یہ کاروائی دین

کو کھلوانا بیجا ویجی اور نیز علامہ موصوفؒ اُسکے تحریر فرماتے ہیں کہ

ومدعى الاجتهاد لهذا العهد  
مردود على عقبه مباحوث تقليد  
وقد صار اصل الاسلام اليوم  
على تقليد هؤلاء الثلاثة الاربعة  
ر مقدمه ابن خلدون ص ۴۸۸

اس عبارت کا مفہوم بھی واضح ہے کہ اب چونکہ اجتہاد مطلق کی اہلیت لوگوں میں نہیں رہی اس لیے آج اگر کوئی شخص اجتہاد مطلق کا دعویٰ کرے گا تو اس کا دعویٰ مردود اور باطل ہوگا کیونکہ اب جملہ اہل اسلام حضرات ائمہ اربعہؒ کی تقلید ہی کے قائل ہیں اور ان کے علاوہ اور حضرات کی تقلید موقوف ہے۔ یہ یاد رہے کہ اگرچہ کامل اور مطلق اجتہاد جس طرح کہ ائمہ مجتہدین کرتے تھے وہ اب ختم ہے لیکن فی الجملہ اور ذیلی اجتہاد ہمیشہ آمد مسائل میں علماء راجحین کے لیے تاقیامت باقی اور جاری و ساری ہے۔ اس عبارت میں مؤرخ مذکور تقلیدین کو اہل اسلام قرار دیتے ہیں مگر بعض غالی غیر متعین انہیں مشرک گردانتے ہیں فدا سفا (۳) حضرت شاہ ولی اللہ صاحب (رحمۃ اللہ علیہ) شاہ عبدالرحیم محدث دہلوی المتوفی ۱۱۷۶ھ اپنی بے نظیر کتاب حجۃ اللہ البالغہ میں رقمطراز ہیں کہ

ان هذه المذاهب الاربعة المدونة  
المحدثة قد اجتمعت الامة او من  
يعتد بها منها على جواز تقليد  
الى يومنا هذا وفي ذلك من  
المصلحة ما لا يخفى لا سيما في هذه  
الايام التي قصرت فيها الهمم  
جدا واشربت النفوس الهوى  
واحجب كل ذي رأى برأيه

(حجۃ اللہ البالغہ ص ۱۵۴ طبع مصر)

اس میں شک نہیں کہ ان چار مذہب کی اب تک تقلید کے جائز ہونے پر تمام امت کا یاجن کی بات کا اعتبار کیا جاسکتا ہے اجماع ہے اس لیے کہ یہ عقائد جو کہ تحریری صورت میں موجود ہیں اور اس میں جو مصطلحات ہیں وہ بھی مخفی نہیں خصوصاً اس زمانہ میں جب کہ ہمتیں بہت ہی زیادہ پست ہو چکی ہیں اور خواہشات لوگوں کے نفوس میں سرایت کر چکی ہیں اور ہر صاحب رائے اپنی ہی رائے پر نازاں ہے۔

حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت میں اٹلی یونٹنا ہذا کے الفاظ صریحاً اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ جب سے حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید شروع ہوئی ہے اُس وقت سے لے کر آج تک ساری امت یا امت کے اہل بقل و عقد اور علماء حضرات کا اس پر اجماع رہا ہے کہ ان کی تقلید جائز ہے اور یہ بات بھی محض نہیں کہ امت کا اجماع بڑی قدرتی بات ہے۔

اور حضرت شاہ صاحب ہی لکھتے ہیں کہ

و بالجملۃ فالتمذهب للمجتہدین  
سیر العمل اللہ قنای العلماء  
وجمعہم علیہ من حیث  
یشعرون اولاً یشعرون  
خلاصہ کلام یہ ہے کہ حضرات مجتہدین کرام کے مذہب کی پابندی ایک راز ہے جو اللہ تعالیٰ نے علماء کرام کے دل میں ڈالا ہے انہیں اس کا انحراف ہو یا نہ ہو۔

(انصاف فی بیان سبب الاختلاف ص ۱۶ طبع دہلی)

اس عبارت سے ثابت ہوا کہ مجتہدین کی تقلید اور ان کی تقلید پر لوگوں کو جمع کرنا اللہ تعالیٰ کا ایک خصوصی راز اور الہام ہے اس کو وہ سمجھیں یا نہ سمجھیں مشورہ غیر مقلد عالم ذاب صدیق حسن خان صاحب حضرت شاہ صاحب ہی کی پیروی اور نقالی کرتے ہوئے لکھتے ہیں (مکر العمل اللہ تعالیٰ العلماء کے الفاظ بالکل پی گئے ہیں۔ وبالجملة تمذہب برائے مجتہدین ہم سب مٹم انہی امت کہ مردم را بران جمع ساخته من حیث یشعرون اولاً یشعرون (ہدایۃ السائل الی اولی الامر المسائل ص ۲۶)

غرضیکہ غیر منصوص مسائل میں ائمہ مجتہدین کی تقلید شرعی اور تنویسی دونوں طریقوں سے ثابت ہے اور اللہ تعالیٰ نے اس کاروائی کے لیے علماء کو خصوصی الہام کیا اور اپنے راز سے نوازنا ہے۔ یہ بات تو مطلق اور عام تقلید کے متعلق تھی اب حضرت شاہ ولی اللہ صاحب ہی سے حضرت امام الحرمینہ کی تقلید شخصی کے بارے میں بھی حوالہ سن لیجئے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ

فاذا کان انسان جاہل فی بلاد  
الہند وما ودار النہر ویس هناك  
عالم شافعی ولا مالکی ولا حنبلی  
ولا کتب من کتب هذه المذاهب  
سو اگر کوئی جاہل انسان ہندوستان یا ماوراء النہر کے علاقے میں ہو اور اس مقام پر کوئی شافعی، مالکی اور حنبلی عالم موجود نہ ہو اور ان مذاہب والوں کی کوئی کتاب بھی وہاں نہ مل سکے تو ایسے شخص پر



وَجِبَ عَلَيْهِ أَنْ يُتْلَىٰ لِمَذْهَبٍ  
إِلَىٰ حَنِيفَةٍ وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِ أَنْ يُخْرِجَ  
مِنْ مَذْهَبِهِ لِأَنَّهُ حَنِيفٌ يَخْلَعُ  
مِنْ عَقْلِهِ رِبْعَةَ الشَّرِيعَةِ  
وَيَبْقَىٰ سُدِّي مَهْمًا بِخِلَافِ  
مَا إِذَا كَانَ فِي الْحَرَمَيْنِ  
(الصفات ص ۷)

صرف حضرت اہم ابو حنیفہ ہی کی تقلید واجب  
ہوگی اور اہم صاحب کے مذہب کے اس کا نکلنا حرام  
ہوگا اس لیے کہ اس صورت میں وہ شخص شریعت  
کی پابندی اپنے گھسے اُٹا کر بالکل آزاد اور مہمل  
ہو جائے گا بخلاف اس کے جب کہ وہ مکہ مکرمہ  
اور مدینہ منورہ میں ہو دیکھو کہ دہاں چاروں مذاہب  
کے علماء موجود ہیں کسی سے بھی منکد یافت کر کے  
اس پر عمل کر سکتا ہے۔

پاک و ہند میں رہنے والے حضرات بخوبی جانتے ہیں کہ ان علاقوں میں رہنے والے مسلمانوں کی  
اکثریت حنفی مسلک سے تعلق رکھتی ہے اور کسی دوسرے سے تعلق رکھنے والے مسلمان ان کے مقابلہ  
میں اُٹے میں نمک کے برابر بھی نہیں ہیں اور ان علاقوں میں فقہ حنفی ہی کی کتابیں پڑھی اور پڑھائی جاتی ہیں، اور  
انہیں کے مطابق فتوے دیے جاتے ہیں اور ماوراء النہر میں نہرے جیون کی نہر ماوراء ہے۔ جو بدخشان کے  
پہاڑوں سے نکل کر مغرب کی سمت بہتی ہے اور اس کے ماوراء بخارا، سمرقند، لغت، اسغناہ، جھند  
شاش اور جند۔ خوارزم اور کاشغر کے شہر مشہور ہیں (نبراس ص ۲۵) اور ان علاقوں میں اخوان  
اور فقہ حنفی ہی کی کثرت ہے ظاہر امر ہے کہ اگر ان علاقوں میں کوئی ایسا مسئلہ پیش آجائے جو مخصوص  
نہیں تو حضرت اہم ابو حنیفہ کی فقہ سے اگر کوئی شخص اگر کچھ گردن نکات ہے تو دوسرے ائمہ کرام کی فقہ تو  
دہاں ہے نہیں اس کا نتیجہ اس کے سوا اور کیا ہوگا کہ وہ من مانی کا روائی کر کے شریعت کے پہلے ہی  
کو گردن سے اُٹا کر پھینکے گا۔ اور اسلام ہی کو خیر باد کہہ دے گا ایسے شخص کے لیے اگر حضرت اہم ابو حنیفہ  
کی تقلید واجب نہ ہو تو اس کا اسلام کیسے محفوظ رہے گا؟ اور اپنے مقام پر ثابت ہے کہ لاعلمی کے  
وقت ایسے جاہل کا اہل علم کی طرف رجوع کرنا نص قرآنی سے واجب ہے فَاسْتَلُوا أَهْلَ  
الْبَيْتِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ قریہ وجوب حضرت اہم ابو حنیفہ ہی کی فقہ سے پورا ہوگا کہ  
مالکی شافعی اور حنبلی عالم تو ان علاقوں میں ہیں نہیں تو جاہل بیچارہ کیا کرے گا؟ حضرت شاہ صاحب  
نے جو بات فرمائی عین فطرت کے مطابق ہے اس سے صرف وہی شخص انکار کرے گا یا کر سکتا ہے

جو عقل و خبر سے محروم ہو اور حق کی جستجو سے عاری اور تعصب اور ضد کی حالت کو ترک کرنے اور اپنی لغات بدلنے کا خواہاں نہ ہو بقول شاعر :-

عدو بدے تو بدے ہوں مگر ہم سے کہیں وہی جیسے کے تیسے ہیں مگر جب بدل نہ ہوں

(۳) الشیخ محمد بن عبد الوہاب المنجدی (المتوفی ۱۲۰۶ھ) جن کی شخصیت خود علماء کرام میں خاصی متنوع رہا ہے علامہ آلوسی اور حضرت گنگوہی باوجود ان کی خامیوں کے ان کے بارے میں اچھی رائے رکھتے ہیں اور علامہ شامی اور حضرت مولانا حسین احمد مدنی صاحب دہلوی کے رائے ان کے بارے میں اچھی نہیں ہے تفصیل کا یہ موقع نہیں ہے شیخ محمد عبد الوہاب کی طرف بعض ایسی چیزیں منسوب ہیں جو غالباً ان میں نہ تھیں اسی سلسلہ میں شاہ فیصل بن عبد العزیز کے حکم سے مکہ مکرمہ سے ایک کتاب طبع ہوئی ہے جس کے مصنف الشیخ احمد بن محمد بن محمد آل البوطی قاضی محکمہ شرعیہ القطر ہیں اور جس کی تصحیح مدینہ یونیورسٹی کے صدر شیخ عبد العزیز بن عبد اللہ الباز نے کی ہے اس کتاب کا نام ہے الشیخ محمد بن عبد الوہاب عقیدتہ السلفیہ و دعوۃ الاسلامیۃ و شمار اعلیٰ علیہ اس کتاب کے ۵۶ میں خود شیخ عبد اللہ بن محمد بن عبد الوہاب کے رسالہ سے یہ عبارت نقل کی ہے۔

و نحن الیوم فی الفروع علی مذهب الامام احمد بن حنبل ولا ننکر علی من قلہ الا ثمة الاربعة دون غیرہم لعدم ضبط مذاهب الغیر کالرافضة والزیدیة والامامیة ونحوہم لا نقدرہم علی شیء من مذاہبہم الفاسدة بل نجبرہم علی تقلید احد الاثمة الاربعة ولا نستحق مرتبة الاجتهاد ولا احد منا یدعیہ الا انا فی بعض المسائل اور نیز ہم فردی مسائل میں حضرت امام احمد بن حنبل کے مذہب کے پابند ہیں اور ہم ان لوگوں پر جو صرف حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید کرتے ہیں اللہ کی نہیں کرتے کوئی انکار نہیں کرتے اس لیے کہ یہ درحقیقت مذہب مضبوط نہیں ہیں جیسا کہ رافضیوں نے یہ اور اہل بدعت و غیر ہم کے مذہب ہم ان کو ان مذہب فاسدہ کی کسی چیز پر بقرارد نہیں رکھیں گے بلکہ ہم ان کو مجبور کریں گے کہ وہ حضرات ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کی تقلید کریں اور ہم مرتبہ اجتہاد کے مستحق نہیں ہیں اور نہ ہم میں سے کوئی شخص اس کا دعویٰ ہے مگر یہ بعض مسائل میں جب ہمارے سامنے کتاب و سنت کی کوئی

اذا صح لنا فصل جلی من کتاب  
اوسنتہ غیر متسوخ ولا مخصص  
ولا معارض باقوی منہ وقال مسلم  
احمد الا ثلثة الاربعة اخذنا مسلم  
فتركنا المذهب لا یفقه كتاب الله کریم

واضح فصل آجائے جو نسخ اور خصوصاً جو اور اس  
کا اس سے قوی خاص سے معدنہ بھی نہ ہو اور حضرت  
ائمہ اربعہ میں سے کسی نے اس کو یا بھی ہو تو ہم اس  
کو لیتے ہیں اور اپنے مذہب کو ترک کرتے ہیں۔

اس عبارت سے عیاں ہو گیا کہ محمد بن عبدالوہاب اور ان کے پیروکار غیر مقلد نہیں بلکہ حضرت  
امام احمد بن حنبل کے مقلد ہیں اور حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید کو نہ صرف یہ کہ جائز قرار دیتے ہیں بلکہ دوسرے  
مذہب کے پیروکاروں کو حضرات ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کی تقلید پر مجبور کرنے پر تھے ہوئے ہیں اور  
دوسرے مذہب کو منضبط نہ ہونے کی وجہ سے فاسد قرار دیتے ہیں ان نص صریح غیر متسوخ و غیر مخصص  
اور غیر معارض باقوی کے مقابلہ میں اپنے مذہب کو ترک کر کے نص کو ماننے کا اقرار کرتے ہیں اور یہی  
سکھانوں کا شیوہ ہونا چاہیے۔

وصل اس کا خلاصہ نصیب کہئے تیر دل چاہتا ہے کیا کچھ

(۵) نواب صدیق حسن خان صاحب جو غیر مقلدین حضرات کے مذہب کے مجدد ہیں ان غیر  
مقلدین حضرات کی پُر زور تردید کرتے ہیں جو اپنے آپ کو اہل حدیث اور مجدد اور غیر مخصوص مسائل  
میں تقلید کرنے والوں کو مشرک قرار دیتے ہیں چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔

فقد ثبتت فی هذا الزمان قرينة  
ذات سمعة وديانة تدعي لافتنها  
علم الحديث والقرآن والعمل  
بهما على العبادات في كل شأن هج  
انها ليست في شيء من اهل العلم  
والعمل والعرفان  
اس زمانہ میں ایک شہرت پسند اور دیکار فرقہ پیدا  
ہوے جو باوجود ہر قسم کی غامیوں کے قرآن اور حدیث  
کے علم اور ان پر عمل کا مدعی ہے حالانکہ اس فرقہ  
کو علم عمل اور (صحیح دینی) معرفت کے ساتھ  
کسی طرح کا کوئی تعلق نہیں ہے۔

(الحطة فی ذکر الصحاح الستہ ص ۷)

نواب صاحب نے جو کچھ فرمایا سچا فرمایا ہے ایک قرآن اس لیے کہ کلام الملک الملک الملک اور

وہ کہ اس لیے کہ صاحب البیت اور اسی بانیہ

لکھے دنوں کا سرخ سے کہ کمر سے آیا کہ گریا وہ عجیب مانوس اجنبی تھا مجھے تو حیران کر گیا وہ نیز لکھتے ہیں۔

فيا الله العجب من اين يسمون الفهم  
المؤحد بين المخلصين وغيرهم  
بالمشركين وهم اشد الناس  
تعصبا وغلوا في الدين  
(الفتح ۶۸)

یعنی اے قوم اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے (پہا کر رہ)  
عجب کی بات ہے کہ غیر مقلدین کیونکر اپنا نام خاص  
موسم لکھتے اور دوسروں کو (جو تقلید کرتے ہیں) مشرک  
کہتے ہیں حالانکہ خود غیر مقلدین سب لوگوں سے بڑھ کر  
محنت متعصب اور غلی ہیں۔

اور آخر میں لکھتے ہیں۔

فما هذا دين ان هذا الا فتنة  
في الارض وفساد كبير (المحکم ۷۵)

(یعنی غیر مقلدین کا اپنا یا ہوا) یہ طریقہ کئی دین نہیں ہے  
یہ تو زمین میں فتنہ اور بہت بڑا فساد ہے۔

جن جن حضرات کو غیر مقلدین حضرت سے کبھی سابقہ پڑا ہے وہ بخوبی جانتے ہیں کہ فروعی مسائل میں  
فتنہ و فساد برپا کرنا اور انتہائی غلو اور تعصب سے کام لینا ہی اس فرقہ کی واضح علامت ہے۔  
اگر نواب صاحب ہی فرماتے ہیں کہ جو ائمہ کرام تم نے بیان کیے ہیں مثلاً اہم صحیان اہم ابو حنیفہ  
اہم شافعی اور اہم محمد بن الحسن تو انہوں نے ایسی تقلید نہیں کی جیسی تم کہتے ہو (کہ قرآن و حدیث کے ہوتے  
ہوئے کسی کی تقلید کر لی جائے) اور نہ اس کو انہوں نے کبھی جائز قرار دیا ہے بلکہ زیادہ سے زیادہ ان  
سے جو منقول ہے۔

في مسائل يسيرة لم يظفروا فيها  
بنص الله تعالى ورسوله ولم يجدوا  
فيها سوى قول من هو اعلم منهم  
فقلدوه وهذا فعل اهل  
العلم وهو الواجب اه  
(الدين الخالص ص ۵۶۶)

وہ مختصر سے مسائل میں یوں ہے کہ ان میں  
انہیں اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ و  
سلم سے کوئی صراحت نہیں ملی اور ان میں انہوں نے  
اپنے سے زیادہ علم رکھنے والوں کے قول کے علاوہ اور  
کچھ نہیں پایا سو انہوں نے اس میں تقلید کی ہے اور اہل علم  
کا یہی کام ہے اور یہی واجب ہے۔

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ پیش آمدہ غیر منصوص مسائل میں اہل علم کا کام یہی ہے کہ وہ اپنے سے اعلم کی تقلید کریں اور یہی واجب ہے رہا ثواب صاحب کا یہ کہ مسائل یسیرہ (مقررہ سے مسائل) میں ایسا ہوا ہے تو یہ حقیقت ثابتہ کا کھلا انکار ہے کیونکہ جن مسائل میں مقلدین نے تقلید کی ہے وہ بے شمار مسائل ہیں جو مسائل کثیرہ کا مصادیق ہے نہ کہ یسیرہ کا اور ثواب صاحب ہی فرماتے ہیں کہ

واما تقلید من بذل جهداً في اتباع ما انزل الله تعالى وخفي عليه بعضه فقد فسد من هو اعلم منه فهذا محمود غير مذموم وواجب غير مازور كما سيأتي بيانه عند ذكره التقلید الواجب والمسالع انشاء الله تعالى۔  
(الدين النجاشي ص ۵۵)

اس سے بھی صاف طور پر معلوم ہوا کہ لاعلمی کے وقت اپنے سے زیادہ علم والے کی تقلید محمود اور پسندیدہ ہے اس میں اجر اور ثواب تو ہوگا لیکن گناہ کچھ نہ ہوگا۔

اور لاعلمی کے وقت تقلید کے جواز پر علامہ ابو عمرو عثمان بن عثر ابن حنبل (المتوفی ۶۴۶ھ) اور امام شافعی عبد الوہاب بن احمد بن علی (المتوفی ۹۷۳ھ) نے بھی غاصد بحث کی ہے (ملاحظہ ہو علی الترتیب قیام اہل النیاز والاحادیث اور میزان الکبری ص ۲۱)۔

(۶) حضرت مولانا محمد عبدالحی کھنوی (المتوفی ۱۲۰۴ھ) باطل اور پیچری فرقہ کی تردید کرتے ہوئے آخر میں لکھتے ہیں کہ

والعصری افساد هؤلاء الملاحدة وافساد اخوانهم الاغاض المستهوزة بغیر المقلدین الذین سمو انفسهم

مجھے اپنی زندگی (کے خالق) کی قسم ان محدوں کا فساد برپا کرنا اور ان کے چھوٹے بھائیوں کا فساد برپا کرنا جو غیر مقلدین سے مشہور ہیں اور جو اپنے آپ کو پیچری

بأهل الحديث وشتان ما بينهم  
وبين أهل الحديث قد شاع  
في جميع بلاد الهند وبعض بلاد  
غير الهند خربت به البلاد  
ووقع النزاع والعناد فالحمد لله  
المعشكى واليه العتصرع والملقب  
بداً الإسلام عربياً وسيعود عربياً  
فظوبى للغرباء ولقد كان حدوث  
مثل مؤلثة المفسدين والملحدین  
في الأزمنة السابقة في أزمنة  
السلطنة الإسلامية غير مرة فقاتلهم  
أساطين الصلة وسلاطين الامة  
بالصوامر المنكية واجروا عليهم  
الجوارم المفنية فاندفعت فتنتهم  
بهلاكهم ولما لم يبق في بلاد الهند  
في اعصارنا سلطنة اسلامية  
ذات شوكة وقوة عممت الفتن  
واوقعت عباد الله في المحن  
وانا لله وانا اليه راجعون انتهى الخطب

والا نأمر المرفوعة في الاشارة المعنوية ۲۴۵ طبع في سنة ۱۲۸۵

کہلاتے ہیں اور انہیں محدثین کراٹھ سے کیا معلق اور  
نصبت؟ یہ لوگ ہندوستان کے سب شہروں میں  
اور ہندوستان کے علاوہ دوسرے بعض شہروں  
میں پھیل چکے ہیں اور ان کی وجہ سے شہروں میں خرابی  
بھگتا اور عداوت واقع ہو چکا ہے سو اللہ تعالیٰ ہی کی  
طرف شکوہ عاجزی اور التجا ہے اسلام کی ابتداء  
بھی غربت میں ہوئی اور لوٹے گا بھی یہ غربت میں  
سو غرباء کے لیے خوشی ہو رہے شک ایسے مفرد اور ملکہ  
پچھلے زمانوں میں اور اسلامی سلطنت میں کئی مرتبہ ظاہر  
ہوئے لیکن اکابر ملت اور امت کے بادشاہوں نے  
ان کا مقابلہ قاطع قرار دیا کیا اور ان پر کاٹنے اور  
قتل کرنے والی تلامیں چلائیں اور ایسے ملکہوں کی ہلاکت  
سے یہ فتنہ ختم ہوا مگر ہمارے زمانہ میں جب کہ ہندوستان  
میں وہ بدیہ اور قوت والی اسلامی سلطنت ہی باقی  
نہ رہی تو یہ فتنے عام ہو گئے اور ان فتنوں نے اللہ تعالیٰ  
کے بندوں کو مشقتوں میں مبتلا کر دیا۔

ان الله وانا اليه راجعون

حضرت مولانا لکھنوی کے اس بیان کو غیر متقدمین حضرات غلط اور کم از کم تعصب اور غلو سے تعبیر  
کریں گے اور اس طرح وہ اپنے آپ کو اور اپنے حواریوں کے نفوس کو تکیہ دیکر مطمئن کریں گے لیکن  
مولانا مرحوم کا یہ بیان ایک خالص حقیقت ہے جس کا انکار بغیر کسی تعصب اور غالی کے اور کوئی

نہیں کرے گا اور نہ کر سکتا ہے؟ کیونکہ ۔

ستم کیشی کو تیری کوئی پہنچا ہے نہ پہنچے گا اگرچہ ہو چکے ہیں تجربے سے پہلے فتنہ مکرانوں  
(۷) مشہور غیر مقلد عالم مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی (المتوفی ۱۳۳۸ھ) فرماتے ہیں: ہمیں برس کے  
تجربے سے ہم کو یہ بات معلوم ہوئی ہے کہ جو لوگ بے علمی کے ساتھ مجتہد مطلق اور مطلق تقلید کے تارک  
بن جاتے ہیں وہ آخر اسلام کو سلام کرنے بیٹھتے ہیں کفر و ارتداد و فسق کے اسباب دنیا میں اور بھی بکثرت  
موجود ہیں مگر دینداروں کے بلے دین ہو جانے کے لیے بے علمی کے ساتھ ترک تقلید بڑا بھاری سبب ہے  
گمراہی کا۔ اہل حدیث میں جو بے علم یا کم علم ہو کر ترک مطلق تقلید کے مدعی ہیں وہ ان نتائج سے ڈریں اس گمراہی  
کے عوالم آئندہ اور خود بخود ہو جاتے ہیں انتہی بلغندہ (رسالہ اشاعت السنۃ ج ۱ مطبوعہ ۱۸۸۸ء ماخوذ  
از ذخیرہ التقلید ص ۱۷)

مشہور ہے کہ گھڑ کا بھیدی لٹکا ڈھانے مولانا موصوف خود غیر مقلد ہیں اور ان کے خطاب کا  
سنہ بھی غیر مقلدین حضرات ہی کی طرف ہے کہ بے علم کے لیے ترک تقلید کفر و ارتداد کا ذریعہ ہے اور  
سبع صدی کے طویل اور صحیح تجربہ کے بعد مولانا موصوف نے یہ فرمایا ہے اور جو کچھ فرمایا وہ بالکل بجا اور  
صحیح فرمایا ہے، اس لیے کہ جاہل کے لیے واقعی ترک تقلید ارتداد کا کھلا دروازہ ہے۔ عبد الشکر علی  
اسلم جیلر چوہری۔ نیا نفتح پوری، ڈاکٹر غلام جیلانی بقی (جو حدیث کے منکر تھے لیکن اب ہماری کتاب  
صرف ایک اسلام کے مطالعہ کے بعد وہ اپنے غلط نظریہ سے رجوع کر چکے ہیں) ڈاکٹر احمد دین کاظمی  
علامہ مشرقی۔ چودھری غلام احمد پرویز۔ تنہا عبادی اور حتیٰ کہ مرزا غلام احمد قادیانی بھی اسی ترک تقلید کے  
چورد و راز سے سے بالآخر ارتداد کی منزل میں پہنچے ہیں اور مولانا مودودی صاحب نے بھی جن بعض بنیادی مسائل  
میں ٹوکریں کھائی ہیں۔ اور جن بعض مسائل میں پوری ملت اسلامیہ اور سلف صالحین کے مقابل کمر  
لٹوک کر کھڑے ہو گئے ہیں یہ سب ترک تقلید ہی کا نتیجہ ہے ہم نے مؤخر الذکر کے علاوہ ان کے  
متعلق ہم نے مودودی صاحب کے چند غلط فتوے میں مختصر بحث کی ہے وہاں ہی دیکھ لیں عبادی  
سب کی خود اپنی عبارات انکار حدیث کے نتائج میں پیش کر دی ہیں کہ اسلام۔ مذہب اسلام کے  
بنیادی عقائد اور احادیث کے بارے میں ان کے کیا نظریات ہیں؟ وہ آپ حضرات اسی میں  
لاحظہ فرمائیں صرف دو حوالے ہم یہاں عرض کرتے ہیں غور فرمائیں۔

۱۔ نیاز صاحب لکھتے ہیں کہ۔ اگر مولویوں کی جماعت واقعی مسلمان ہے تو میں یقیناً کافر ہوں اور اگر میں مسلمان ہوں تو یہ سب مسلمان ہیں کیونکہ ان سب کے نزدیک اسلام نام ہے صرف کوثر تقلید کا اور تقلید بھی رسول و احکام رسول کی نہیں بلکہ بخاری و مسلم و مالک وغیرہ کی اور میں سمجھتا ہوں کہ حقیقی کیفیت یقین کی اس وقت تک پیدا ہی نہیں ہو سکتی۔ جب تک ہر شخص اپنی جگہ غور کر کے کسی نتیجہ پر نہ پہنچے قصہ مختصر یہ کہ اولین بیزاری اسلامی لٹریچر کی طرف مجھ میں احادیث نے پیدا کی (بلغظہ من ویزدان حصہ اول ص ۵۴) جناب نیاز صاحب ترکہ تقلید کر کے اور اپنی جگہ غور کر کے جس نتیجہ پر پہنچے ہیں اس کی دہائی تو بہت دراز ہے لیکن صرف چند حوالے ہم یہاں عرض کرتے ہیں۔

چنانچہ وہ لکھتے ہیں

(۱) سب سے بڑی ماحول پرستی جو سوشلزم ہے اور بہت سے ادیان کا محذور کا اعتقاد ہے۔  
(من ویزدان حصہ اول ص ۵۹)

(۲) صرف یہ کہ محذور کسی ظاہر ہی نہیں ہوئے بلکہ یہ سب داستانیں ہیں جو صدیوں بعد گھڑی گئیں۔  
(بلغظہ من ویزدان حصہ اول ص ۵۹)

(۳) میں اس سے قبل بھی بار بار لکھ چکا ہوں اور اب پھر اس کا اعادہ کرتا ہوں کہ جب تک مذہب کا وجود باقی ہے دنیا کا امن و سکون خطرہ میں ہے (بلغظہ من ویزدان ص ۵۹ حصہ اول)

(۴) بعض لوگ کہتے ہیں کہ معتدات مذہبی سے ہم کو کیا نقصان پہنچتا ہے اگر ہم دوزخ و جنت حور و قصور جن و ملک معجزہ و حرق عادات وغیرہ پر عقیدہ رکھتے ہیں تو اس میں حرج ہی کیا ہے۔ جب کہ ان عقائد کا مقصد بھی اصلاح اخلاق ہے لہذا یہ بات قرین عقل معلوم ہوتی ہے لیکن فی الحقیقت ان عقائد کے نقصانات حد درجہ ہلکے ہیں یہ معتدات چونکہ بیکر روایات پر مبنی ہیں اور عقل و ذہانت کا ان سے کوئی تعلق نہیں اس لیے ان کو صحیح سمجھ لینے کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ہمارا ذہن حقائق کی جستجو سے منحرف ہو جاتا ہے اسباب و نتائج کے رابطہ کو سمجھنے کی اہلیت ہم میں باقی نہیں رہتی انسان کے تمام قوار ذہنی مضمحل ہو جاتے ہیں اور ترقی مسدود ہو جاتی ہے۔

(بلغظہ من ویزدان حصہ اول ص ۵۹)

قارئین کرام انصاف سے غور فرمائیں کہ ترکہ تقلید کیا رنگ اور کیا نتیجہ لائی ہے کہ اسلام کے



بنیادی عقائد ہی سے انحراف کر کے نیا ذمہ صاحب ارتداد کو اختیار کر چکے ہیں۔

۱۷ ڈاکٹر احمد دین صاحب لکھتے ہیں کہ۔ اور ہم لوگ بھی وحدت الہی حاصل کر سکتے ہوئے الحمد للہ بننے سے پہلے معلوم ہوا کہ یہاں بجائے وحدت الہی کے وہ شرک ہے جو نہایت مجھ سمجھ کر بڑے غور سے کیا جاتا ہے (ملاحظہ پیغام توحید ص ۱۷)

اور لکھتے ہیں کہ۔ کیونکہ کتب صحاح ستہ قطعی طور پر قرآن مجید کے خلاف ہیں (ملاحظہ ص ۱۷) یہی ڈاکٹر احمد دین صاحب جو ترک تہذیب کر کے الحمد للہ بننے سے پہلے ترقی کر کے یہاں تک پہنچ گئے کہ وہ حضرات مصنفین صحاح ستہ کے نام اور ان کے منین وفات ذکر کرتے ہیں اور نام یہ بتاتے ہیں بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، ابن ماجہ اور نسائی، پھر آگے لکھتے ہیں۔ یہ مذکورہ لوگ صحاح ستہ روایات کے طوفان کے تیار کرنے والے ہیں جو مسلمانوں میں فرقہ بندی کرنے کے اصل موجد ہیں جنہوں نے وفات جناب رسول اللہ کے اسی سال کے بعد مختلف فرقوں کی بنیادیں قائم کی ہیں یہ لوگ مسلمانوں کے ام بنائے جاتے ہیں جو محمد رسول اللہ کے نام کی طرح ہی مانے جاتے ہیں ان اماموں نے اپنی بائبل کی جھوٹی روایات کو اور اپنی ذاتی افراء کو رسول اللہ کے نام پر لوگوں کو منوائی ہیں۔

(ملاحظہ پیغام اتحاد بالقرآن ص ۱۷)

اور نیز صحاح ستہ کے مصنفین کے بارے میں لکھتے ہیں۔

جناب محمد رسول اللہ اور مومنین نے جس وقت تبلیغ قرآن کی شروع کی تھی تو مخالفین یہود نصاریٰ اور دیگر کفار مخالفت کرنے لگے اور ہر طرح سے تبلیغ کو روکتے رہے اسی ان قائل یہ مذکور جماعت مخالفین کی ہے جس کی بابت قرآن مجید میں مفصل ذکر اللہ تعالیٰ نے کیا ہوا ہے یہی جماعت منافقین ترقی کرتے ہوئے بعد وفات جناب محمد رسول اللہ کے کچھ زمانہ گزر جانے کے بعد یہ کتابیں بنا کر اپنے مذہب بائبل کی اشاعت کرنی شروع کر دی۔ (ملاحظہ پیغام اتحاد بالقرآن ص ۱۷)

قارئین کرام غور فرمائیں کہ جو کتب تہذیب کا پھل اور ثمرہ کیا برآمد ہوا مزید تبصرہ کی ضرورت نہیں ہے۔

مولوی عبد اللہ چکرا لوی بانی فرقہ مسٹرین حدیث غیر مقلد تھا چنانچہ محقق مؤرخ شیخ محمد اکرام صاحب اس فرقہ کا تذکرہ کرتے ہوئے

بانی فرقہ چکرا لوی غیر مقلد تھا

لکھتے ہیں کہ اس گروہ کا ایک مرکز سہجاب میں ہے جہاں لوگ انہیں چکرا لوی کہتے ہیں اور یہ اپنے





(۱) مولوی محمد ابراہیم صاحب سیالکوٹی ہی وہ پہلے بزرگ ہیں جو حضرت ام مولانا عبد الجبار صاحب غزنوی مرحوم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور مولوی ثناء اللہ صاحب کی تفسیر (عربی) کو جماعت المحدثین کے لیے ایک فتنہ قرار دیا اور کہا کہ مرزائی فتنہ سے یہ زیادہ فتنہ ہے اگر آپ حضرات نے کوئی اصلاحی قدم نہ اٹھایا تو پھر کس سے اس کی توقع کی جاسکتی ہے؟ ملاحظہ فرمائیے کہ ص ۱۸۷ شریعۃ العزیزہ پیکر ٹری مرکزیر المحدثین ہند لاہور)

(۲) شیخ محمد بن عبد اللطیف آل محمد بن عبد الوہاب کا فیصلہ۔

مولوی ثناء اللہ نے اپنی تفسیر میں حلویہ۔ اتحادیہ۔ جمیئہ اور معتزلہ کے مذاہب کو جمع کر رکھا ہے اور اپنی تائید میں ان لوگوں کے اقوال نقل کیے ہیں جو نہ حجت کے طور پر پیش کیے جاسکتے ہیں اور نہ ان لوگوں کے متعلق (محدثین کی) اچھی رائے ہے پس نہ تو مولوی ثناء اللہ سے علم حاصل کرنا جائز ہے۔ اور نہ اس کی اقتدار جائز ہے اور نہ اس کی شہادت قبول کی جائے اور نہ اس سے کوئی بات روایت کی جائے اور نہ اس کی امامت صحیح ہے میں نے اس پر حجت قائم کر دی ہے مگر وہ اپنی بات پر اڑنا پس اس کے کفر اور مرتد ہونے میں کوئی شک نہیں پس اسے بچا اور کن رہ کشی اختیار کرنا واجب ہے (فیصلہ مکرمہ ترجمہ ملاحظہ)

(۳) شیخ حسن بن یوسف دمشقی مدرس عرم نے طویل فیصلہ میں یہ بھی لکھا ہے۔

یہ حقیقت ہے کہ یہ تفسیر جو مولوی ثناء اللہ کی طرف منسوب ہے اور وہ ایک بڑا آدمی ہے۔ اپنی خواہشات کا غلام ہے اور اپنے نفس کا قیدی اور بستی ہے اس لیے کہ اللہ تعالیٰ کی کلام میں کوئی ایسی جرأت نہیں کر سکتا مگر وہی جس کو شیطان نے گمراہ کر دیا ہو اور شیطان اُنکی بدعت اور خواہشات نفس کا رفیق بن چکا ہو (ترجمہ ملاحظہ ص ۱۸۷-۱۹۰)

اور نیز لکھتے ہیں کہ

اور مولوی ثناء اللہ نے جو کچھ لکھا ہے وہ صحیح احادیث اور تفسیر صحابہؓ کے مخالف ہے اور سلف صالحین اور قرون ثلاثہ کے اجماع کے خلاف ہے (ص ۱۹۰)

(۴) سلیمان بن محمد بن عبود البغدی اپنے بیان میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ

پس تفسیر القرآن بکلام الرحمن میں جن آیات کی تفسیر میں نے دیکھی ہے اس کا مفسر خود بھی گمراہ ہے

اور دوسروں کو بھی گمراہ کرنے والا ہے اور اس میں کوئی شک نہیں کہ وہ جیسی ہے الی قولہ لیس مسلمانوں پر تو یہ واجب ہے کہ مولوی شہار الشہ سے مقاطعہ کریں اور حکام کا یہ فرض ہے کہ اس کو زجر و قتل منع کریں۔ اگر بایں ہمد وہ توبہ نہ کرے تو نہ تو اس کو سلام کیا جائے اور نہ اس کے ساتھ نشست و برخاست کی جائے اور نہ اس کے پیچھے نماز پڑھی جائے اور نہ اس کی قبر پر دعا کے لیے کھڑا ہو (ص ۲۱)

(۵) شیخ عبد العزیز بن عبد اللہ حلی آل بشر۔ اپنی تحریر میں فرماتے ہیں کہ

اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ تفسیر کلام اللہ صیحح احادیث نبویہ اہل حدیث اور مسلمانوں کی بہت بڑی جماعت کی تفسیر کے خلاف ہے اور اس قابل ہے کہ اس کا مقاطعہ کیا جائے بلکہ تہدید کی غرض سے دیکھنے کے سوا اس کا دیکھنا بھی حرام ہے اور اسی طرح یہ تفسیر اس قابل ہے کہ اس کا مقاطعہ کیا جائے (ص ۲۱)

(۶) مولانا عبد الواحد غزنوی نے بھی مولوی شہار الشہ کو خط لکھا کہ ہم کہتے ہیں کہ تمہاری تفسیروں اور کلام میں وغیرہ تالیفات میں یہ یہ مسائل آمنت باللہ کے برخلاف ہیں الخ (ص ۲۱)

(۷) مقام آردہ میں غیر مقلدین حضرات کے منصفین کی ایک جماعت جو بھی لکھے ایک مقلد مولانا شمس الدین غلیم آبادی بھی تھے انہوں نے جو فیصلہ کیا ہے اس میں یہ بھی ہے کہ تفسیر القرآن بحکم الرحمن کے معانی مذکورہ بلاشبہ ایسے ہیں کہ فرقہ منالہ کے خیالات کو تائید پہنچا سکتے ہیں اور اہل سنت اہل حدیث کے مخالفت اس سے خوش ہوں اور عند المقابلہ اس تفسیر سے تمک کریں (فیصلہ آردہ ص ۲۱)

مشہور غیر مقلد عالم مولانا عبد الواحد غزنوی لکھتے ہیں کہ۔ اور شہار الشہ طحہ زندقہ اور جہم سے ہر درجہ بدتر ہے بلکہ تمام کفار دسے نہیں سے بدتر ہے چنانچہ کتاب التہذیب کفر شہار الشہ میں ص ۲۱ سے ص ۳۹ تک بہت وجہ سے بیان کیا گیا ہے کہ وہ جہم بن جہم اور جہم بن صفوان سے زیادہ تر قتل کا مستحق ہے اگر حکومت اسلام کی ہو بلکہ رافضیہ الحجازیہ السلطانیہ ہیں اہل السنۃ و بین الجمعیۃ الثنائیۃ ص ۲۱ مطبوعہ لبنان سرحد بقی پریس راولپنڈی)

• اور نیز لکھتے ہیں کہ اس شہار الشہ طحہ زندقہ کا قتل تمام علمائے تابعین کے اجماع سے بلکہ ہر قرن کے تمام علمائے اہل سنت کے اجماع سے ثابت ہے الخ (ص ۲۱)

اور نیز تحریر کرتے ہیں کہ۔ اور شہار الشہ کفری تو سب اہل ابواء سے زیادہ بدتر بلکہ اکبروں سے بھی بدتر ہے تو اس سے بطریق اولیٰ بچنا ضروری ہوا کیونکہ مرد منافق زندقہ سے ہے بلکہ باقی جیسے شہار الشہ

متدرج کے نبی پر بحث متحرث ہیں جو سال ببال بطور عادت کے کیے جاتے ہیں الخ (ص ۱۹)

اور ان کے کفر کی ایک مثال یوں بیان کی ہے کہ۔ یہاں ڈیولنڈی میں آریہ کے ساتھ بحث کرنے کو آیا اور اشتہار دیا اور عوام کو جمع کیا اور آریہ کو بیچ پر کھڑا کیا اس آریہ نے قرآن پر اعتراض کیا کہ قرآن میں لکھا ہے۔ ان اللہ علی کل شیء قہر یعنی اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے تو اللہ اپنی مثل بنانے پر بھی قادر ہے یا نہیں؟ سو اس اجمل انسان نے کہا کہ ہاں قادر ہے اپنی مثل بنا سکتا ہے دیکھو اس اکثر الکافرین اجمل انسان کو کہ اس غیبت کے پدید منہ سے کتنے کفر عظیم نکلا جس کا کوئی کافر بھی قائل نہیں ہو سکتا الخ بیفظہ ص ۲۱

(۸) مولانا عبدالحق غزنوی نے اس تفسیر کے رد میں مستقل رسالہ الاربعین لکھا ہے جس میں اس باطل اور محرف تفسیر کا اور اس میں درج شدہ بعض مسائل کا خوب تعاقب کیا ہے اور چالیس صریح غلط بیان کی ہیں اور ابتداء میں لکھتے ہیں کہ آجکل ایک تفسیر عربی مولوی ثناء اللہ کشمیری الاصل امرتسری الوطن میری نظر سے گزری تفسیر کیا ایک اعتلاط کا مجموعہ تاویلات کا ذخیرہ دیکھا تعجب ہے یونہی غلطی کے فضل کی فضیلت اور لیاقت پر کہ الفاظ غلط۔ معانی غلط، استدلال غلط بلکہ تحریفات میں سپرد یوں کی بھی ناک کاٹ دی اور (الاربعین ص ۳۲ پر فٹنگ پریس لاہور)

اور نیز لکھتے ہیں کہ۔ ناحق اہل حدیث کو بدنام کر رہا ہے بلکہ اہل حدیث سے بالکل مخالف اور اہل سنت و جماعت سے خلوج ہے فلاسفہ اور پنچریوں اور معتزلہ کا مقلد ہے نسخہ منسوخ۔ تقدیر معجزات۔ کرامات۔ صفات باری تعالیٰ۔ دیدار الہی۔ میزان۔ عذاب قبر۔ عرش لوح محفوظ۔ دایرہ الارض۔ طلوع شمس از مغرب وغیرہ جو اہل سنت میں مسائل اعتقادہ اجماعیہ ہیں اور آیات قرآنیہ ان پر شاہد ہیں اور علماء اہل سنت نے اپنی تفسیر میں بالاتفاق جن آیات کی تفسیر ان مسائل کے ساتھ کی ہے انہوں نے مولوی ثناء اللہ نے ان سب آیتوں کو تعلقید کفرہ یونان و فرقہ ضالہ معتزلہ و قدریہ و جمیعہ فہم اللہ محرف و بدل کر کے سبیل مومنین جمعوں کو اپنے آپ کو و یَسْبِغَ عَنِی سَبِیْلُ الْمُؤْمِنِیْنَ قَوْلَهُمْ مَا قَوْلُی وَ نَصْرَهُمْ جَهَنَّمُ وَ سَاَتُ مَجِیْدُ کا مصداق بنایا اہل سنت و جماعت تو درکنار تفسیر بنوی سے کچھ سرکار نہیں اکثر تفسیر بنوی سے بر خلاف تفسیر کی ہے الخ (ص ۲۱)

اس کے بعد قرآن کریم کی چالیس آیات کی غلط تفسیر بتقدیر صرف نقل کر کے اور ان کا رد کر کے  
 آخر میں سابق مقدمہ بعدوستان کے تقریباً اسی علماء کرام ان تفسیر کے غلط اور تفسیر بالرائی ہونے پر دستخط ثبت  
 ہیں جن میں چار حضرات دیوبند کے مسلک سے متعلق ہیں۔ حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی شیخ الحد  
 حضرت مولانا محمود الحسن صاحب دیوبند، حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب مفتی دارالعلوم دیوبند  
 اور حضرت مولانا محمد مرتضیٰ حسن صاحب بقیۃ اکثر حضرات غیر مقلد ہیں مولانا عبد الواحد بن مولانا عبد اللہ  
 الغزنوی غیر مستند لکھتے ہیں کہ مولوی ثناء اللہ امرتسری کو خود دوائی و خود بینی نے تباہ کر کے یہاں تک پہنچایا  
 کہ اپنی رائے سے تفسیر کرتے ہیں سلف صالحین تو بجا کے خود ہے وہ احادیث سے بھی مستغنی ہوا۔  
 (الاربعین ص ۵۵)

ظاہر امر ہے کہ حضرات سلف صالحین پر اعتماد ترک کر کے اور اپنی رائے پر بھروسہ کر کے یہی کچھ  
 ہو سکتا ہے جس کے چند نمونے قارئین کرام نے بخوبی ملاحظہ کر لیے ہیں جن سے اہل اسلام کے کلیجے شق  
 ہوتے ہیں انکھیں پُر نہیں اور دل سیاب کی طرح لرزتا ہے۔  
 ٹپک لے شمع! آنسو بن کے پروانے کی آنکھوں سے  
 سراپا درد ہوں حسرت بھری ہے داستان میری  
 ان کی سر پر چند باتیں ملاحظہ فرمائیں

(۱) قرآن کریم میں صاف مذکور ہے کہ میت صاحب اولاد کی بیوی کو خاوند کے ترکہ سے من  
 (یعنی آنکھوں کا حصہ) ملتا ہے۔ مگر مولانا ثناء اللہ صاحب کہتے ہیں کہ اس کو چوتھا حصہ ملے گا۔ اسی  
 طرح قرآن کا یہ حکم ہے کہ میت بغیر صاحب اولاد کی بیوی کو چوتھا حصہ ملے گا۔ مگر مولانا ثناء اللہ صاحب  
 اسے آنکھوں کا حصہ دلاتے ہیں۔ نیز قرآن کریم میں صراحت کے ساتھ مذکور ہے کہ اگر میت کی فقط دو ہی  
 لڑکیاں ہوں تو ان کو جائداد سے ثلثین (یعنی دو تہائی مال) حاصل ہوگا۔ مگر مولانا موصوف ان کو نصف  
 دلاتے ہیں۔ (دیکھئے البرہان الطالع ص ۲۸ و ۲۹)

(۲) قرآن کریم میں یہ وہی فقہ دو ہی عورتیں ہیں کہ اگر وہ حاملہ ہو تو اس کی عدت وضع حمل ہے  
 اور اگر غیر حاملہ ہے تو اس کی عدت چار ماہ اور دس دن ہے۔ مگر مولانا موصوف سے سوال ہوتا  
 ہے کہ بچہ جس کو مرد نے مس نہیں کیا۔ بلکہ سسرالی کے گھر ہی نہیں آئی۔ نہ متوفی اس کے گھر گیا ہے

اس کی عدت پانے کی شرعی وجہ سے۔ جواب: ۱۔ عورت مذکورہ پر کوئی عدت نہیں۔ قرآن شریف میں ہے مَا لَكُمْ عَلَيْهِنَّ مِنْ عِدَّةٍ تَعْتَدُونَهَا (اخبار المجاہدین ۱۹ دسمبر ۱۹۲۲ء) حالانکہ اس آیت میں پہلے صاف مذکور ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نَكَحْتُمُ الْمُؤْمِنَاتِ  
 ثُمَّ كَلَفْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ يَخْرُجْنَ  
 فَمَا لَكُمْ عَلَيْهِنَّ مِنْ عِدَّةٍ تَعْتَدُونَهَا

اے ایمان والو! جب تم مسلمان عورتوں سے نکاح کرو  
 پھر ان کو قبل از عقد نکاح کے طلاق دیدو۔ تو تمہاری ان  
 پر کوئی عدت نہیں جن کو تم شہ کرنے لگو۔

یہ عدت مطلقہ عورت کی ہے نہ کہ بیوہ کی۔ مگر مولانا شار اللہ صاحب یہ عدت بیوہ کی بتلا رہے ہیں۔  
 (۳) قرآن کریم میں بیوہ کی عدت بصورت حمل وضع حمل۔ اور بصورت غیر حمل چار ماہ اور دس دین ہے۔ مگر مولانا شار اللہ صاحب کے سوال ہوتا ہے کہ بیوہ کی عدت کتنے ایام مقرر ہیں۔ وہ ایام کس طرح پر ادائیگے جائیں۔ جواب: ۱۔ بیوہ کی عدت خود قرآن مجید میں مخصوص ہے۔ يَكُنَّ بِحَيْثُ يَأْتِيَنَّ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ۔ تین طہریاتیں جن سے کہے۔ (اخبار المجاہدین ۱۹ دسمبر ۱۹۲۲ء)

قارئین نے دیکھ لیا کہ مولانا شار اللہ صاحب کی گنگا ہی الٹی ہے۔ قرآن میں تو یہ تھا کہ  
 وَأَلَمْ تَلْعَنَ يٰۤأَيُّهَا النَّبِيُّ يٰۤأَنفُسِهِنَّ  
 ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ (پ ۲۔ بقرہ) تین حیض۔

یہ اس مطلقہ کی عدت ہے جسے حیض آتا ہو (اور حاملہ نہ ہو حاملہ کی عدت وضع حمل ہے) اور جس کو حیض نہ آتا ہو۔ کم سنی یا کبر سنی یا کسی بیماری کی وجہ سے اس کی عدت قرآن نے تین ماہ بتلائی ہے۔  
 (۴) مسلمانوں کا بچہ بچہ بھی جانتا ہے کہ سوتیلی دلدی اور رضاعی نانی سے اور رضاعی بہن سے نکاح حرام ہے۔ اور قرآن کریم میں پہلے دو دلائل النص سے اور تیسرا عبارت النص سے مذکور ہے۔ مگر مولانا شار اللہ صاحب ان سب کا نکاح جائز قرار دیتے ہیں (دیکھو البرہان الساطع ص ۱۹)

کہاں تک نکھا جائے! آپ دیکھ چکے کہ ترک تعلید اور تعلید سے نفرت کیا کیا غمراہ لائی۔ ایک لطیفہ پر یہ بحث ختم کی جاتی ہے۔ مولانا شار اللہ صاحب لکھتے ہیں۔  
 ماں نے دنا سے مال حاصل کیا۔ بیٹا تو بہ کرے تو مال حلال ہو سکتا ہے۔

(اخبار المجاہدین ۲۵ ستمبر ۱۹۲۳ء)



واہ سے! مولانا ثناء اللہ صدیقی جاول تیرے ۔

راک بگڑنے سے ترے لاکھ درستی اپنی اک عداوت سے تری لاکھ محبت ہم کو  
**تاک تعلیق کے نتائج** ہر کہ دوسرے کیلئے انتہائی نبیاب ہیں جن میں سے  
**تاسف بالکے تاسف** بعض آپنے ملاحظہ کر لیں اور بات بہت طویل ہے ۔

ان کے باتو غستم و غم دل ترسیدم کہ اذروہ شوقی و گرتہ سخن بیا رست  
 مگر ہزار ہزار افوس ہے کہ غیر مقلدین حضرات کو فقہ اور تعلیق کے عیوب خود تراشیدہ و نظر  
 آتے ہیں لیکن ترک تعلیق کا کوئی نقصان اور عیب نظر نہیں آتا تو تعلیق پر جو کتابیں ان حضرات نے تالیف  
 کی ہیں وہ اس نظریہ سے پر ہیں کم فرصت آدمی کو نتائج التعلیق ہی ملاحظہ کر لینی چاہیے ہم یہاں مشورہ غیر مقلد  
 عالم مولانا عبد المجید صاحب خادم سوہری کا حوالہ عرض کرتے ہیں وہ لکھتے ہیں

توضیحی اہم البریغہ کے مقلد ہیں اور شاید بہت کم لوگ جانتے ہوں گے کہ امام ابو حنیفہ تیرہ سال  
 بڑے ہونے کے باوجود اہم مالک کے شاگرد تھے اور ان سے سماعت حدیث کرتے تھے علامہ ذہبی  
 نے تذکرۃ الحفاظ میں اسکی عمدہ تفصیل لکھی ہے پس حقیقت یہ ہے کہ امام مالک و امام نحاق یعنی استاد  
 شاگرد میں تو کوئی اختلاف کوئی تباہی نہ تھا۔ یہ نفرت و کدورت ان حضرات کے بعد پیدا ہوئی اور اس  
 کی ذمہ داری اہل الرائے و اہل التعلیق پر عائد ہوتی ہے جو اس گوشش میں اب تک لگے ہوئے ہیں کہ

دنیا میں حدیث کا نام و نشان نہ ہے بس وہی فقہ باقی ہے جو اختلافات و محدثات سے پر ہے اور  
 جس میں ظن و قیاس کے علاوہ اور کچھ نظر نہیں آتا بلقلم (تاریخ المشاہیر حصہ دوم ص ۱۱)

خط کشیدہ الفاظ کو غور سے پڑھیے اور اس تعصب اور اہل فقہ سے نفرت و عناد کو دیکھئے جو غیر  
 مقلدین کے رگ و بیش میں سریت کیے ہوئے ہے کہ انہیں کتب حدیث میں کوئی اختلاف نظر نہیں آتا اور  
 جعلی اور موضوع منکو و معلول حدیثوں کا انبار دکھائی نہیں دیتا اور فقہ کے اختلافات و محدثات انہیں سادوں  
 کے اندھوں کی طرح مجھ وقت ہرے بھرے نظر آتے ہیں اور کتب فقہ میں محام استدلال میں قرآنی آیات احادیث  
 اور آثار حضرات صحابہ کرام سے نظر بالکل چوک جاتی ہے۔ ان کا نام تک نہیں لیتے اور جن مقلدین حضرات  
 کی گوشش سے کتب حدیث، شرمع حدیث اور کتب اسماء الرجال وغیرہ عام مرتب و مودن ہوئے وہ  
 حدیثی خدمت انہیں بالکل نظر نہیں آتی بلکہ اٹاپہ کہتے ہیں کہ مقلدین حدیث کا نام و نشان تک مٹانا چاہتے

ہیں لاجلہ وقتۃ اللہ علامہ ذہبیؒ نے یہ نہیں فرمایا کہ امام ابوحنیفہؒ نے حضرت امام مالکؒ سے حدیث کی سماعت کی ہے وہ تو صرف یہ فرماتے ہیں کہ امام اشعث بن عبد العزیزؒ فرماتے ہیں کہ میں نے امام ابوحنیفہؒ کو امام مالکؒ کے سامنے ایسے دیکھا جیسے بچہ اپنے باپ کے سامنے ہوتا ہے علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ

فہذا يدل على حسن ادب ابي حنيفة  
وتواضعه مع كونه اسن من صالحي ثلاث

یہ بات امام ابوحنیفہؒ کے حسن ادب اور تواضع پر دلالت کرتی ہے حالانکہ وہ امام مالکؒ سے تیرہ سال

عشرۃ سنۃ (مذکورہ ص ۱۹۵) بڑھیں

اگر حضرت امام ابوحنیفہؒ نے حضرت امام مالکؒ سے کچھ علمی باتیں اخذ کی ہیں تو حضرت امام مالکؒ نے بھی حضرت امام ابوحنیفہؒ سے ساتھ ہزار کے لیے ہیں۔ یہاں کہ انہیں غلطی میں نہ دلاؤ کہ مؤرخین کے حوالہ سے کھابے اہل علم جانتے ہیں کہ حضرت امام محمدؒ حضرت امام بخاریؒ کے شاگرد ہیں جنہوں نے حضرت امام محمدؒ سے تفریح فرماتے ہیں کہ وہ میری جتنی باتیں فرماتے ہیں اس زمانہ کے جھوٹے ائمہ پر مشتمل ہیں جنہیں سلف صالحین جو حقیقت ماجار الرسولؐ سے جاہل ہیں وہ صفت میں وارث اور خلیفہ ہوئے ہیں شیعوں اور وافض کے یعنی جس طرح شیعوں پہلے زمانوں میں باب اور دہیز کفر و نفاق کے تھے اور مدخل (دروازہ) ملاحدہ و زنادقہ کا تھے اسلام سے نکلنے کی طرف اسی طرح یہ جاہل بدعتی ائمہ شیخ اس زمانہ میں باب اور دہیز اور مدخل ہیں ملاحدہ اور زنادقہ منافقین کے مثل اہل تشیع کے الی ان قال مقصود یہ ہے کہ رافضیوں میں ملاحدہ تشیع ظاہر کہہ کے حضرت علیؑ اور حسینؑ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی غلو کے ساتھ تعریف کر کے سلف کو ظالم کہہ کر گالی دیدیں اور پھر جس قدر الحاد و زندقہ پھیلائیں کچھ پرواہ نہیں اسی طرح ان جہال بدعتی کا ذب المحدثوں میں ایک دفعہ رفع یدیں کر کے اور تعلید کار دکنے اور سلف کی جھک کر کے مثل امام ابوحنیفہؒ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی جن کی امامت فی الفقہ اجماع امت کے ساتھ ثابت ہے اور پھر جس قدر کفر اعتقادی اور الحاد اور زندقہ لیتے ان میں پھیلائے بڑی خوشی سے قبول کرتے ہیں اور ایک ذرہ چسپ بچھیں بھی نہیں ہوتے اگرچہ علماء اور فہما اہل سنت ہزار و ہزار ان کو متنبہ کریں ہرگز نہیں سنتے سبحان اللہ تعالیٰ ما شبہ الیلۃ بالبارۃ اور ہر روز اس کا یہ کہ وہ مذہب و عقائد اہل السنۃ و الجماعۃ سے نکل کر ابتاع سلف سے متکلف و عار سمجھنے والے) و تحکیر ہو گئے ہیں فافہمو و تدبوا الی ان قال پھر ملاحدہ و زنادقہ قادیانیت نکلے۔ تو

انہوں نے بھی انہی کے باب اور دہلیز اور داخل سے داخل ہونا اختیار کیا اور جماعات کثیرہ کو ایمان سے مرتد اور منافق بنایا اور جب ملاحظہ فرمادہ چکے تو اور نکلے تو وہ بھی انہی کے دہلیز و دروازہ سے داخل ہوئے اور ایک خلیق کو اُن سے مرتد بنایا اور اب جب یہ مولوی شہار اللہ خاتمہ المسیحین نکلا تو وہ بھی انہی جہاں الطریق کے باب اور دہلیز سے داخل ہو کر کیا جو کچھ کیا یعنی پہلے اُس نے سید متین اور حسین حسین اسلام کہ اجماع اُمت مرحومہ اور اتباع سلف صالحین ہے کہ خیر القرون ہیں اس کو توڑا اور پھر اسلام میں کفر اور نفاق کو داخل کیا اور تحریف کلام الہی و قرآن مجید کی اوپر مذاہب ملاحدہ و زادقہ کے ایسی کہ یہودیوں سے بھی بڑھ گیا اور الحاد و جہیت اور نیریت اور کفر پاست فلاسفہ و دھرتیہ کو اسلام میں بدلتیہ و مکر و فریب اور تحریف کے داخل کیا الخ بلغظہ (کتاب التوحید والنسب فی رد اہل اللحاد والبدعۃ المستتب بہ اظہار کفر شہار اللہ بجمع اصول اُمت باللہ ص ۲۶۳ و ص ۲۶۴)

محترم جناب قاضی صاحب نے جو کچھ فرمایا ہے حق فرمایا ہے کہ نام نہاد اہلحدیث کے نزدیک تقلید کا انکار کرنا رفع یدین کرنا زور سے آمین کہنا اہم کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنا اور اس پر شدید اصرار کرنا اور حضرت ائمہ دین پر خصوصاً حضرت اہم البغیظہ پر بلا سانس لے کر بنا وغیرہ ہی پیارا دین اور محبوب عمل ہے اور اسی میں ان کو خوشی اور لذت حاصل ہوتی ہے اور عمر و وقت وہ اسی کے دھپے سہتے ہیں کسی غیر مسلم کے سلمان ہونے کی اکثر انہیں اتنی خوشی نہیں ہوتی جتنی کہ ترک تقلید کر کے کسی کے غیر مقلد ہونے اور رفع یدین وغیرہ کرنے کی ہوتی ہے مثلاً وہ کہ دیکھیں عیاں رچے بیاں اور اصولی باتوں کو اکثر نظر انداز کرتے ہیں ۔

پلٹ پلٹ کے نفس ہی کی سمت جاتا ہوں کسی نے راہ بتلائی نہ آشیانی کی

(۹) اپنے دور کے مشہور و معروف غیر مقلد بزرگ عالم مولانا محمد ابراہیم صاحب میرٹھ لکھنؤ (دستخط ۱۲۵۵ھ) فرماتے ہیں عنوان انجم اہلحدیث کا مسلک مبین۔ کیا ہمارے حنفی بھائی ہم اہلحدیثوں کے متعلق یہ خیال رکھتے ہیں کہ ہم تقلید سے مطلقاً انکار کرتے ہیں اور عوام کو تعلیم کرتے ہیں کہ وہ باوجود رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث یا اقوال صحابہ نہ ملنے کے اور خود بھی کتب متداولہ مشورہ میں علمی قابلیت نہ رکھنے کے اقوال ائمہ کو (معاذ اللہ تعالیٰ) اٹھ کر ادیا کریں اور مادہ پر آزاد ہو کر جو چاہیں سو کیا کریں؟ اگر ان کا یہی خیال ہے تو ہم صاف الفاظ میں اعلان کرتے ہیں کہ انہوں نے ہمارا مسلک سمجھنے میں تحقیق سے کام نہیں

یہ عزائمات سابقہ میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے ذکر قرآن کریم اور حدیث شریف کی موجودگی میں کسی کا کوئی قول اور  
 رائے مستبر نہیں ہے۔ (صفہ ۱) وہ زیادہ تر حنفی فقیر علماء کی کثریات سے نقل کیا گیا ہے اگر آپ ان کے مطابق  
 عمل پیرا ہوں تو ہمارا بھی اس پر عداوت نہیں تاکہ روزمرہ کی نزاع مٹ جائے اور ہم ہر دو فرائض خوشی سے  
 کریں۔

کون کہتا ہے کہ ہم تم میں جدائی ہوگی یہ ہوائی کسی دشمن نے اڑائی ہوگی  
 (بلغلظہ تاریخ الحمدیث ص ۱۱۸ طبع ۱۹۵۳ء)

اس کے بعد مولانا نے معیار الحق کے حوالہ سے تقلید کی چار قسمیں اور ان کے احکام کہ باقی رہی  
 تقلید وقت لاعلمی الی قولہ غرضیکہ وہ مقلد مذہب اپنے امام کا نہیں چھوڑتا بلکہ معیار الحق ص ۱۵۷  
 ص ۱۶۱ نقل کر کے آگے لکھا ہے۔ اسی طرح اسلامی دنیا میں الحمدیث کے مستم پیشوا و مجتہد امام شوکانی  
 رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ (المتوفی ۱۲۵۰ھ) نے القبول المغنیہ میں اولیٰ تقلید پر سیر کن بحث کی ہے اور اپنی  
 بے نظیر تفسیر فتح القدیر میں آیت وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ (بنی اسرائیل ۵۱) کو اور  
 آیت اِنَّ الظَّنَّ لَا يَغْنِيْ مِنْ الْحَقِّ شَيْئًا (انجم پ ۲۶) کے عموم کو مخصوص البعض کہ کر اتباع  
 رائے کی جائز اور ناجائز صورتیں صاف الفاظ میں بیان کرتے ہیں اور کوئی صاحب علم جو نصوص قرآن  
 و حدیث پر بالغ نظر رکھتا ہو اور اس کو خدا کے علوم خدا میں سے بھی کافی حصہ دیا ہو اور طبع کی مصلحت  
 اور اصابت رائے کی نعمت بھی بخشی ہو اس تقسم سے گریز نہیں کر سکتا ورنہ نصوص کی عدم رعایت  
 سے معاذ اللہ تعالیٰ شریعت مہمل و بیکار بھی جائیگی اور بصورت فقدان نص اجتہاد کی ضرورت کو تسلیم نہ  
 کرتے ہوئے شریعت عالمگیر اور اقام قیامت قائم نہ جانیگی اور یہ دونوں باتیں درست نہیں۔  
 نیز یہ کہ فقہ حنفی میں کتاب حدیث میں مسائل فقیر کی اسناد میں روایات سے جو ثبوت پیش کیا ہے اور  
 ان کی تائید میں اصولی و معتدلی باتیں سمجھائی ہیں ان میں امام برہان الدین مرغینانی و مصنف ہالیہ کی سعی  
 معاذ اللہ تعالیٰ بے سود گنی جائیگی اور یہ بات سوائے کسی جاہل اور بے سمجھ کے کون کہے گا؟ ہذا واللہ العادی  
 رانتہی بلغلظہ تاریخ الحمدیث ص ۱۱۹ و ص ۱۲۰)

مصنف مزاج غیر مقلدین حضرات سے گزارش ہے کہ وہ مولانا موصوف کی اس عبارت کو  
 ٹھنڈے دل اور غور سے بار بار پڑھیں کہ غیر منصوص مسائل میں اجتہاد اور قیاس کو ترک کر کے کیا

مذہب اسلام عالمگیر ہو سکتا ہے؟ اور کیا تاقیامت پیش آمد وغیرہ مخصوص مسائل میں تقلید ترک کر کے مادہ پر کار زاد ہونے کی گنجائش کسی کو دی جا سکتی ہے؟ اور کیا ہدایہ جیسی علمی اور تحقیقی کتاب سے سرت نظر کی جا سکتی ہے؟ جو ایسا کریمہ کلام قبول مولانا موصوفت وہ جاہل اور بے کھج ہو گا وہ عالم اور عاقل کہلائے گا سچائی ہی نہیں ہے جو غیر متقدمین حضرات صاحب ہدایہ وغیرہ کے بارے میں اچھی رائے نہیں رکھتے وہ مولانا میر صاحب کا یہ مقولہ بھی یاد رکھیں جس کو وہ شیخ الکل مولانا سید نذیر حسین صاحب سے نقل کرتے ہیں کہ۔ ہم ایسے شخص کو جو ائمہ دین کے حق میں بے ادبی کرے چھوڑنا راضی جانتے ہیں۔

(بلغظم عاشیہ تہذیب اہل حدیث ص ۳۷)

ہدایہ کی خلاف تعصب اور جاہالت کا بدترین مظاہرہ | قارئین کرام نے فقہ حنفی کی بہترین کتاب ہدایہ کی تعریف و توصیف تو مولانا میر صاحب سے سُن لی ہے اب آپ اس دور میں غیر متقدمین کے وکیل اعظم کی کتاب کا ایک ترجمہ بھی ہدایہ کے بارے میں چنانچہ وہ اس عنوان سے لکھتے ہیں۔

مصنف ہدایہ کا قلم اس درجہ بے دھڑک بنا اور بے خوف ہے کہ مصنف ہدایہ کا بطل طوفان | جھوٹ و افتراء میں اسے انتہائی لذت و علاوت محسوس ہوتی ہے چنانچہ تراویح باجماعت کو سنت ثابت کرنے کی غرض سے واضح الفاظ میں لکھا ہے انھما سند کذا روی الحسن عن ابی حنیفۃ رحمہ اللہ واطلب علیہا الخلفاء الراشدون۔ (ہدایہ ص ۱۱۱ مطبوعہ مجتہبی دہلی) تراویح باجماعت سنت ہے کیونکہ حسن بن زیاد نے اہم ابو حنیفہ سے روایت کیا ہے کہ فقہار راشدین نے اس پر ہمیشگی فرمائی ہے۔

یہ ہے کہ حضرت امام کا یہ قول زندگی میں تو کیا بعد وفات خواب میں بھی حسن یا کسی اصلیت واقعہ | دوسرے شاگرد سے منقول نہیں اور قطعاً نہیں گویا حضرت امام پر یہ ہدایہ ایسی مقدس دستہ کتاب کا حکم کھلا افتراء ہے جس کتاب کی تقدیس کا یہ عالم ہوتا ہے حنفی مذہب کی اساس قرار دینا جنوں اور مذہب سے سخری مذاق نہیں تو اور کیا ہے؟ حانظ ذہنی جو کہ حنفی مذہب کا ذمہ دار رہن اور تخریج ہدایہ کا بیابانگ دہلی مدعی ہے مصنف ہدایہ کے اس افتراء عظیم کو دیکھ کر انتہائی شرمندہ و نادم ہو کر اس پر کچھ نہ کہہ کیے بغیر خاموشی سے گزر گیا ہے لیکن حافظ ابن حجر جو تخریج ہدایہ پر تسلیم

اُٹھاتے ہیں تو اپنی ناپائیدار علمی معلومات کے باوجود مصنف ہدایہ کے اس قول باطل پر حیرت زدہ ہو کر فرماتے ہیں ہا وجدناہ یعنی مصنف ہدایہ کے اس قول کا کہیں مُسَرِّع و ثِقَان نہیں ملا۔  
جو مَن میں آیا ہے نام شریعت دے دیا

(انتہی بلغۃ نتائج التعلیہ ص ۱۵۱)

الجواب :- ہم مکہ تراویح کی بحث کو جو ہماری پیش نظر کتاب کے موضوع سے غیر متعلق ہے یہاں نہیں چھیڑنا چاہتے اس پر الگ اور خاصے معلومات ہم نے جمع کیے ہیں اللہ تعالیٰ کی توفیق شامل حال ہوئی تو وہ الگ کتابی شکل میں مرتب اور تدوین ہوں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔ یہاں صرف مؤلف نتائج التعلیہ کے جمل مرکب کا اختصار اتنا ذکر مقصود ہے افسوس اور حیرت ہے کہ جو شخص ہدایہ کی عبادت سمجھنے کی اہلیت نہیں رکھتا وہ صاحب ہدایہ کے بائیں شرم و حیا کو بالائے طاق رکھ کر سوائے الفاظ استعمال کرتا ہے ذیل کے ائمہ بغور ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) لاندہ و اظہر علیہا الخلفاء الراشدون یہ صاحب ہدایہ کی اپنی قائم کردہ دلیل ہے یہ نہیں کہ اس کو وہ حضرت ام ابو حنیفہ سے روایت کرتے ہیں جیسا کہ مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ کیونکہ حسن بن زیاد نے حضرت ام ابو حنیفہ سے روایت کیا ہے کہ عطاء را شیدین نے اس پر ہمیشگی فرمائی ہے۔ ملاحظہ کیجئے کہ یہ کتنا عظیم تعصب اور بڑی جہالت ہے کہ صاحب ہدایہ کی اپنی قائم کردہ دلیل کہ حضرت ام ابو حنیفہ کی روایت بنا ڈالا ہے اور پھر غدا اخروی سے بے نیاز ہو کر اعتراض شروع کر دیا ہے کیا اسی کا نام تحقیق ہے؟

(۲) ام حسن بن زیاد نے حضرت ام ابو حنیفہ سے صرف یہ نقل کیا ہے کہ تراویح سنت ہیں اور علامہ عینی و ام حسن کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ ام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ تراویح سنت ہیں۔ (عمدة القاصی ص ۱۱۱) اور ام ابو الفضل مجید الدین عبد اللہ بن محمود الموصلی الحنفی (المتوفی ۷۸۳ھ) فرماتے ہیں کہ ام اسد بن عمرو نے ام ابو یوسف کے حوالہ سے نقل کیا ہے وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ام ابو حنیفہ سے تراویح کے بارے اور حضرت عمر ثمالی نے اس سلسلہ میں جو کچھ کیا اس کے متعلق چھپا تو انہوں نے فرمایا کہ تراویح سنت موکدہ ہیں اور حضرت عمر ثمالی نے اس کو اپنی طرف سے ایجاد نہیں کیا اور اس میں انہوں نے کسی بدعت کا ارتکاب نہیں کیا بلکہ انہوں نے جو کچھ فرمایا ہے وہ

ایک اصل اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد و اجازت پر مبنی ہے اور بلاشبہ حضرت عمرؓ نے یہ سنت جاری کی اور لوگوں کو حضرت ابی بن کعب کی امامت پر جمع کیا تو انہوں نے تراویح کی جماعت کرائی اُسے فرماتے ہیں کہ

والصحابۃ متوافرون منهم عثمان  
وحلی و ابن مسعود والعباس وابنہ  
وطحہ والذبیہ ومعاذ وأبی وغنیہم  
من المهاجرین والانصار رضی اللہ  
تعالیٰ عنہم اجمعین وما وکد  
علیہ واحد منهم بل ساعدہ  
ووافقہ وامر وابذلک  
(الاحتیاء لتعلیل المقارنہ ص ۶۸)

اس وقت حضرات صحابہ کرامؓ ہجرت موجود تھے جن میں حضرت عثمانؓ حضرت علیؓ حضرت ابن مسعودؓ حضرت عباسؓ حضرت ابن عباسؓ حضرت طلحہؓ حضرت زبیرؓ حضرت معاذؓ حضرت ابی اور ان کے علاوہ دو سکرہ ہاجرین اور انصار تھے اللہ تعالیٰ ان سب سے راضی ہو اور ان میں سے کسی ایک نے بھی اس کارروائی نہیں کیا بلکہ سب نے حضرت عمرؓ کی مساعدت اور موافقت کی اور سب نے اس کا حکم دیا ہے۔

اور علامہ ابراہیم بن محمد الحلبی الحنفیؒ (المتوفی ۶۵۹ھ) بھی امام حسنؓ بن زیادہ کے حوالہ سے حضرت امام ابوحنیفہؒ سے تراویح کا سنت مؤکدہ ہونا نقل کرتے ہیں (کبیری ص ۳۸۲)

اور مولانا عبدالحی بکھنویؒ بھی تراویح کو سنت مؤکدہ فرماتے ہیں اور تصریح کرتے ہیں کہ

وعلیہ جمہور اصحابنا وجمہور العلماء ولما ما نقلہ بعض اصحابنا ان التراویح مستحب فہو مخالفت للدرایۃ والروایۃ۔ (التعلیل الممجید ص ۱۱)

اسی پر جمہور اصناف اور جمہور علماء ہیں اور جو ہمارے بعض اصناف نے یہ نقل کیا ہے کہ تراویح مستحب ہیں تو ان کا قول روایت اور روایت دونوں کے خلاف ہے۔

غیر متقلدین حضرات کو تراویح کا سنت مؤکدہ ہونا کانٹے کی طرح چھتا ہے اور وہ اس کے لیے مارنیم جان کی طرح پیچ و تاب کھاتے ہیں جو انصاف اور حق سے بعید ہے امام احمد بن حنبلؒ البیہقیؒ الشافعیؒ (المتوفی ۲۵۸ھ) نے سنن البکریؒ (ص ۴۹۶) میں ان روایات کی لٹا نہ محنی فرمائی کہ حضرت عمرؓ حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ نے جو غلفہ راشدینؓ میں سے تھے میں رکعت تراویح کا اقرار کیا اور ابھی اوپر عرض ہوا کہ اس کے خلاف کس نے آواز بلند نہیں کی اور غلفہ راشدینؓ

کی موافقت سے یہی مراد ہے امام موفق الدین ابن قدامہ الحنبلی (المتوفی ۶۲۰ھ) فرماتے ہیں کہ ہماری دلیل یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے جب لوگوں کو حضرت ابی بن کعبؓ پر جمع کیا تو بیس رکعت پڑھاتے تھے اس کے بعد مزید روایات اور حضرت علیؓ کا اثر نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں وہذا کا وجہ (یعنی دلیل) اور یہ بمنزلہ اجماع صحابہ کے ہے۔

(۳) علامہ زلمعیؒ نے صاحب ہایہ کی دلیلوں کی تخریج کا بہانہ دہل دعویٰ نہیں کیا بلکہ انصاف اور دیانت سے ہایہ میں وارد شدہ احادیث اور آثار کی تخریج کی ہے لہٰذا یہ بہت ہی کامیاب ہے۔

(۴) الدراریۃ برایہ کی احادیث کی تخریج کا ناپید کن علمی ذخیرہ نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے جہالت کا ثبوت دیا ہے بلکہ یہ نصب الرأیۃ للزلمعی کا مخلص ہے جیسا کہ الدراریۃ ص ۱ میں اس کی تصریح موجود ہے اور ان کے الفاظ یہ ہیں حدیث ان الخلفاء الراشدین واطلبوا علی السواء لہما جاد (الدراریۃ ص ۱۲۲) مگر یہ حافظ ابن حجرؒ کا دہم ہے کیونکہ صاحب ہایۃ ان الخلفاء الراشدین واطلبوا علیہا کے الفاظ سے کسی حدیث کا حوالہ نہیں ملے ہے بلکہ حضرات خلفاء راشدینؓ کے تعامل کا ذکر کر رہے ہیں اور وہ اپنی جگہ ایک ثابت شدہ حقیقت ہے اور اس کا انکار ووزو دشمن کا انکار ہے جو عقلاً اس کے نزدیک مسموع نہیں ہے۔

مولانا محمد جونا گڑھی کا بیان | ایک طرف تو آپ مولانا میر صاحبؒ کا عالمانہ بیان پڑھائے دوسری طرف جونا گڑھی صاحب کی بھی سن لیجئے وہ سمجھتے ہیں کہ۔

پس جو قرآن و حدیث میں ہے دین ہے اور جو ان دونوں میں نہیں وہ دین کی بات بھی نہیں دین کی باتیں وحیِ خدائی قرآن و حدیث میں کامل مکمل موجود ہیں (مفہم طریق محمدی ص ۴۲)

بلاشبہ قرآن کریم اور حدیث شریف میں دین کے اصول، کلیات اور قواعد اور بے شمار تفصیلی احکام اور مسائل موجود ہیں اور اصول کے لحاظ سے وہ کامل و مکمل ہیں لیکن یہ دعویٰ کرنا کہ تاقیامت پیش آنے والے مسئلہ مسائل اور تمام جزئیات بھی صراحتہ قرآن و حدیث میں مذکور ہیں غرہا ہلکہ دعویٰ ہے۔ جس کی تردید کے لیے اللہ تعالیٰ کا ارشاد فَاَسْمِعْ لُنَا اَهْلَ الذِّكْرِ اِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ (جس کی ابتداء ضرورت تشریح اسی پیش نظر کتاب میں درجہ مقام میں مذکور ہے) اور حضرت معاذ بن جبل (المتوفی ۳۸ھ) کی صحیح حدیث بالکل کافی ہے



آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب حضرت معاذؓ کو یمن کا گورنر بنا کر بھیجا تو فرمایا

کہ جب تیرے سامنے کوئی جھگڑا آئے تو تُو اُس کا کیسے فیصلہ کرے گا؟ انہوں نے فرمایا کہ میں اللہ تعالیٰ کی کتاب کے مطابق فیصلہ کروں گا۔ آپؐ نے فرمایا کہ اگر اللہ تعالیٰ کی کتاب میں تجھے نہ ملے تو پھر تو کیا کرے گا؟ انہوں نے فرمایا کہ پھر میں سنتِ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مطابق فیصلہ کروں گا آپؐ نے فرمایا کہ اگر سنتِ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور کتاب اللہ میں تجھے نہ مل سکے تو پھر تو کیا کرے گا؟ انہوں نے فرمایا کہ پھر میں اپنی دُست سے اجتہاد کروں گا اور اس میں کسی قسم کی کوتاہی نہیں کروں گا۔ آپؐ نے حضرت معاذؓ کی چھاتی پر رُخا اور رُخفتت کا، اُمّ القراء اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء ہے جس نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قاصد کو اس چیز کی توفیق عطا فرمائی جس پر اللہ تعالیٰ کا رسولی راضی ہے۔

يَكْفُ قَفْضِي اِنْ عَرَضَ لَكَ قَضَاءُ وَقَالَ  
اَقْضِي بِكِتَابِ اللّٰهِ قَدْ اَنْ لَمْ  
تَجِدْ فِي كِتَابِ اللّٰهِ قَالَ فَبِسُنَّةِ  
رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰى عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ قَالَ فَاِنْ لَمْ تَجِدْ فِي سُنَّةِ  
رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰى عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ وَكَانَ فِي كِتَابِ اللّٰهِ قَالَ اجْتِهَدْ  
بِمَا نِي وَلَا اَلَوْ فَضَرَبَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى  
اللّٰهُ تَعَالٰى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَدْرَه  
فَقَالَ لِحَدِّ اللّٰهِ الَّذِي وَفَّقَ رَسُولُ  
رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰى عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ لِمَا يَرْضَى رَسُولُ اللّٰهِ (ابوداؤد  
جلد ۱۲، واللفظ لہ و منہ علی سنی ص ۱۵۹ و  
جامی ج ۲ طبع دمشق و منہ احمد ج ۲۲ و مشکوٰۃ ج ۲۳ و  
سنن البیہقی ج ۱ ص ۱۱۱ و کتاب الاستعانة ص ۱۳۳  
لابن حجر العسقلانی و جامع بیان العلم ص ۲۲ لہ و الہدایۃ و النہایۃ  
لابن کثیر ج ۲ و تفسیر ابن کثیر ص ۱۱)

اس حدیث سے صراحت کے ساتھ یہ بات ثابت ہوئی کہ جو پیش آمدہ مسئلہ قرآن و سنت میں نہ مل سکے اُس میں مجتہد کا اجتہاد و قیاس کرنا اور اپنی دُست سے اس کو مل کرنا، آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رضا کا موجب ہے اور آپؐ کی رضا اللہ تعالیٰ کی رضا کو مستلزم ہے غیر منصوص احکام میں اجتہاد دُستِ اگر دین نہیں تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رضا کا کیا مطلب ہے؟ اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ غیر منصوص مسائل میں مجتہد کی رائے بھی دین ہے اور محترم ہونا اگر کسی کا دین کو صرف قرآن و حدیث میں

بند کر دینا ایک تو اس صحیح حدیث کے خلاف ہے اور دوسرے اسلام کے عالمگیر مذہب ہونے کا انکار ہے۔ جو ناگٹھی صاحب نے جو یہ کہا "جو قرآن و حدیث میں نہیں وہ دین کی بات بھی نہیں سوال یہ ہے کہ احناف اور دیگر مقلدین کی کتابیں تو چھوڑیں فتاویٰ نذیریہ۔ فتاویٰ ثنائیہ۔ فتاویٰ ساریہ اور فتاویٰ اہل حدیث وغیرہ کتابوں میں جو جو مسائل اور جزئیات درج ہیں کیا وہ دین ہے یا غیر دین؟ اگر دین ہے اور یقیناً جواب اثبات میں ہو گا۔ تو سوال یہ ہے کہ کیا ان میں سے ہر مسئلہ صراحتہ قرآن و حدیث میں موجود ہے؟ اگر نہیں تو اس غیر دین پر محنت کرنے اور مرتب کرنے کی کیا ضرورت پیش آئی؟ امام ابو محمد نوویؒ بن عبدالبر الماسکیؒ (المتوفی ۴۶۳ھ) فرماتے ہیں کہ

وحدیث معاذہ صحیح مشہور  
رواہ الاثمة العدول وهو اصل فی  
الاجتهاد والقیاس علی الاصول  
وسلک الفقہار قالوا فی ہذا  
الآثار وما کان مثلہا فی ذم القیاس  
انہ القیاس علی غیر اصل والقول  
فی دین اللہ بالظن واما القیاس  
علی الاصول والحکم للشیء بحکم  
ظہیر فہذا ما ان یختلف فیہ  
احد من السلف بل کل  
من ردی عنہ ذم القیاس  
قد وجد لہ القیاس الصحیح  
منصوصاً لا یدفع ہذا الجاہل  
او متجامل مخالفت للسلف  
فی الاحکام بلفظہ  
ربما یرایان العلم وفضلہ ص ۱۶۱

حضرت معاذ رضی کی یہ حدیث صحیح اور مشہور ہے جس  
کو عادل الامول (اور عادلین) نے روایت کیا ہے  
اور یہ حدیث اصول و کتاب و سنت و اجماع پر  
بنیاد رکھ کر اجتہاد و قیاس کے لیے اصل ہے اور  
تمام فقہاء کرام ائمہ کے ہائے میں جن سے قیاس  
کی مذمت ثابت ہے یہ فرماتے ہیں کہ مذہب ہر  
ایسا قیاس ہے جس کا جتنی کوئی اصل نہ ہو اور اللہ  
تعالیٰ کے دین کے ہائے میں محض اپنی رائے ہی  
کے کچھ کہا جائے باقی رہا وہ قیاس جو اصول پر مبنی  
ہو اور کسی چیز پر اس کی نظیر کو دیکھ کر حکم کرنا تو اس کے  
ہائے میں حضرات سلف میں سے کسی ایک کا استلاف  
نہیں ہے بلکہ ہر وہ شخص جس سے قیاس کی مذمت  
مردی ہے اس سے حرمت کے ساتھ قیاس  
صحیح بھی ثابت ہے جس کا انکار جاہل یا بزد جاہل  
بظن والا ہی کر سکتا ہے۔ جو حضرات سلف کے  
فیصلوں کا مخالفت ہے۔

اس عبارت سے ایک بات تو اس حدیث کی صحت اور شہرت ثابت ہوئی اور دوسرے یہ کہ تمام حضرات سلف کا غیر مخصوص مسائل میں اجتہاد و قیاس پر اتفاق ثابت ہوا اور تیسری یہ کہ قیاس صحیح اور قیاس مذہم کا علیٰ طور پر فرق ثابت ہوا کہ صحیح قیاس کا پہلی قرآن و حدیث اور اتباع میں اور مذہم قیاس ان اصول میں سے کسی پر مبنی نہیں ہوتا بلکہ ان سب سے مستغنی ہو کر قائل اپنی ذاتی رائے اور پسند کو دین کا درجہ دیتا ہے۔ جیسا کہ اہل بدعت کے جملہ فرقے اس کا شکار ہیں اور چوتھی یہ کہ جن حضرات سے قیاس کی مذمت آئی ہے اُس مذمت کا اعلیٰ واضح ہو گیا کہ مذمت کس قیاس کی ہے انشاء اللہ العزیز اسی پیش نظر کتاب میں قیاس مذہم کی مستقل بحث آ رہی ہے ہم یہاں اس کو تطویل نہیں دیتے۔

حافظ ابو الخضر اسماعیل بن عمر بن کثیر رحمہ اللہ المتوفی ۷۴۷ھ فرماتے ہیں کہ

وهذا الحديث في المسند والنسب  
باسناد جيد كما هو معتبر  
في موضعه (تفسير ابن كثير ۱/۱۷۷)

یہ حدیث مسند اور نشن میں حید اور کفری سند کے ساتھ مروی ہے جس کی تحقیق اپنے مقام پر ثابت شدہ ہے۔

اس عبارت سے بھی اس حدیث کا صحیح ہونا ثابت ہے۔ قاضی محمد بن علی الشوکانیؒ محمود و مذہم رائے کی بحث کرتے ہوئے اول کے بارے فرماتے ہیں کہ۔

فالعصل بالرأى في مسائل الشرع  
ان كان لعدم وجود الدليل في  
الكتاب والسنة فقد رخص  
فيه النبي صلى الله تعالى  
عليه وسلم كما في قوله صلى  
الله تعالى عليه وسلم لعاد  
لما بعثه قاضياً ثم تقضى  
قال بكتاب الله تعالى قال  
فان لم تجد في كتاب الله تعالى  
قال فبسنة رسول الله صلى الله

شریعت کے مسئلوں میں عمل بالرائے اگر تو اس لیے ہو کہ کتاب و سنت سے کوئی دلیل نہیں مل سکتی تو اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اجازت و رخصت دی ہے جیسا کہ آپ کے اس ارشاد سے ثابت ہے کہ جب آپ نے حضرت معاذؓ کو قاضی بنا کر بھیجا تو فرمایا کہ تم کس طرح فیصلہ کرو گے انہوں نے کہا کہ کتاب اللہ تعالیٰ کے مطابق، آپ نے فرمایا کہ اگر کتاب اللہ میں سمجھے نہ ہو تو فرمایا کہ پھر میں سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر فیصلہ کروں گا آپ نے فرمایا کہ اگر تو سنت اور کتاب

قہالی علیہ وسلم قال فان لم  
تجد فی سنتہ رسول اللہ صلی اللہ  
قہالی علیہ وسلم ولا فی کتاب اللہ  
تہالی قال اجتہدوا فی (الحديث) وهو حديث  
صالح ولا يحتاج بلم كما اوصفت

ذلك فی بحث مفرد اھ (فتح القدیر ص ۲۱۹ طبع مصر)

بناب نواب صدیق حسن خان صاحب کاغذی شوالی کے حوالہ سے فاعل بالرائی سے لے کر وهو  
حدیث صالح لا يحتاج بلم كما اوضح الشوكاني ذلك فی بحث مفرد تک کی عبارت  
تمام استدلال میں پیش کرتے ہیں ملاحظہ ہو تفسیر فتح البیان مع تفسیر ابن کثیر ص ۲۲۸ طبع مصر ۱۳۰۱ھ  
ممکن ہے کہ بعض حضرات کو علمی طور پر یہ اقبال پیش آئے کہ الردود اور مسند احمد وغیرہ میں حضرت  
معاذہ کی حدیث کی سند کی آخری کڑی یوں ہے عن فاس من اصحاب معاذہ من اهل  
حقیص عن معاذہ الخ (مسند احمد ص ۲۳۸) وفي لفظ ابی داود عن أناس من اهل  
حقیص من اصحاب معاذة الخ (ص ۳۳۹) اور یہ انکس مجمول ہیں اور تابعین کے طبقہ میں سادات  
کی جہالت سند کی صحت پر اثر انداز ہوتی ہے۔ اس لیے کہ تابعین میں ثقہ اور ضعیف ہر قسم کے لوگ ہیں بخلاف  
صحابہ کرام کے کہ وہ کلمہ عدول ہیں تو اس اشکال کا جواب یہ ہے کہ حافظ ابن القیم (المتوفی ۵۱۳ھ) نے  
اس سند کی آخری کڑی یوں نقل کی ہے عبادۃ بن خُصیب عن عبد الرحمن بن عوف  
عن معاذة الخ  
اور فرماتے ہیں کہ

وهذا اسناد متصل ووجالہ  
معدوفون بالثقة

(اعلام الموقعین ص ۱۶۱ھ)

حضرت عبدالرحمن بن قثم ثقات صحابی اور غیر صحابی جو نے میں اختلاف ہے (مختلف فی صحیحہ  
تہذیب التہذیب ص ۱۶۱) لیکن ان کے ثقہ ہونے میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں ہے علامہ ابن فرات

میں نہ پاسے تو بچ کر کیا کرے گا؟ حضرت معاذہ  
نے فرمایا کہ پھر میں اپنی رائے سے اجتہاد کروں گا  
یہ حدیث قابل احتجاج ہے جیسا کہ ہم نے الگ  
بحث میں اس کی وضاحت کی ہے۔

یہ سند متصل ہے اور اس کے تمام راوی  
مشہور ثقہ ہیں۔

ہیں کہ وہ شامی تابعی ثقہ من کبار التابعین تھے اور امام یعقوب بن شیبہ فرماتے ہیں مشہور من ثقات التابعین اور محدث ابن تیان انہیں ثقات تابعین میں لکھتے ہیں اور علامہ ابن سعد بھی انہیں ثقہ کہتے ہیں اور امام ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دور میں مکہ میں بوسے لیکن آپ کو دیکھا نہیں۔ اور حضرت معاذؓ کی وفات تک ان کی خدمت میں رہے اور وہ افتخار اہل انصاف تھے اور یہی وہ بزرگ ہیں جنہوں نے شام کے علاقہ میں عام تابعین کو علم فقہ کی تعلیم دی اور وہ بڑی جلالیت اور قدر والے تھے ان کی وفات ۸۷ ع میں ہوئی (محصلہ تہذیب التہذیب ص ۲۵۱ و ص ۲۵۲) محقق ملک شام کا مشہور شریعہ حافظ ابن القیم اس سند کے متصل اور صحیح ہونے کے بعد تحریر فرماتے ہیں کہ امت کی قطعی بالقبول سے بھی یہ حدیث مؤید ہے (اعلام الموقعین ص ۱۶۱)

الغرض اصول حدیث اور تعاملی امت سے اس حدیث کی صحت بالکل واضح ہے۔ اور بغیر کسی جہد می اور ہٹ دھرم کے اصولی اور علمی طور پر اسے رد نہیں کر سکتا۔

۱۔ اک طرف قناطل ہے سو وہ ان کو مبارک  
۲۔ اب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ

ووجب علی العالمی تقلید والاخذ  
بفتواء وقد استفاض الخیر من  
النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
انہ لما بعث معاذاً الی الیمن  
قال یا معاذۃ الحدیث (لقطة الجدان  
فیما تمس الی معرفتہ حاجۃ  
الانسان ص ۱۳۷ طبع فظہی کا پتھر)

اس عبارت سے یقین باتیں ثابت ہوئیں اول یہ کہ لا علم اور عامی آدمی پر محدث کی تقلید کرنا اور اس کا فتویٰ لینا واجب ہے دوم یہ کہ یہ بات حضرت معاذؓ کی اس مذکور حدیث سے ثابت ہے سوم یہ کہ حدیث مستفیض اور مشہور ہے اور قاضی شوکانی بھی فرماتے ہیں کہ شریعت کے مسکول میں اگر قرآن و سنت سے کوئی دلیل موجود نہ ہو تو مکمل بالآئی پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اہانت

دی ہے جیسا کہ حضرت معاذ فرماتے ہیں (فتح القدیر ج ۲۱ ص ۲۱۹ طبع مصر)

(۱۰) مولانا شار اللہ صاحب (المتوفی ۱۳۶۷ھ) تقلید کے سلسلہ میں بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ بات تو سچ ہو چکی ہے کہ بے علم کو عالم کی تقلید عزور چاہیے و لفظ تقلید غرضی منہ (مولانا موصوف کی یہ بات بالکل بجا ہے لیکن اُجکل کے اگر غیر متقلد کو کون سمجھائے کہ وہ تقلید کو نہ صرف یہ کہ شرک کہتے ہیں بلکہ تمام برائیوں کی جڑ بھی وہ تقلید کو قرار دیتے ہیں۔ اور وہ اس نظر پر کہ سیدہ رقبہ میں آٹائے ہوئے ہیں۔

خوشی کو آنے دیجی ہے نہ غم کو جانے دیجی ہے در دل پر کسی کی یاد بھیجی پاسباں ہو کر

(۱۱) حضرت مولانا محمد امجدی صاحب (المتوفی ۱۳۸۷ھ) معیار الحق کے پیش لفظ میں لکھتے ہیں کہ۔  
 ائمہ سنت کے نزدیک بنیادی اصول چار ہیں تمام دینی مسائل میں ان کی طرف رجوع کیا جاتا ہے۔ قرآن سنت۔ اجماع امت اور قیاس۔ ان میں بھی اصل قرآن اور سنت ہے اجماع اور قیاس کا ماخذ بھی قرآن اور سنت ہے کتاب و سنت کے خلاف تمام اجماع ہو سکتا ہے نہ قیاس (پیش لفظ معیار الحق ص ۱)  
 اور نیز تفقہ فی الدین کا عنوان قائم کر کے تحریر فرماتے ہیں کہ قرآن و سنت کی حفاظت کے باوجود دنیا کے حوادث لاتنا ہی ہیں اور کتاب و سنت کی راہنمائی کے سوا ان حوادث سے بچنا بہرہ ہونا ممکن نہیں اس لیے لازماً اہل علم اور اصحاب بصیرت کی طرف رجوع کرنا پڑے گا۔ قرآن عزیز کا ارشاد ہے  
 فَاسْتَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ بِالْبَيِّنَاتِ وَالزُّبُرِ (نحل)  
 جب کسی چیز کا علم نہ ہو تو اہل علم کی طرف رجوع کرو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا  
 انما شفاء العی السؤل ابنان آدمی کے لیے صحت مند طریقہ یہی ہے کہ وہ اہل علم کی طرف رجوع کرے یہ ایک فطری جذبہ تھا ہر زمانہ میں اہل علم نے اس ذمہ داری کا احساس فرمایا وقت کی ضرورت اور ماحول کے مطابق کتاب و سنت کے تقاضوں کو پورا فرمایا آوارگی سے بچتے ہوئے غیر منصوص حوادث کے فیصلے مخصوص معنی کتاب و سنت کی روشنی میں کیے اور اس کے ساتھ وقت کے مصالح اور ضرورتوں کو پوری طرح ملحوظ رکھا (ملفوظ پیش لفظ معیار الحق ص ۱)

مولانا موصوف کی اس عبارت سے واضح ہوا کہ اس دنیا میں پیش آنے والے حوادث اور مسائل لاتنا ہی معنی بے شمار ہیں اور وہ سب قرآن و سنت کی تصریحات سے حل نہیں ہوتے بلکہ ان کو تفقہ فی الدین کی بصیرت کے ساتھ قرآن و سنت کی راہنمائی میں حل کیا جائے گا اور بے علم

لوگوں کو اہل علم اور اصحاب بصیرت کی طرف رجوع کرنا ہو گا اور اس پر وہ نقل قرآنی اور حدیث سے استدلال کرتے ہیں ظاہر امر ہے کہ اہل علم کی طرف اسی رجوع کا نام تقلید ہے۔

قرنی ثانی کے شیخ اہل حضرت مولانا سید تیر حسین صاحب دہلوی (المتوفی ۱۳۱۰ھ) اپنی یادگار کتاب معیار الحق میں تقلید کی قسمیں اور ان کے احکام بیان کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔

باقی رہی تقلید وقت لا علمی سو یہ چار قسم ہے قسم اول واجب ہے اور وہ مطلق تقلید ہے کسی مجتہد کی اہمیت کی لا علمی والتبعین جس کو مولانا شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے عقد الجدید میں کہا ہے کہ یہ تقلید واجب ہے اور صحیح ہے باتفاق امت اور اس کی علامت یہ بھی ہے کہ عقل متقدم کا ساتھ فری مجتہد کے اسی طور پر ہو جیسے شرط کی (حیثیت) ہوتی ہے کہ اگر وہ قول موافقی سنت کے ہو تو عقل کئے جائز گا واجب معلوم ہو کہ مخالفت ہے سنت کے تو اس کو پھینک دوں گا۔ (پھر آگے عقد الجدید کی عبارت اور اس کا ترجمہ نقل کیا ہے) قسم ثانی مباح اور وہ تقلید مذہب معین کی ہے بشرطیکہ مقلد اس تعین کو امر شرعی نہ سمجھے بلکہ اس نظر سے تعین کرے کہ جب امر اللہ تعالیٰ کا واسطے اتباع اہل کے علم علما صادر ہوا ہے تو میں ایک مجتہد کا اتباع کر رہا ہوں اسی کی اتباع سے عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جائیں گے اور اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے اور علامت اس تقلید کی یہ ہے کہ اگر دو مسکن مذہب کے کسی مسئلہ پر عمل کر سکے تو انکار نہ کرے اور کسی شخص عمل کرنے والے کو برا نہ جانے اور علامت اور تبحر نہ کرے مثلاً حنفی المذہب کو مسکن دفع یدین اگر معلوم ہو تو اس کے استعمال سے نفرت اور انکار نہ کرے بلکہ کبھی کر بھی لے اور حنفی ہو کر کسی کرنے والے پر طعن نہ کرے۔ قسم ثالث حریم و بدعت ہے اور وہ تقلید ہے لبلد تعین کے بزم واجب کے برخلاف قسم ثانی کے۔ قسم رابع شرک ہے اور وہ ایسی تقلید ہے کہ وقت لا علمی کے مقلد نے ایک مجتہد کا اتباع کیا پھر اس کو حدیث صحیح غیر منسوخ غیر معارض مذہب اس مجتہد کے مثلاً معلوم ہو گئی تو اب وہ مقلد ہوتا ورنہ ان عذرات کے جن سے سابقہ کو بلی جواب دیا گیا ہے یا تو حدیث کو قبول ہی نہیں کرتا اور یا اس میں بدعت سبب کے تاویل و تحریف کر کے اس حدیث کو طرف قول اہل کی لے جاتا ہے غرضیکہ وہ مقلد مذہب اپنے اہم کام نہیں چھوڑتا سو ان قسموں میں قسم اول اور ثانی تو محتاج اثبات کی نہیں کیونکہ ان دونوں کو فریقین تسلیم کرتے ہیں۔ لاکن قسم ثالث اور رابع بے شک محرکہ آراء اور محط انظار ہے سو لاکن قسم ثالث کے تو مجتہد تقلید

شخص کے آدمی کے فائز اور قسم بایع کو اس مقام پر دلائل کی جاتا ہے (۱) (معیار الحق ص ۱۵۵) وقت و مکان میں چل کر  
 لاہور اور یہی بزرگ تقلید کے رد میں قول باری تعالیٰ مَا أَتَاكَهُ الشُّرُوكُ الْآلِیَہ میں چھ مقدموں کی  
 میسر حیاں لگا کر استدلال کرتے ہیں اور یہ لکھنے پر مجبور ہیں کہ اور جو مقلد تخصیص مذہب معین کی لفظ قسم  
 ثانی کے اختیار کرے وہ حقیقہً مارک بعض مَا آتَى الشُّرُوكُ نَسَبِی بَلْکَ عَالِ بِمَقْتَضَاۤیَ عَمْرَم نَسَبِ  
 ہے (معیار الحق ص ۱۵۵) یعنی تقلید کی اس قسم پر اہست کی کوئی زد نہیں پڑتی۔ (ص ۱۵۵)

فریق ثانی کے شیخ اکل کی پہلی مفضل عبارت میں تصریح ہے کہ تقلید کی قسم اول اور قسم ثانی ایسی واضح  
 اور روشن ہیں کہ دلائل کے ساتھ ان کو ثابت کرنے کی حاجت ہی نہیں کیونکہ یہ دونوں قسمیں فریقین کے ہاں  
 مسلم ہیں اور ظاہر بات ہے کہ تسلیم کردہ بات کے اثبات کی کوئی ضرورت نہیں ہوتی اور اس پر دلائل قائم  
 کرنا تحصیل حاصل اور فضول امر ہے۔ البتہ فریق ثانی کے شیخ اکل کی عبارت میں جو امور قابلِ توجہ ہیں وہ  
 یہ ہیں۔

(۱) کہ مقلد اس تعین کو امر شرعی دیکھے بلکہ اس نظر سے تعین کرے کہ جب امر اللہ تعالیٰ کا واسطے اتباع  
 اہل کے عموماً صادر ہو جائے تو جس ایک مجتہد کا اتباع کریں گے اسی کی اتباع سے عمدہ تکلیف سے فارغ ہو  
 جائیں گے اور اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے لہذا اس عبارت میں اللہ تعالیٰ کے امر سے کیا مراد ہے؟  
 وہ خود شیخ اکل کی قربانی ہی سن لیجئے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔

کہ جس آیت کے حکم سے تقلید ثابت ہے تو وہ اسی صورت میں ہے جب کہ لاعلمی ہو فتا  
 اللہ تعالیٰ فَاسْتَلُوا أَهْلَ الشَّرْكِ اِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُوْنَ یعنی پس سوال کرو اہل ذکر سے  
 راجل ذکر سے اہل علم مرو میں۔ جب کسی چیز کا علم نہ ہو تو اہل علم کی طرف رجوع کر و پیش لفظ معیار الحق ص ۱۵۷  
 محمد اسماعیل صاحب گوجرانوالی (۱) اگر نہ جانتے ہو تو ہم اور یہی آیت دلیل ہے۔ وجوب تقلید پر کما اشتد لہ  
 المنصق ابن الہمام فی التصدیق وغیرہ اور ظاہر ہے کہ امر بالسوال اس آیت میں مقتدہ بالشرط ہے اور  
 اصول فقہ میں محقق ہے کہ حکم معنیہ بالشرط متعدی نہیں ہوتا ہے جس فرد میں جو کہ مجتہد ہو اس شرط سے (۲)  
 (معیار الحق ص ۱۵۸) اس عبارت سے معلوم ہوا کہ لاعلمی کے وقت اہل علم کی طرف رجوع کرنا اللہ تعالیٰ  
 کا حکم اور امر ہے اور مطلق امر وجوب کے لیے ہوتا ہے اور اس سے وجوب تقلید ثابت ہے جیسا کہ  
 خود فریق ثانی کے شیخ اکل نے تصریح فرمائی ہے اب سوال یہ ہے کہ جب کوئی لاعلم تکلف اللہ تعالیٰ



کے اس حکم اور امر کی تعمیل میں کسی علم والے اور مجتہد کی طرف رجوع کرنا ہے تو اس کا یہ رجوع واجب ہے اور جب سے آخر کرنا باعث کی طرف کیسے آگیا؟ کیونکہ جب فائز ثانی میں امر کا صیغہ ہے جو وجوب کے لیے ہے تو حامل اور مکلف کے اس پر عمل کرنے کی وجہ سے وہ عمل مباح کیسے ہو گیا؟ یہ تو ایسا ہی ہو گا جیسے کوئی کہے کہ اقیمو الصلوة وآتوا الزکوٰۃ میں امر وجوب کے لیے ہے لیکن جب کوئی فرد اور مکلف اس پر عمل کرے گا تو اس کا عمل مباح ہو جائے گا یعنی اس کے لیے نماز پڑھنا بھی مباح ہے اور زکوٰۃ دینا بھی مباح ہے بالفاظ دیگر اگر وہ نماز نہ پڑھے تو کوئی گناہ نہیں اور زکوٰۃ نہ دے تو کوئی مضائقہ نہیں؛ فریق ثانی کے شیخ اہل اہل کے تعلیقہ شخصی سے گریز کرنے کے لیے عجیب مخلص نکالا ہے معاف رکھنا جب نص قطعی اور اللہ تعالیٰ کے ارشاد میں امر کا صیغہ ہے جو وجوب کے لیے ہے اور اسی سے خود ان کے اقراء سے تعلیقہ کا درجہ بھی ثابت ہے تو حامل اور مکلف کے اس پر عمل کرنے سے وہ واجب واجب ہی رہے گا نہ یہ کہ وہ مباح ہو جائے گا غرضیکہ یہی ارشاد خداوندی تعلیقہ شخصی کے ثبوت اور وجوب پر نص ہے۔ ہاں اس کا ثبوت فریق ثانی کے شیخ اہل اور ان کے اتباع پر لازم ہے کہ وہ اس کا یہ مطلب باحوالہ کتب ثابت کریں کہ لاعلمی کے وقت جاہل شخص اس بات کا مکلف ہے کہ وہ جیت تک متعدد اہل علم سے سوال نہ کرے تو وہ عمدہ تکلیف سے فارغ نہیں ہو سکتا بالفاظ دیگر متعدد اہل علم سے سوال کرنا ہی واجب ہے اور صرف ایک سے سوال کرنا مباح ہے اس امر کا ثبوت ان کے ذمہ ہے اور انشاء اللہ العزیز عراحت کے ساتھ باحوالہ کتب تاقیامت وہ ایسا نہیں کر سکیں گے دیدہ باید بیکہ یہ اجماع کے خلاف ہے۔

چنانچہ امام ابن عبد البر المالکیؒ فرماتے ہیں کہ

وقد اجمع المسلمون على جواز قبول الواحد السائل المستفتي لما يخبر به العالم الواحد اذا استفتاه فيها لا يعلمه وقبول الواحد العدل فيما يخبر به مثله التمهيد لابن عبد البر في المكتبة العدوية

تمام مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ لاعلمی کے وقت جب کوئی اکیلا سائل اور مستفتی اکیلے عالم سے فتویٰ پوچھے اور وہ اس کا جواب دے تو اس کا قبول کرنا جائز ہے اور اسی طرح اکیلا عادل ردی جب اپنے جیسے ردی کو خبر دے تو اس کا قبول کرنا بھی جائز ہے۔

اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ مسلمانوں کے اجماع و اتفاق سے یہ ثابت ہے کہ نہ تو مصنفی کے لیے تعدد شرط ہے اور نہ مصنفی کے لیے جس آدمی نے بھی کسی ایک ہی علم سے لاعلمی کے وقت دریافت کر لیا تو کافی ہے وہ سب علماء سے پوچھنے کا پابند نہیں ہے اور نہ اس کے لیے ایک سے زائد کی تقلید ضروری ہے اور بقول فریق ثانی کے شیخ اہل کمال کے جس ایک مجتہد کا بھی اتباع کریں عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جائیں گے اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ امر واجب ایک ہی مجتہد کی اتباع اور تقلید سے پورا ہو جاتا ہے اور سب سے دریافت کرنے کی ضرورت باقی نہیں رہتی پھر یہ بات بھی خصوصی طور پر قابلِ توجہ ہے کہ جاہلِ آدمی لاعلمی کے وقت فَنَاسْتَكُونُ سے (یعنی امر کے ساتھ باتفاق شیخ اہل فریقِ ثانی) حکم واجب کا پابند اور مکلف ہے لیکن فارغ وہ عمدہ تکلیفِ اباحت کے ساتھ ہو رہا ہے۔ یہ عجیب منطوق ہے جب وہ واجب کا مکلف ہے تو وجوب ہی کی ادائیگی سے وہ عمدہ بڑا ہو گا نہ کہ اباحت جیسا کہ کسی مجتہد سے بھی یہ بات مخفی نہیں ہے۔

۱۲) جب وقتِ لاعلمی اہل علم سے سوال کرنا اللہ تعالیٰ کا حکم ہے اور بقول فریقِ ثانی کے شیخ اہل کمال کے وہ ایک مجتہد کی اتباع سے بھی عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جائے گا تو ظاہر ہے کہ ایک مجتہد کا تعین تو ہو گیا اور اللہ تعالیٰ کے حکم کی تعمیل کر کے عمدہ بڑا بھی ہو نہ ہے تو اس کو وہ امر شرعی کیوں نہ سمجھے؟ اور کس قطعی دلیل سے اس کو شرعی نہ سمجھے؟ کیا اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد امر شرعی نہیں ہے؟ اللہ تعالیٰ کے امر سے بڑھ کر امر شرعی اور کون ہو گا۔؟ جب اللہ تعالیٰ کا امر بھی ہے اور ایک مجتہد کی اتباع اور تقلید سے وہ عمدہ بڑا بھی ہو جائے گا۔ اور اس کو امر بھی واجب ہی کہتے اور متعدد اہل علم سے وہ سوال کرنے کا مکلف بھی نہیں تو ایک ہی مجتہد کی اتباع اس پر لازم کیوں نہیں؟ اور اس تقلید کو وہ امر شرعی کیوں نہ سمجھے؟ فریقِ ثانی کے شیخ اہل کمال کا یہ ارشاد کہ اس تعین کو امر شرعی نہ سمجھے؟ خالص دفع الوقتی اور سخن سازی ہے جب وہ خود اس پر نص پیش کرتے ہیں اور اس سے ثابت شدہ تقلید کا حوالہ واجب قرار دیتے ہیں۔ اور پھر ایک مجتہد کے حکم ماننے سے وہ اس لاعلم مکلف کو عمدہ بڑا بھی تصور کرتے ہیں تو پھر وہ کیوں اس کو امر شرعی نہ سمجھے۔ کیا محض اس لیے کہ فریقِ ثانی کے شیخ اہل کمال تقلیدِ شخصی سے گریزاں ہیں؟ قادیانی کلام! خود فرمائیں کہ فریقِ ثانی کے شیخ اہل کمال اپنی وحی و وحی علی اور پیرانہ مسالی کے تجربہ سے فائدہ اٹھاتے ہوئے کس طرح نص قرآنی کو اپنی خواہش کے تابع بنانا چاہتے ہیں کیا وہ تمام حوالے جو معیارِ الحق میں انہوں نے

مقلدین کے دو میں پیش کیے ہیں کہ وہ نصوص اور احادیث کو اپنی خواہش کے تابع بنا کر قبول اور تکلف کے مرتکب ہیں ان کی اس واضح کاروائی کے بعد کیا وہ سب فریق ثانی کے شیخ امکل پر چسپاں نہیں ہوتے؟ یقیناً ہوتے ہیں لاشک فہ ولا ریب۔

(۳) اور فرماتے ہیں کہ ایک ہی مجتہد کی اتباع اور تقلید سے جیسا کہ وہ لاعلم مکلف عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جاتا ہے اسی طرح ایک کی تقلید و اتباع میں سہولت بھی پائی جاتی ہے چنانچہ خود ان کے اپنے الفاظ یہ ہیں اور اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے اور ظاہر امر ہے کہ باہوش آدمی کے اپنے اقرار سے بڑی دلیل اور کیا ہو سکتی ہے **بِقَوْلِهِ لَا تَشْبِهْهُ** ایسا ہی ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے **مَلَجَعُكَ عَلَيَّ كُمْ فِي الدِّينِ هُنَّ حُدُودُ اللَّهِ** تعالیٰ نے تم پر دین کے سلسلہ میں کوئی تسخیر نہیں کی اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد ہے **ان الدین یُسَدُّ** (بخاری ص ۱۶) کہ بے شک دین آسان ہے بقول میاں صاحب جب آیت کریمہ **فَمَا مَسْئَلُوا** اہل الذکر لایبتر سے وجوب تقلید ثابت ہے اور ایک مجتہد کی اتباع اور تقلید سے بھی مکلف عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جاتا ہے اور اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے تو خود میاں صاحب اور ان کے اتباع تقلید شخصی کرنے والوں کے لیے سہولت کا یہ دروازہ بند کرنے کا کیوں ادھار کھائے بیٹھے ہیں؟ اور ان پیچاڑوں کو شرعی سہولت سے فائدہ کیوں نہیں اٹھانے دیتے؟ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ سوائے اس کے کہ غیر مقلدین کا غلو اور تعصب اس میں کارفرما ہے اور کوئی محصول عقلی اور فنی جب تو سمجھ نہیں آ رہی باقی تقلید کی جو قسم شرک ہے ہم باحوالہ واضح الفاظ میں اسی کتاب میں اس کا شرک کفر اور حرام ہونا ثابت کر چکے ہیں اس کو درمیان میں لا کر غلط سمجھ کر علماء کو کیا عقلاہ کی شان سے بھی بالکل بعید ہے۔

اور خود میاں صاحب ہی تصریح کرتے ہیں کہ تقلید کی یہ قسم شرک نہیں ہے۔ چنانچہ وہ علامہ ابن حزم الظاہری (المتوفی ۵۶۱ھ) سے تقلید کی حرام قسم (جو نصوص کے مقابلہ میں ہو) پر حوالہ نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔ اور وجہ محمول ہونے اس کلام کی تقلید مجرد نصوص ظاہر ہے اس لیے کہ خلق تقلید کو جو کہ وقت لاعلمی کے کی جلمے اور اس میں مخالفت احادیث کی نہ ہو کوئی ممنوع یا شرک نہیں کہتا۔ (معارف ص ۹۲) الغرض میں تقلید کی بحث ہو رہی ہے وہ عند تحقیق واجب اور بقول میاں صاحب مباح ہے ممنوع اور شرک ہرگز نہیں۔

(۱۴) میاں صاحب نے اس عبارت میں بڑے پیار سے انداز میں وعظ بھی فرمایا ہے جس کی بہر حال قدر ہی کم کرنی چاہیئے وہ یہ کہ وہ فرماتے ہیں۔ اور عظامت اس تعلیق کی یہ ہے کہ اگر دوسرے مذہب کے کسی مسئلہ پر عمل کر سکے تو اس سے انکار نہ کرے اور کسی شخص عمل کرنے کے لئے کو بُرا نہ جانے اور عظامت اور نیکو نہ کہنے لگے میاں صاحب کا یہ وعظ بڑا اچھا وعظ ہے مگر مشہور ہے کہ تالی ہمیشہ دو ہاتھ سے سمجھنی ہے ایک ہاتھ سے نہیں بچتی اور میاں صاحب ایک ہی ہاتھ سے تالی بجا ہے ہیں وہ اس طرح کہ جب بتولی میاں صاحب تعلیق شخصی صاف ہے تو جس مسئلہ میں قرآن کریم اور حدیث شریف سے کوئی تصریح موجود نہیں اور مقلدین الیہ مسئلہ میں کسی امام کی تعلیق کرتے ہیں جو جائز اور مباح ہے۔ (بلکہ ایسا مقلد ثواب دارین کا مستحق ہے۔ چنانچہ خود میاں صاحب علامہ تاج الدین عثمانیؒ کی کتاب جامع الفوائد کے حوالہ سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ ترجمہ میاں صاحب ہی کا ہے جو کوئی مجتہد کے قول پر عمل کرے گا تو وہ دونوں جہان میں ثواب پائے گا جب تک کہ حدیث صحیح متصل السنہ نہ پائے اور جب حدیث پائے تو اس پر عمل کرے بخلف معیار الحق ملے) تو کیا میاں صاحب اور ان کے اقبل کے لیے یہ مناسب نہیں کہ وہ ایسے مسئلہ کا انکار نہ کریں اور عمل کرنے والوں کو بُرا نہ جانیں اور انہیں ملامت نہ کریں اور نہ ان پر نیکو کریں اور خود بھی اپنے وعظ پر عمل کر کے جرات مردانہ کا ثبوت دیں غیر مقلدین کے لیے تصویر کا یہ رخ بھی تو حضرت میاں صاحب کو اُٹا کر کرنا چاہیئے تھا تاکہ ان کا وعظ صرف مقلدین ہی کے لیے نہ ہو بلکہ غیر مقلدین بھی اس سے بلا بے کافہہ اٹھائیں اور ان کا تنفر بھی کم ہوا لیکن ایسا لگتا ہے کہ حضرت میاں صاحب جسے عام میں افادہ عام کے لیے وعظ کرنے کی بجائے اپنے مخصوص حلقہ میں وعظ کرنے کے عادی ہیں اور ایک ہی طبقہ کو وعظ فرمانے کے عزم میں ہیں اور دوسرے کو کچھ نظر انداز کر دیتے ہیں۔ الغرض میاں صاحب کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ غیر مخصوص مساعی میں تعلیق کرنے والوں پر طعن و تشنیع کرنے والوں کو بھی غمی سے ڈالنے پلاتے۔

(۵) آخر میں حضرت میاں صاحب نے مان اس پر توڑی ہے کہ مثلاً حنفی المذہب کو مسئلہ دفع یدین اگر معلوم ہو تو اس کے استعمال سے نفرت اور انکار نہ کرے بلکہ کبھی کہ بھی لے امد عقی ہو کر کسی کُسنے والے پر طعن نہ کرے اتنی بخلف حضرت میاں صاحب کا یہ وعظ بھی بخیر فہ اور ذوق سے ٹریفک ہے۔ اولاً اس لیے کہ مسئلہ حرک دفع یدین میں احناف تعلیق نہیں کرتے بلکہ اس میں احادیث صحیحہ اور صحیحہ کی

پیروی کرتے ہیں جن میں ایک حدیث صحیح البوحرانی  $\frac{۱}{۷۲}$  اور سند حمیدی  $\frac{۲}{۲۶}$  میں متصل اور صحیح سند کے ساتھ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے مروی ہے۔

پانچواں اہم الحافظ الثقف البکیر ابو حنظلہ یعقوب بن اسحاق الاسفرائینی (المتوفی ۳۱۶ھ) کی سندوں سے وہ فرماتے ہیں کہ۔

حدثنا عبد الله بن ايوب المحمدي  
وسعدان بن نصر وشعيب بن عمرو  
في آخرين قالوا ثنا سفيان بن  
عييث عن الزهري عن سالم  
عن ابيده قال رأيت رسول الله صلى  
الله تعالى عليه وسلم اذا افتتح  
الصلاة رفع يديه حتى يجاذي  
بهما وقال بعضهم حذو منكبيه  
واذا اراد ان يسركع وبعد ما يرفع  
رأسه من الركوع لا يرفعهما  
وقال بعضهم ولا يرفع بين  
السجدين والمعنى واحد  
(البوحرانی  $\frac{۱}{۷۲}$ )

ہم سے عبد اللہ بن ایوب المحمدي اور سعدان بن نصر اور شعیب بن عمرو اور دیگر راویوں نے بیان کیا وہ سب فرماتے ہیں کہ ہم سے سفیان بن عیینہ نے بیان کیا وہ زہری سے اور وہ سالم سے اور وہ ابیہ سے والد حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ جب دقت نماز شروع کرتے تو دونوں ہاتھوں کو اٹھاتے ہوئے کندھوں کے برابر کرتے اور ان میں بعض کہتے ہیں کہ دونوں کندھوں کے برابر کرتے اور جب آپ رکوع کا ارادہ فرماتے اور رکوع سے سر اٹھاتے تو ہاتھ نہ اٹھاتے اور بعض کہتے ہیں کہ دونوں سجدوں کے درمیان بھی ہاتھ نہ اٹھاتے اور معنوم و معنوی سب کا ایک ہی ہے۔

اس صحیح حدیث میں واذا اراد ان يسركع وبعد ما يرفع رأسه من الركوع لا يرفعهما کا شرط اور جزاء کے ساتھ مکمل جملہ یہ بات بالکل واضح کرتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے رکوع کو جاتے ہوئے اور رکوع سے سر اٹھاتے ہوئے ترک رفع یہ بن ثابت ہے۔ مناف اگر رفع یہ بن نہیں کرتے تو اس صحیح صریح متصل السنہ اور مرفوع حدیث پر اعتقاد کرنے والے نہیں کرتے نہ یہ کہ وہ ترک رفع یہ بن میں محض تقلید کرتے ہیں جیسا کہ شیخ النکلی کی عبارت سے متبادر ہوتا ہے۔ یہ یاد رہے کہ رفع یہ بن کے مرکز حنفی راوی حضرت عبداللہ بن عمرؓ ہیں ان سے اثبات کی روایت

بھی مروی ہے اور نفی کی بھی اور خود ان کا عمل بھی دور نگاہان سے رفع یدین کرنے کا ثبوت بھی ہے۔  
 جیسا کہ جزا رفع یدین بخاری وغیرہ میں ہے اور نہ کرنے کا بھی چنانچہ حضرت مجاہد (المتوفی ۱۱۲ھ) فرماتے  
 ہیں کہ میں نے حضرت ابن عمرؓ کو صرف ائمتلح صلوٰۃ کے وقت ہی رفع یدین کرتے دیکھا ہے۔  
 (مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۱۶۰ طبع ۲۲۴ھ) طبع حیدرآباد دکن و طحاوی ج ۱۱/۱۱۱ بسند صحیح بلا حجب  
 اس کو باطل اور مضموع قرار دینا قطعاً مردود ہے) حافظ ابن حجرؒ ان کی دونوں روایتوں میں یوں تطبیق دیتے  
 ہیں کہ۔

ان الجمع بین الروایتین ممکن وهو انه لو یکن یسأله واجباً فصله تارة وتركه تارة  
 دونوں روایتوں میں جمع ممکن ہے وہ یوں کہ  
 حضرت ابن عمرؓ رفع یدین کو واجب نہیں سمجھتے  
 تھے کبھی کر سیتے تھے اور کبھی چھوڑ دیتے تھے۔  
 (فتح الباری ص ۱۴۴ طبع مصر)

اور مشہور غیر مقلد عالم محمد بن اسماعیل البخاری (المتوفی ۲۵۶ھ) لکھتے ہیں کہ  
 بان تركه لذلک اذا ثبت كما رواه مجاهد یكون مبیناً  
 حضرت ابن عمرؓ کا رفع یدین ذکر ناجب ثابت ہو جائے جیسا کہ مجاہدؒ نے روایت کیا ہے تہ  
 رفع یدین کے جواز کو بیان کرتا ہے اور یہ کہ وہ  
 رفع یدین کو واجب نہیں سمجھتے تھے۔  
 (سبل السلام ص ۲۵۸)

علامہ ابن حزمؒ الظاہریؒ جن کی متعدد عبارات سے جناب میاں صاحبؒ نے معیار الحق میں نمونے  
 لے کر ترک تقلید پر استدلال کیا ہے وہ مسئلہ رفع الیدین کے بارے فرماتے ہیں کہ

قلنا صح انه عليه السلام كان يرفع في خفص ورفع بعد تكبيرة الاحرام ولا يرفع كان كل ذلك مباحاً لا فرضاً وكان لنا ان فصلی كذلک فان رفعنا صلینا كما كان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يصلي وان  
 جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے صحیح طور پر ثابت ہے کہ آپؐ تکبیر ائمتلح کے بعد سر جھکاتے اور سر اٹھاتے وقت رفع یدین کرتے تھے اور یہ بھی ثابت ہے کہ نہیں بھی کرتے تھے تو یہ سب کچھ مباح ہے فرض نہیں اور ہمیں حق حاصل ہے کہ ہم بھی اسی طرح نماز پڑھیں اگر ہم نے رفع یدین کو کے نماز پڑھی تو ویسی ہی

لو نرفع فقد صلینا کما کان  
علیہ السلام یصلی .

(الحلی ج ۲ ص ۲۳۵ طبع مصر)

نماز پڑھی جیسی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
نے پڑھی تھی اور اگر ہم نے ترک رفع یدین کرتے ہوئے  
نماز پڑھی تو ویسی ہی نماز پڑھی جیسی کہ آنحضرت صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم نے پڑھی تھی ۔

علامہ ابن حزمؒ اس عبارت میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل رفع اور ترک دونوں بتا رہے  
ہیں اور رفع اور ترک کے دونوں پہلوؤں کو مبالغہ قرار دیتے ہیں اور فرضیت کی نفی کرتے ہیں مگر انہوں  
سے کہ حضرت میاں صاحبؒ ایک طرفہ کاروائی پر مقرر ہیں اور دوسرے پہلو کا ذکر تک نہیں کرتے حالانکہ  
ترک رفع یدین بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل ہے اور تہ تعلید کے سلسلہ میں اخاف کے عدم  
رفع یدین کے فعل کو جو بالکل غیر متعلق ہے ذکر کر کے جناب میاں صاحبؒ اپنے حواریوں کو یہ باور کرانے  
کے درپے ہیں کہ اخاف ترک رفع یدین میں تعلید کرتے ہیں اور مابعد ولت حدیث پر عامل ہیں اس سے  
زیادہ تعصب اور کیا ہوگا؟ یا ہو سکتا ہے؟ وہاں حضرت میاں صاحبؒ کا طبعی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ  
ترک رفع یدین کے مخصوص مسئلہ کو تعلید کی بحث میں مثال کے طور پر بھی نہ ذکر کرتے کیونکہ تعلید غیر منصوص  
مسائل میں ہوتی ہے اور یہ تو صحیح حدیث ثابت شدہ مسئلہ ہے اور نیز جس طرح انہوں نے بطور مثال کے رفع  
الیدین کا مسئلہ بیان کر کے اخاف کو وعظ فرمایا ہے ۔ اسی کے ساتھ ہی وہ غیر متعلدین کو بھی رفع الیدین پر  
شدید اصرار کرنے پر بھی دوچار کلمات خیر سنائیے کہ وہ بھی کبھی کسی ترک رفع الیدین پر عمل کریں کہیں کیونکہ وہ بھی  
صحیح حدیث سے ثابت ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل ہے اور یہ کہ رفع الیدین نہ کھٹے  
والوں کو نہ ملائت کریں نہ ان پر طعن و تشنیع کریں اور نہ نفرت کریں ۔ مگر حضرت میاں صاحبؒ نے اپنی  
جماعت کے غالیوں اور فتنہ یوں کو کھجانے کی مطلق ضرورت ہی محسوس نہیں کی ہے اور نہ ان کی طرف ادنیٰ  
سا اشارہ ہی کیا ہے ۔ بلکہ ان کو اپنے وعظ سے بالکل محروم رکھا ہے ۔ اور اپنے وعظ کا مخاطب صرف  
انہوں کو بنایا ہے ۔

قیامت ہے دل مجبور کا احساس تنہائی  
ایکے اب تو ہم اکثر بھری محفل میں رہتے ہیں

حضرت میاں صاحبؒ نے جب اپنی علی اور مایہ ناز کتاب معیار الحق میں تعلید  
کی دوسری قسم کو مبالغہ لکھا تو ایسا لگتا ہے کہ ان کے متعصب ، غالی اور ہوشیار

قسم کے شاگردوں مثلاً مولانا مبارکپوری صاحب، مولانا شمس الحق صاحب ڈیوانی، مولانا محمد حسین صاحب  
 بٹالوی، مولانا حافظ عبداللہ صاحب غازی پوری اور مولانا محمد بشیر صاحب سہوانی وغیرہ) نے اُن کا خوب  
 گھبراؤ کیا کہ حضرت! آپ نے تو اپنے مسلک کی نشا بی ڈوبودی کیونکہ اگر تقلید شخصی کی کوئی خاص قسم صحیح  
 ثابت ہوگئی تو ہم مقلدین حضرات کے زعم سے کبھی نہیں نکل سکیں گے پھر تو انہیں کا موقف صحیح سمجھا جائیگا  
 اور ہم تقلید شخصی کو شرک و بدعت کہہ کر دل کی بھڑاس نہیں نکال سکیں گے مگر مذہب کے اس دباؤ میں اُن کو  
 حضرت میاں صاحب نے یوں پیتر ابد لا اور جملہ قسم ثانی مباح کے حاشیہ میں داخل ظن غالب ہے  
 کہ صرف اسی حاشیہ کی اشاعت کی غرض سے مکہ نذیریہ قصور سے ذر کثیر خرچ کر کے اب کی حیدر الحق  
 طبع کوئی گئی ہے (یہ تحریر فرما کر نہایت ہی سستے طریقہ سے گلو خلاصی کی کہ اس عاجز نے اگرچہ ایک  
 صورت تقلید شخصی کی معیار الحق میں بر سبیل تنزل مباح میں درج کی تھی لیکن عند تحقیق الحقیق  
 مباح میں بھی داخل نہیں ہو سکتی اس لیے کہ مباح خطاب شارع میں داخل ہے اور تقلید شخصی خطاب  
 شارع سے خارج ہے مزید تحقیق کے لیے فتاویٰ نذیریہ ص ۹۲ پر لیں۔ انتہی بظلم (حاشیہ معیار الحق ص ۷۷)  
 اور یہ بات انہوں نے فتاویٰ نذیریہ ص ۱۲۷ طبع جدید میں فرمائی ہے اور اس میں خطاب شارع سے خارج  
 ہے کہ بعد یہ الفاظ بھی ہیں کما لا یخفی علی الماہر المتعظن المنصف ان الفاظ  
 حضرت میاں صاحب نے اہل علم کو لاری دی ہے۔ بڑی ہی عجیب بات ہے کہ خود حضرت میاں صاحب  
 ہی نے بطور دلیل کے خطاب شارع فَاَسْئَلُوا اَهْلَ الذِّكْرِ الْاَوَّلَ لِقُلِّ کیا ہے کہ لا علمی کے وقت  
 تقلید ثابت ہے اور پھر آگے لکھا ہے کہ۔ اور یہی آیت دلیل ہے وجوب تقلید پر کما اشار الیہ  
 المحقق ابن الہمام فی التخرید وغیرہ الخ (معیار الحق ص ۷۷) اور خود میاں صاحب ہی فرماتے  
 ہیں کہ جب امر اللہ تعالیٰ فَاَسْئَلُوا اَهْلَ الذِّکْرِ (میں) واسطے اتباع اہل کے علماء صادر ہوا ہے  
 تو جس ایک مجتہد کا اتباع کریں گے اسی کی اتباع سے عہدہ تکلیف سے فارغ ہو جائیں گے۔ اور  
 اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے الخ (معیار الحق ص ۷۷) ان عبارات سے صراحت یہ بات ثابت ہوئی  
 کہ وجوب تقلید پر خطاب شارع موجود اور وارد ہے اور کسی ایک مجتہد کی اتباع و تقلید سے حکم خداوندی  
 کی تعمیل ہو جائے گی اس میں سہولت بھی ہے۔ یہ سب کچھ تسلیم کر لینے کے بعد پھر یہ ایک جنبش قلم  
 تقلید شخصی کو خطاب شارع سے خارج کر دینا عجیب بات ہے۔ متاثرانہ گزارش ہے کہ کیا اسی



جنس کا نام عند تحقیق الحقیق ہے؛ خطاب شارع کے متعلق میں اس تحقیق بالتحقیق یا تارةً عنجبوت کی کیا حیثیت ہے؛ یا ہو سکتی ہے؟ حضرت میاں صاحب! ہم آپ کی بزرگی اور رحمت فطری کے قائل ہیں لیکن آپ اپنے بعض متعصب شاگردوں کے اٹنی حصار سے نکل کر واضح دلائل اور خود اپنے صریح بیانات کی روشنی میں اصل بات کا حقیقت پسندانہ انداز سے جائزہ لیں اور خدا باصفا و ورع کا کردار پر عمل کریں۔ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ ہم فریق ثانی کے اس گورکھ دھندے کو سمجھنے سے سراسر قاصر اور بالکل عاجز ہیں کہ بقول ان کے شخصی تقلید تو شرک و بدعت ہے لیکن تیسرے شخصی تقلید جائز ہے یعنی ایک اہم کی تقلید تو شرک و بدعت ہے لیکن بدل بدل کر متعدد ائمہ کی تقلید تو مجید و سنت بن جاتی ہے۔ اگر ایک اہم کی تقلید شرک فی الیرسالۃ ہے تو متعدد ائمہ کو اہم کی تقلید ایمان کا کون سا حصہ ہے! اگر یہ کاروائی شرک و بدعت ہے تو متعدد کی تقلید تو ذیل شرک و بدعت ہوگی۔

ظاہر بات ہے کہ اگر ایک اہم کو معاذ اللہ تعالیٰ مندر رسول پر بٹھانے سے خرابی لازم آتی ہے تو متعدد کے بٹھانے سے کون سی خرابی پہنچتی ہے بھی ہے۔ — آزادی کیوں نہ ہو جائے! مگر — وہ چیز نام ہے جس کا جہاں میں آزادی سنی ضرور ہے دیکھی نہیں کہیں میں نے مولانا رشید احمد صاحب گنڈوی کی تقلید شخصی اور غیر شخصی کے ایک مسئلہ تقلید اور حضرت مولانا گنگوہیؒ طویل سوال کا یہ جواب ارشاد فرماتے ہیں۔

المجواب بہ تقلید شخصی اور غیر شخصی دونوں مامور من اللہ تعالیٰ ہیں اور جس پر عمل کرے عمدۃ افعال سے فارغ ہو جاتا ہے دراصل یہ مسئلہ درست ہے اور جو ایک فرد پر عمل کرے اور دوسری پر عمل نہ کرے اس میں دراصل کوئی عیب نہ تھا اور بوجہ مصلحت ایک پر عمل کرنا درست ہے پس فی الواقع اسل یہی ہے لہذا جو تقلید شخصی کو شرک کہتے ہیں وہ بھی گنہگار ہیں کہ مامور من اللہ تعالیٰ کو عزم کہتے ہیں اور جو بدون کسی حکم شرع کے غیر شخصی کو حرام کہتا ہے وہ بھی گنہگار ہے کہ مامور من اللہ تعالیٰ کو حرام بتاتا ہے دونوں ایک درجہ کے ہیں اصل میں۔ اور سائل خود اقرار کرتا ہے کہ مطلق شرعی کو اپنی رائے سے مقید کرنا بدعت ہے یہ قول اس کا صحیح ہے مگر حکم شرع سے خواہ اثارۃً ہو یا صراحۃً اگر مقید کرے تو درست ہے پس اب سنو کہ تقلید شخصی کا مصلحت ہونا اور علوم کا اس میں انتظام رہنا اور فساد و فتنہ کا رفع ہونا اس میں ظاہر ہے اور خود سائل بھی مصلحت ہونے کا اقرار کرتا ہے لہذا یہ استحسان اور عدم وجوب اسی وقت

ملک ہے کہ کچھ فساد نہ ہو اور تقلید غیر شخصی میں وہ فساد وقتہ ہو کہ تقلید شخصی کو شرک اور ائمہ کو سب و شتم اور اپنی رائے  
 فاسد سے مرنے فساد ہونے لگے جیسا کہ اب مشاہدہ ہو رہا ہے تو اس وقت ایسے لوگوں کے واسطے غیر شخصی حرام  
 اور شخصی واجب ہو جاتی ہے اور یہ حرمت اور وجوب بغیر کلامائے کہ دراصل جائز مباح تھا کسی عارض کی وجہ سے  
 حرام اور واجب ہو گیا تو وہ اس سبب فساد عوام کی وجہ سے کہ ہر ایک مجتہد ہو کر خرفانی دین میں پیدا کرے تاہم خود مولوی  
 محمد حسین شاہوی ایسے مجتہدین جملہ کو فاسق سمجھتے ہیں پس اس رفع فساد کے واسطے شخصی کا واجب ہونا اور  
 غیر شخصی کا ایسے جملہ کے واسطے حرام ہونا اور عوام کو اس سے بند کرنا واجب ہوا اور اس کی نظیر شرع میں موجود  
 ہے لہذا یہ تقلید مطلق کی نص سے کی گئی ہے نہ بالرائے دیکھو جناب فخر عالم علیہ السلام نے قرآن پڑھنا ہفت  
 ربانی عرب میں حق تعالیٰ سے جائز کر لیا اور علی سیدیل العبد کی لعنت میں پڑھنا جائز ہے اور اس وسعت  
 کو آپ علیہ السلام نے بڑی مشقت و سعی سے ملال کر لیا اور حق تعالیٰ نے اجازت فرمائی مگر جب اس  
 اختلاف لغات کے سبب باہم نزاع ہوا اور اندیشہ زیادہ نزاع کا ہوا تو باجماع صحابہ طہ قرآن شریف کو  
 ایک لغت قریش میں کر دیا گیا اور سب لغات جبراً موقوف کر دیں گے کہ جملہ دیگر لغات کے مصاحف  
 جلائیے اور جبراً پھینک دیے گئے دیکھو بیان مطلق کو تصدیق کیا مگر جو بوجہ فساد امت کے لہذا واجب کہ تقلید غیر شخصی  
 کرنے میں فساد ظاہر ہے اس میں کسی کو بشرط انصاف انکار نہ ہوگا۔ تو اگر واجب بغیر شخصی کو کہا جاوے  
 اور غیر شخصی کو منع کیا جاوے تو یہ بالرائی نہیں بلکہ حکم نص شارع علیہ السلام کے ہے کہ رفع فساد واجب  
 ہر خاص و عام ہے الحاصل جو کچھ سائل نے سمجھا وہ درست ہے مگر یہ امر اس وقت تک ہے کہ فساد نہ  
 ہو اور خواص کے واسطے ہے نہ عوام کے واسطے اور ایسی حالت موجودہ میں جو مجتہد خود مشاہدہ ہو رہا ہے وجوب  
 شخصی کا بالرائی نہیں بلکہ بالنسوس ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

(فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۲۳ و ۱۲۴ طبع مجتہد برقی پریس دہلی)

اہل علم حضرت مولانا گنگوہی کے اس فتویٰ کو عبور ملاحظہ فرمائیں کہ جو کچھ انہوں نے ارشاد فرمایا ہے۔  
 موجود زمانہ کے حالات کے پیش نظر اس سے زیادہ بہتر اور مفید اور کوئی رائے نہیں ہو سکتی۔  
 جو بہتر یہ دونوں میں بہتر ہے یا کچھ اور؟  
 زائے کی طبیعت کا تقاضا دیکھ لیتی ہے  
 یہ بات بھی قابل ملاحظہ ہے کہ جس طرح علم حدیث کے سلسلہ میں مثلاً حضرت امام بخاری وغیرہ کے کسی اور  
 اہم پر تصبیح و تنصیف کے سلسلہ میں اعتماد کرنے سے اسلام پر کوئی حرف نہیں آتا (حالانکہ تصبیح و تنصیف

کبھی اجتماعی امر ہے ملاحظہ ہو مقام ابی حنیفہؒ اور نہ حدیث میں ان پر اعتقاد کیا جاتا ہے تو روایت اور معنی حدیث میں مثلاً حضرت امام ابو حنیفہؒ پر اعتقاد کرنے سے جن کی فقہی قابلیت ناقابل انکار حقیقت ہے اور باقرہ قرین ثانی وہ عقل کا خازن ہیں کیوں دفعہ غزائیاں جاگ اُٹھتی ہیں؟ جب کہ حدیث میں مطلوب ہی معنی و روایت ہے اور یہی منزل ہے اور سند و روایت تو اس کا راستہ ہے اور بغیر معانی سمجھنے کے نہ سے حدیث کے الفاظ کو رد کیا اور اس پر عمل کرنا بعض اوقات گمراہی کا ذریعہ بنتا ہے۔ چنانچہ امام ابو عمر یوسفؒ بن عبد البر المسلمؒ فرماتے ہیں کہ

اماطلب الحديث على ما يطلبه  
كثير من اهل عصرنا اليوم دون  
تفقه فيه ولا تدبر لمعانيه  
فمكروه عند جماعة اهل العلم

حدیث کا طلب کرنا بغیر اس کے معنی سمجھنے اور اس میں تدریس کرنے کے جیسا کہ ہمارے زمانہ میں اکثر لوگ ایسا ہی کرتے ہیں تو یہ اہل علم کی ایک جماعت کے ہاں مکروہ ہے۔

در جامع بیان العلم مک ۱۲/۷ طبع مصر

امام موصوفؒ نے جو کچھ فرمایا بالکل بجا فرمایا اور کتب حدیث میں اس کی بے شمار مثالیں موجود ہیں کہ حدیث کے ظاہری الفاظ پر عمل کرنے سے اور ناسخ و منسوخ اور اصل حقیقت کو نہ سمجھنے سے بکھر گمراہی کے اور کچھ حاصل نہیں ہو سکتا تو پھر تفقہ کے بغیر علم حدیث حاصل کرنا کیوں مکروہ نہ ہو؟ مثلاً کوئی شخص بخاری ج ۱ ص ۳۲ کی وہ روایت پڑھے کہ حضرت عثمانؓ وغیرہ نے فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے بہتری کرے اور انزال نہ ہو تو اس پر صرف و نحو ہے غفل نہیں۔ اور وہ شخص اسی پر عمل کرتا ہے اور غفل نہ کرے تو یہ گمراہی نہیں گواہ کیا ہے۔ کیونکہ یہ حکم منوع ہے یا مثلاً بخاری ج ۲ ص ۲۱ اور ترمذی ج ۱ ص ۱۱ وغیرہ کی یہ روایت پڑھے کہ اگر ہوا خارج ہو اور اس کی آواز اور گرجوس نہ ہو تو وضو نہیں ٹوٹتا۔ اگر کسی کی ہوا خارج ہو اور آواز و لبونہ محسوس کرے اور نماز پڑھنا ہے تو یہ کوئی وجہ داری ہوگی؟ اور ایسے واقعات ہر شے آتے بہتے ہیں ہمارے ایک مخلص معتمد اور مفسر دوسمیت میں انہوں نے کہا کہ میری ایک بھو الحمد للہ حدیث ہے وہ کہتی اور اس پر اصرار کرتی ہے کہ حدیث سے غفلت نہ کرنا کہ اس کے سلسلہ میں صرف یہ ثابت ہے کہ قین چلو پانی سر پہ ڈال دیا جائے تو پاکیزگی حاصل ہو جاتی ہے سائے بدن پر پانی ڈالنے کی ضرورت ہی نہیں اور میں نے یہ حدیث بخاری میں پڑھی ہے ان کی اس سلسلہ میں اتنا



میں اہل الذکر سے مراد اہل کتاب ہیں اور اس آیت کے مخاطب کفار مکہ میں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت سے انکار کرتے تھے الْاِیُّ اَنْ قَالَ الْاِیُّ هَلْ عَلَّ بعض علماء کا اہل الذکر سے ائمہ مراد لیتا اور اس آیت سے تقلید کو فرض بتانا بہت غلط اور وہی بات پہلے اور دوسری آیت میں اولوالاشر سے معنی حکومت والے ہیں اور یہی معنی مراد بھی ہیں یعنی بادشاہ اسلام اور حاکم جو صاحب حکومت اور با اختیار ہوتے ہیں الْاِیُّ اَنْ قَالَ پس بعض علماء کا اس دوسری آیت میں اولی الامر سے ائمہ مجتہدین مراد لیتا اور اس سے تقلید ائمہ مجتہدین کی فرض بتانا بالکل غلط ہے کیونکہ ائمہ مجتہدین میں سے کوئی بھی صاحب حکومت نہیں تھے اور اگر بالفرض ان میں کوئی صاحب حکومت و با اختیار ہوتا بھی تو بھی اس آیت سے تقلید کا ثبوت نہیں ہوتا ہاں اس آیت سے اس کے زیر حکومت رکھایا پر اس کے حکم کا ماننا فرض اور ضروری ہوتا۔ اور یہ بھی اس کے حاکم ہونے کی وجہ سے نہ کہ اس کے امام دین ہونے کے سبب اور حاکم کا حکم ماننا اور بات ہے اور مسائل دینیہ میں اس کی تقلید کرنا اور بات دیکھو مثلاً سلطان روم کی تمام رعایا جو ان کے زیر حکومت میں ان کے حکم ماننے کو ضروری سمجھتے ہیں اور ماننے میں مگر نہ ان کی تقلید کو ضروری سمجھتے ہیں اور نہ ان کے عقائد میں اختلاف تقلید نہ تو کسی آیت قرآنیہ سے ثابت ہے اور نہ کسی حدیث سے اور نہ کسی امام نے اپنی تقلید کھٹنے کی اہانت دی ہے تقلید کے بطلان میں بہت اچھے اچھے رسالے تصنیف ہو چکے ہیں اس کے بطلان کی وجہ مفصل طور پر دیکھنا ہو تو ان رسالوں کی طرف رجوع کرنا چاہیے۔ کتبہ علی محمد علی خاں

(قانونی تدبیر ص ۱۶۳ و ۱۶۴)

(مید محمد تہذیب حسین)

پیشہ شیخ اہل اور استاذ محترم کی اقتدار کرتے ہوئے مولانا محمد حسین ہزاروی لکھتے ہیں۔  
فَاسْتَلُوا آج کا حکم ان لوگوں کی شان میں وارد ہے۔ جو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا انکار کرتے ہیں پھر اس آیت کا مخاطب اپنے کو کھنا گویا اپنے کو منکر رسالت سمجھنا ہے الَّذِیْ بَلَغَ۔

(دایہ البیہ فی رد التعلیہ ص ۱ طبع فنی فخر الدین لاہور ۱۴۰۸ھ)

الجواب :- اس افتار میں جس دفعہ الوقعی اور طفل تسلی سے کام لیا گیا ہے وہ کسی بھی اہل علم پر مخفی نہیں اور نہ ہو سکتی ہے ہم تفصیل اور تطویل کو ترک کرتے ہوئے صرف چند باتوں کا اختصاراً ذکر کرتے ہیں۔  
 علو قدر کرنا قارئین کرام کا کام ہے۔

(۱) اگرچہ یہ فستوری جناب میاں صاحب کے ہاتھ کا لکھا ہوا نہیں بلکہ علی محمد صاحب کوئی بزرگ

ہے انہوں نے لکھا ہے جیسا کہ عبارت سے بالکل عیاں ہے لیکن اس فتویٰ پر جناب میاں صاحب کی تصدیق اور دستخط موجود ہیں اس لیے اس کی ذمہ داری حضرت میاں صاحب پر ہی عائد ہوتی ہے۔

(۲) حضرت میاں صاحب اپنی عیاری کتاب میں فرماتے ہیں کہ جس آیت کے حکم سے تقلید ثابت ہے وہ اسی صورت میں ہے جب کہ لا علمی ہو (اور متکثرین حضرات بھی صرف اسی صورت میں تقلید کے قائل ہیں نص اور حدیث کے مقابل میں وہ بھی تقلید کے ہرگز قائل نہیں ہیں۔ صفحہ ۱۷) قال اللہ تعالیٰ فَاسْتَشْذُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ یعنی پس سوال کرو اہل ذکر سے اگر نہ جانتے ہو تم اور یہی آیت دلیل ہے وجوب تقلید پر اللہ (میار الحق ص ۱۶) قارئین کرام ہی انصاف سے فرمائیں کہ میاں الحق میں تو حضرت میاں صاحب قائل ہیں اہل الذکر کی آیت سے وجوب تقلید پر استدلال کھستے ہیں اور اہل الذکر سے اہل علم (اور ائمہ دین) مراد لیتے ہیں۔ اور فتاویٰ نذیریہ میں فرماتے ہیں کہ اس آیت سے تقلید کا کچھ بھی تعلق نہیں ہے اور اہل الذکر سے مراد اہل کتاب ہیں؟ ہم کچھ نہیں کہتے خود قارئین کرام ہی حضرت میاں صاحب کی تحقیق اور انصاف کا اندازہ کریں گے۔

اگر ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

(۳) حضرت میاں صاحب ج ہی یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ اور فَاسْتَشْذُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ کی تشریح کرتے ہوئے ایک مقدمہ بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

مقدمہ یہ ہے کہ معنی تقلید کے اصطلاح میں اہل اصول کی یہ ہیں کہ مان لینا اور عمل کرنا یا ستر قول بلا دلیل اس شخص کے جس کا قول محبت شرعی نہ ہو تو بنا بر اس اصطلاح کے رجوع کرنا عامی کا طرف مجتہدوں کی اور تقلید کرنی ان کی کسی مسئلہ میں تقلید نہ ہوگی بلکہ اس کو اتباع اور سوال کہیں گے اور معنی تقلید کے عرف میں یہ ہیں کہ وقت لا علمی کے کسی اہل علم کا قول مان لینا اور اس پر عمل کرنا اور اسی معنی عرفی سے مجتہدوں کے اتباع کو تقلید کہا جاتا ہے (اس کے بعد میاں صاحب نے علامہ شرنبلالیؒ کی کتاب حجتنا لفریہ کا پھر فاضل قندھاریؒ کی کتاب مستمحلصول کا حوالہ نقل کیا ہے جس کے آخر میں یہ بھی ہے وجہ میاں صاحب ہی کا ہے)

اور اسی طرح رجوع کرنا انجان کا مضعی کے قول کی طرف اور رجوع کرنا قاضی کا لفظ آدمی کے قول کی

طرف تقلید نہیں ٹھہرے گی کیونکہ یہ رجوع بحکم شرع واجب ہے بلکہ رجوع کرنا مجتہد یا انجمن کا اپنے جیسے آدمی کی طرف تقلید نہیں لیکن مشہور یوں ہو گیا ہے کہ انجمن مجتہد کا معتقد ہے۔ اہم الحرمین نے کہا ہے کہ اسی قول مشہور پر بڑے بڑے اہولی ہیں اور غزالیؒ اور آہنیؒ اور ابن حابط نے کہا ہے کہ رجوع کرنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اجماع اور مفتی اور گواہوں کی طرف اگر تقلید قرار دیا جائے تو کوئی حرج نہیں۔

پس ثابت ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی پیروی کو اور مجتہدین کی اتباع کو تقلید کہنا مجوز ہے۔  
 مفہم (معیار الحق ص ۶۷) اس عبارت میں پس ثابت ہوا کہ اسے جو حضرت میاں صاحب کا اپنا قول اور فیصلہ ہے ایک تویہ بات ثابت ہوئی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی پیروی پر بھی مشہور قول کی بنا پر تقلید کا اطلاق جائز ہے اور نیز یہ ثابت ہوا کہ مفتی اور مجتہدین کی اتباع کو بھی تقلید کہنا جائز ہے معیار الحق کے اس واضح بیان سے صراحتاً معلوم ہوا کہ اولی الامر منکم اور اہل الذکر سے اہل علم مفتی اور مجتہد مراد ہیں حالانکہ عمرائہ تو ان کے پاس حکومت اور اقتدار رہا ہے اور نہ وہ حکام اور امرائے مدین ہیں اور فتاویٰ مذہبیہ کی عبادت کے پیش نظر اہل الذکر اور اولی الامر سے ائمہ دین علماء اور مجتہدین مراد ہی نہیں کیونکہ ان کے پاس حکومت کا اقتدار و اختیار نہیں ہوتا۔ بلکہ بقول ان کے اس سے مراد صرف ارباب حکومت اور باختیار لوگ ہیں قارئین کرام خود فرمائیں کہ حضرت میاں صاحب کو ان کے ذہین اور شاطر مگر متعصب قسم کے شاگردوں نے تضاد و تعارض کے کس چوراہے پر لاکھڑا کیا ہے کہ نہ جائے مآذن نہ پاسے رفتن۔ محترم جناب میاں صاحب اہل الذکر عام ہے اور علماء اس کا اولین صدق ہیں چنانچہ حافظ ابن عبد البر (المستوفی ۴۶۳) ہا فرماتے ہیں کہ

وَلَمْ تَخْتَلَفِ الْعُلَمَاءُ أَنْ الْعَامَّةُ عَلَيْهِمْ تَقْلِيدُ عُلَمَائِهِمْ وَأَنَّهُمْ الْمُرَادُونَ بِقَوْلِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ وَاجْمَعُوا عَلَى أَنْ لَا تَعْلَمُوا مِنْ تَقْلِيدِ غَيْرِهِمْ مِمَّنْ يَثِيقُ بِمِثْلِهِ بِالْقَبْلَةِ إِنْ أَشْكَلَتْ عَلَيْهِ فَكُذَّابٌ مِنْ لَا عِلْمَ لَهُ وَلَا

علماء کا اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ عام لوگوں پر علماء کی تقلید لازم ہے اور اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد فاسئلوا اہل الذکر ان کنتم لا تعلمون اور علماء ہی مراد ہیں اور علماء کا اس امر پر اجماع ہے کہ نہ اپنا شخص پر جب قبلہ کی تعیین کا اشکال ہو تو اس کے بدلے ضروری ہے کہ غیر کی جس پختا ہو تقلید کرے جو اسے قبلہ کی تمیز کر سکے سوائے اس طرح جس شخص کو دینی امور میں علم و بصیرت نہ ہو اس پر لازم ہے کہ وہ عالم کی تقلید کرے

بعض معنی ماییدین بدلہ لا بدلہ من

تقلید عالمہ الخ (مراجعہ) ان العلم وفضلہ <sup>۱۱۵</sup> بیچ صرا

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ بااقتاق علماء جاہل کے لیے عالم کی تقلید ضروری ہے اور اہل الذکر کا مصداق علماء ہیں۔ یعنی اولین مصداقی اس کا علماء ہیں اور دوسرے بھی بابت اس میں شامل اور داخل ہیں اور خود حضرت میاں صاحب نے مسلم الثبوت کے حوالہ سے اہل الذکر کی تمام مجتہدین اور علماء کا ملین کے لیے تعینم نقل کی ہے اور آخر میں اپنی فیصلہ یہ دیا ہے۔ سوچو عوام اہل ذکر کا انکار کرے اس پر نہایت ہی افسوس ہے خداوند ہم کو جمع حق دکھا اور باطل باطل انتہی بظنہ (ماتشبیہ فتاویٰ مذیریہ ص ۱۸) ہمیں بھی حضرت میاں صاحب پر باوجود ان کی قدر کرنے کے نہایت ہی افسوس ہے کہ اپنی بات کا بھی جسے وہ خود تحریر فرماتے ہیں

کوئی احساس معیار اور لحاظ نہیں رکھتے اور اہل الذکر کو جہاں ہے۔ اہل کتاب سے مخصوص کر کے سستے طریقہ سے گھوڑا صی جابستہ ہیں جو مشکل ہی نہیں علمی طور پر ناممکن بھی ہے۔

مزید شیخ حضرت میاں صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ۔ واضح ہو کہ جاہل نادانیت پر مقتضائے لَوْ كُنَّا نَكْمَعُ لَوَقَعْنَا فِي أَصْحَابِ السَّعِيرِ كَلَّا يَكْتُمُونَ الَّذِينَ يَعْلَمُونَ الْكَافِرِينَ لَا يَعْلَمُونَ الْآيَةَ فَاسْتَلْزَمُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ وغیرہا من الآیات مسائل کا پرچہ اور سیکھ شرعاً فرض واجب ہے یعنی ہر جاہل لاعلمی کے وقت کسی عالم اہل الذکر سے خواہ وہ عالم افضل ہو خواہ فاضل خواہ مفضل ہو کیونکہ اہل الذکر عنہ تحقیق عام ہے مسئلہ دریافت کر لیا کرے خواہ ایک عالم اہل ذکر سے پوچھے یا دوسرے فی الجملہ جس سے تسلی اور جمعی ہو پھر جب ایک سے یا دوسرے مسئلہ دریافت کر لیا عنہ تکلیف سے باہر ہو گیا اس پر شرعاً مواخذہ نہ رہا اور اسی پر قطعاً اجماع ہو چکا۔ انتہی بظنہ (فتاویٰ مذیریہ ص ۱۸) ملاحظہ فرمائیں کہ اس فتویٰ میں تصریح ہے کہ لاعلمی کے وقت جاہل کامل اہل الذکر سے مسائل دریافت کرنا اور اس کی طرف رجوع کرنا شرعاً فرض اور واجب ہے عام اس سے کہ وہ عالم افضل ہو یا مفضل کیونکہ عنہ تحقیق اہل الذکر سب کے لیے عام ہے اور اگر ایک اہل ذکر عالم سے بھی مسئلہ پوچھ لیا تو مواخذہ نہ رہا اور مکلف عنہ تکلیف سے باہر ہو گیا اور اسی پر قطعاً اجماع ہو چکا ہے۔ اس مرتبہ فتویٰ کو بھی دیکھیے اور شاطر قسم کے شاگردوں کے اگلے پر مقتدین حضرات کی قومی گرفت سے بچنے کے لیے حضرت میاں صاحب کا اس فتویٰ پر مستحکم ثابت کرنا بھی دیکھیے



جس میں اہل الذکر کو اہل الکتاب اور حکام وقت سے مختص کر دیا ہے اور علماء کی شہادت تکلفون کی نص سے ثابت ہے اس سے خارج کہ ویسے لاحول ولا قوۃ الا باللہ

جناب میاں صاحب! ہم آپ کی قدر کرتے ہیں مگر آپ کے لیے ایسا مستعباد طریقہ اختیار کرنا اور تخریب میں مبتلا ہو کر ایسی علمی فتون مزاحیہ ہرگز نہ مناسب نہیں ہے آپ ہی کے صریح فتویٰ سے ان آیات سے اہل علم ملزم ہیں اور لاعلمی کے وقت ان کی طرف رجوع کرنا فرض اور واجب ہے اور ایک کی بات ماننے (اور تقلید کرنے) سے بھی مکلف عند تکلیف فارغ الذمہ ہو جاتا ہے اور اس بات پر بقول آپ کے اجماع بھی ہرچکا ہے لہذا انصوص اور اجماع کی خلاف ورزی پر آپ ہرگز کمر بستہ نہ ہوں اور آپ جاہل کو لاعلمی کے وقت اہل الذکر اہل علم اور مجتہدین کی طرف رجوع کر کے ان کی بات کو تسلیم کرنے سے نہ روکیں اور ان کو دونوں جہانوں کے ثواب ہرگز محروم نہ ہونے دیں کیونکہ آپ (جناب میاں صاحب) خود ہی علامہ تاج الدین عثمانیؒ کی کتاب جامع الفتاویٰ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ جب کوئی مجتہد کے قول پر عمل کرے گا تو وہ دونوں جہانوں میں ثواب پاوے گا جب تک کہ حدیث صحیح متصل اسناد نہ پائے اور جب حدیث پاوے تو اس پر عمل کرے بلفظ (معیار الحق ص ۶۹) اور ظاہر امر ہے کہ ثواب تو ربی پر ملتا ہے گناہ پر تو نہیں ملتا۔ اس لیے بقول آپ کے جاہل کے لیے مجتہد کی بات ماننا (اور تقلید کرنا) دارین کا ثواب حاصل کرنا ہے۔ لہذا آپ ثواب دارین سے لوگوں کو ہرگز نہ روکیں اور اپنے متعصب۔ ضعیف اور گروہ پسند شاگردوں کی بات کو کلیئر رد کر دیں۔

(۴) اس افتار میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ ان دونوں آیتوں میں اہل الذکر اور اولی الامر سے حضرات ائمہ و علماء نہیں بلکہ پہلی آیت میں اہل الذکر سے مراد اہل کتاب ہیں اور اس (دوسری) آیت کے مخاطب کفار مکہ ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رسالت کا انکار کرتے تھے الخ

**الجواب :-** فارمین کرم! خود فرمائیں کہ حوالم الناس کی آنکھوں میں وصول ڈالنے کے لیے کس طرح سطحی طریقہ اور تجاہل عارفانہ کے انداز سے شان نزول کی آڑ سے کربان چھڑانے کی بالکل ناکام کوشش کی ہے اور اسے شدہ قاعدہ اور ضابطہ کہہ کر اعتبار محوم الفاظ کا ہوتا ہے نہ کہ خصوص مورد اور سبب کا سر اسر نظر انداز کر دیا ہے بفضلہ تعالیٰ ہم نے متعدد دھرمی حوالوں سے اس پر احسن الکلام میں بحث کر دی ہے وہ وہاں ہی ملاحظہ کریں۔ ہم یہاں اختصاراً فتاویٰ تفسیریہ کا ایک حوالہ عرض کرتے ہیں۔ چنانچہ اس میں ایک

طویل مضمون کے ضمن میں صحت ہے کہ اب جو کوئی کہے کہ یہ آیات کفار کے حق میں درود ہیں تو وہ بڑا جاہل اور  
بے وقوف ہے کیونکہ اعتبار علوم لفظ کا ہے نہ خصوص محال (محال کی جمع ہے یعنی مورد اور سبب کے مصدر)  
کا جیسا کہ جاہل کتب امدادیہ و کتب اصولی فقہ اور اسناد لائبریری صاحبزادے واضح ہوتا ہے۔ بلطفہ (فتاویٰ  
نذیریہ ۱۹۱۲ء) اس سے بہتر جواب حضرت میاں صاحب کو اور کیا دیا جاسکتا ہے؟ اور یہ بات بھی پیش نظر  
ہے کہ عبور اہل اسلام اور خود حضرت میاں صاحب اور ان کی جماعت کے ذمہ دار حضرت کے بیان کی مطابقت  
اہل الذکر سے اہل علم مجتہدین اور اہل باب فتویٰ مراد ہیں اور اولی الامر میں حکام و امراء کے ساتھ علماء عظام شامل ہیں  
جیسا کہ پہلے اہم رازنی علامہ قاضی شاکانیؒ اور جناب نواب صدیق حسن خان صاحب کے حوالہ سے بیان ہو چکا ہے۔  
لہذا مجتہدین۔ فقہاء و علماء کو اور اولی الامر کی تفسیر سے خارج کرنا اور اس کو صرف امراء اور حکام پر بند کرنا  
سبب زہری ہے اور بغیر کسی شرعی اور قطعی دلیل کے (جو یہاں بالکل ناپید ہے) تخصیص کیونکر درست  
ہو سکتی؟ اور اس کو تسلیم بھی کون کرنا ہے؟ جب کہ خود حضرت میاں صاحب ہی ایک مقام میں تحریر فرماتے  
ہیں بلکہ یہ تخصیص بلا تخص عادت یسود اور نصاریٰ کی ہے کیونکہ وہ لوگ عموماً تو ریت اور انجیل کی بالخصوص  
شرعی تخصیص کر لیا کرتے تھے (معاذ الحق ص ۳۸)  
گستاخی معاف کیا اس مقام میں اہل الذکر سے اہل کتاب کو اور اولی الامر میں حکم اطاعت کا مطلب  
صرف اہل مکہ کو قرار دینا اور بلا تخص (قطعی اور شرعی) کے ان کے ساتھ ہی اس حکم کو خاص کر دینا یہود و  
نصارٰی کی پیروی نہیں بلکہ کچھ تو فرمایا ہے کہ بات کیا ہے؟ آپ حضرات پس منیٰ علیکم السلام نظر سے لے کر اہل  
عام احکام کو کیوں کفار سے خاص کرتے ہیں؟ اور صحیح بات کی تو کہ کون نہیں پہنچتے مگر  
عام ہیں اس کے الطاف شہیدی سب پر کچھ سے کیا ضد تھی اگر تو کسی فتاویٰ ہوتا  
بلکہ اگر یہ دعوے کیا جائے کہ اولی الامر کا اطلاق اور بالذات مصداق ہی حضرات مجتہدین ہیں تو یہ جا  
نہ ہوگا۔ چنانچہ اہل الذکر بالخصوص الرانہ فرماتے ہیں۔

ووجه تخصیص المجتہدین انہ جاد  
فی الآیۃ الثانیہ وَلَوْ دَعَوْهُ إِلَى التَّسْوِلِ  
وَرَأَى لَوْلَى الْأَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلَّمَهُ الَّذِينَ  
يَسْتَنْطِقُونَ مِنْهُمْ فَفَسَدَ أَوَّلِي الْأَمْرِ

اور اولی الامر کی مجتہدین کے ساتھ تخصیص کی وجہ یہ ہے  
کہ دوسری آیت میں آیا ہے کہ اگر وہ لوگ اس معاملہ  
کو جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف  
اور لوگوں میں سے اولی الامر کی طرف لوٹتے تو ان میں

بأهل الاستنباط وهو المجتهدون

(احکام القرآن ص ۲۵۶)

سے جو استنباط کر سکتے ہیں اصل حقیقت کو جان لینے کو  
اس میں اولی الامر کی تفسیر اور استنباط سے کی گئی ہے اور وہ  
صرف مجتہدین ہی ہیں۔

اس سے بائبل واضح ہو گیا کہ اولی الامر سے مراد اہل علم اور اہل استنباط ہیں اور وہ حضرات مجتہدین  
ہیں جو فریق ثانی اور ان کے شیخ اہل فرما تھے ہیں کہ اولی الامر سے صرف حکام و اُمراء مراد ہیں جن کے  
ہاتھ میں زمام اقتدار ہو۔ ان مسلم حضرات کے صریح اور روشن حوالوں سے انماض کرنا علمی اور تحقیقی طور پر  
کیونکر درست ہو سکتا ہے؟ ۔

ثوبن تھا جو کشتی کا معتز یا رب اسٹیک کے سامنے اے کاش در ساحل ہوتا  
(۵) اس افتاد میں مسلمانوں کے لیے دین و دنیا کی تفریق کر کے خالص پاپائیت کا ثبوت دیا گیا ہے۔  
کہ حاکم کا حکم ماننا اور بات ہے اور مسائل و مسئلہ میں اس کی تقلید کرنا اور بات ہے اور یہ کہ حاکم کا حکم ماننا  
فرض اور ضروری ہو تا ہے اور یہ بھی اس کے حاکم ہونے کی وجہ سے نہ کہ اس کے اہم دین ہونے کے سبب سے  
ملاحظہ کیجئے کہ کس طرح عثمان حاکم وقت کی اطاعت اور اہم دین کی اطاعت کو دو الگ الگ امور قرار دے کر  
واضح طور پر پاپائیت (اہل علم کو بخوبی جانتے ہیں علوم کے فتاوہ کے لیے عرض ہے کہ عیسائیوں کا سب سے  
بڑا مذہبی رہنما پاپائے روم ہے اور عیسائیوں کے نظریہ میں دین و دنیا دو الگ الگ چیزیں ہیں پاپائے روم  
کو بادشاہت سے کوئی واسطہ نہیں اور عیسائی بادشاہوں کو مذہبی امور سے کوئی سروکار نہیں سیاسی قوت  
بادشاہ کے ہاتھ میں ہوگی اور مذہبی سرکاری کاٹھیکہ دار پاپائے روم ہوگا کا ثبوت دیا گیا ہے ہم اس مقام  
پر اس طرح بحث میں نہیں پڑنا چاہتے بحمد اللہ تعالیٰ اسی پیش نظر کتاب میں بعد ضرورت باحوالہ اس کی  
بحث موجود ہے کہ حاکم کا حکم بھی محض اس لیے تسلیم کیا جاتا ہے کہ وہ کتاب و سنت اور اجماع و قیاس  
صحیح کے مطابق ہے ورنہ اس کا فیصلہ بھی قطعاً اور یقیناً باطل اور مردود ہے کیونکہ بخاری ص ۱۵۰ کی روایت  
میں ہے انما الطاعة في المعروف اور مسلم (ص ۱۲۵) کی روایت میں ہے لا طاعة في معصية الله  
انما الطاعة في المعروف اور الجامع الصغير (ص ۲۰۳) کی روایت میں ہے ۔

لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق (وقال صحيح) الغرض جب بھی کوئی صحیح مسلمان  
حاکم وقت کی اطاعت کرتا ہے تو محض اس لیے کہ وہ اپنے ملکی اور شاہی اختیار سے شرعی اور قانونی طور پر

اس کا کوئی دینی مسئلہ حل کرتا ہے اور جب کسی قاضی معنی اور مجتہد کی طرف رجوع کرتا ہے تو بھی صرف اس لیے کہ علمی طور پر اس کا دینی مسئلہ اس طرح حل ہوتا ہے اور دونوں کی اطاعت کا وہ شرعاً مکلف اور پابند ہے اس لیے نص قلعی میں فناسئلوا اور اطیعوا کے امر کے میثاقوں سے ملے جہت اور صغیر امر بے صدف محمول بر وجوب است (افادۃ المشیوخ بمقتراہ السنح والمنسوخ من نواب حدیث جن خان صاحب) علماء احناف کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم اگرچہ فرض اور واجب کا فرق کرتے ہیں لیکن دیگر علماء اور فقہار کے نزدیک فرض و واجب کا ایک ہی مضموم ہے اور ثابت ہو چکا ہے کہ لاعلم مسلمان پر قرآن حدیث کے رد اہل علم کی بات ماننا فرض اور واجب ہے اور وہ اس کا مکلف اور پابند ہے اور اس کے لیے اس سے کوئی مخلص نہیں اور یہی ضمیر کی آواز ہے ۔

ضروری تو نہیں کہ دیں لبوں سے داستان اپنی  
زباں رک اور بھی ہوتی ہے اعلیٰ نعمت کی

(۶) اس افتار میں یہ بھی صریح ہے کہ التحقیر تقلید نہ تو آیت قرآنہ سے ثابت ہے اور نہ کسی حدیث سے اور نہ کسی امام نے اپنی تقلید کرنے کی اجازت دی ہے الا سواکذا رش ہے کہ خود جناب ایسا صاحب لاعلمی کے وقت تقلید کی چار قسمیں بتاتے اور بیان کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ قسم اول واجب ہے ۔ اور وہ مطلق تقلید ہے کسی مجتہد کی مجتہد اہل سنت کی سے (اعلیٰ التعیین الا (معیلا محی ۵۵) اور فرماتے ہیں کہ اور قسم ثانی مباح اور وہ تقلید مذہب مسیحین کی ہے (۵۵) اور خود تصریح فرماتے ہیں کہ قسم اول اور ثانی تو محتاج اثبات کی نہیں کیونکہ ان دونوں قسموں کو قرآنین تسلیم کرتے ہیں (۵۵) اور فیروہ فناسئلوا اہل المدکس الا یہ سے استدلال کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ اور یہی آیت دلیل ہے وجوب تقلید پر الا مگر تعجب اور سخت حیرت ہے کہ اتنی اور ایسی صراحت کے بعد اس افتار میں وہ فرماتے ہیں کہ تقلید کسی آیت قرآنہ سے ثابت نہیں ہے انتہائی نامفہوم ہے اس غلط آفرینی پر اور بے حد افسوس ہے اس مذہبی تعصب پر کہ قرآن و حدیث سے ثابت شدہ حقیقت کا کھٹلے لفظوں میں انکار کرتے ہیں اور انہیں اپنے مذہب پر فخر کرنے کا اوصار کھائے بیٹھے ہیں اور من و ملین وہ مقلدین پر کیا کرتے ہیں کہ وہ قرآن و حدیث کو اپنے اہل علم کے قول کے تابع بناتے ہیں اور ان کے قول پر انہیں منٹ کرتے ہیں کیا ایسے ہی موقع کے لیے یہ محاورہ چپاں نہیں کہ انا چور کو قوال کو ڈانٹتے سچ ہے

اس کتاب اور آئینہ و مرآۃ چھپ گئی

۴

یہ بحث تو قرآن کریم سے اجمالی طور پر تقلید کے ثبوت کی معنی اور حدیث سے تقلید کا اجمالی ثبوت بفضلہ تعالیٰ ہم حضرت معاذ بنی ہاشمی سے باقرہ فریق ثانی باحوالہ پہلے عرض کر چکے ہیں اور مزید تقلید کے اثبات کی باحوالہ بحث اسی کتاب میں موجود ہے اور ہم معیار الحق کے معیار مبارک حضرت مولانا محمد اسماعیل صاحب معنی کے حوالہ سے بھی یہ بات عرض کر آئے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے انما شفاء العی السوال الجہان آدمی کے لیے صحت منظر بقری ہے کہ وہ اہل علم کی طرف رجوع کرے یہ ایک فطری جذبہ تھا والا اور اسی رجوع کا نام معرفت عام اور ادب اصول کے مشہور قول کے مطابق تقلید ہے کما مر عن معیار الحق المحاصل قیامی تدبیر کے اس مخالفہ آخرین فتویٰ میں یہ خالص سیحہ فیاد و دعویٰ کہ تقلید کسی آیت قرآنیہ اور حدیث سے ثابت نہیں۔ نوری ہٹ دھرمی اور محض تعصب ہے اور یہ کاروائی قرآن و حدیث کو محض اپنے نامور مسلک پر فٹ کرنے کے مترادف ہے عجز و غیور کے سلسلہ میں اس فتویٰ میں جتنی بھی باتیں بیان کی گئی ہیں وہ انتہائی کمزور نہایت لاجینی اور بالکل مردود و باطل ہیں ان کی ذرا بھر کئی وقعت نہیں ہے۔ یہ شبہ تاہم ہے کہ دو کٹھن کا کرے۔ ہم اٹھائے ہوئے سورج کا ظلم آتے ہیں۔

(۱۳) غیر متقدمین کے مدرس علم مولانا عبد العزیز بن محمد نور دستانی لکھتے ہیں کیونکہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے فرمایا ہے فاسئلوا اهل الذکر ان یتعلموا من علماء سے پوچھو اگر تم نہیں جانتے۔ انما شفاء العی السوال۔ سوائے اس کے نہیں کہ تدارکی کی پیادہ کی شفا پوچھنا ہے و ما جہلتم فکلوہ الی عالمہ اور جو نہ مالو اس کو اس کے جانتے والے کی طرف سوچو و فوفی کل ذی علم علیہ۔ ہر علم والے کے اوپر ایک بڑا عالم ہے ہم اس چیز کو ضروری سمجھتے ہیں کہ امی (ان پڑھ) پر لازم ہے کہ وہ دین کے مسائل علماء سے لاعلی التبعین پوچھے بغیر (حقیقتہ الامداد یعنی بے دینی کی حقیقت ص ۹۲) بلع باب الاسلام پریس گلچی) اس عبارت میں موضوع نے لاعلمی کے وقت جاہل کے لیے تقلید کو لازم اور ضروری قرار دیا ہے اور اس کے اثبات کے لیے قرآن و حدیث سے استدلال کیا ہے جیسا کہ ان کی عبارت سے ظاہر ہے باقی باتیں تو بالکل حیاں ہیں البتہ آخری جملہ کہ وہ دین کے مسائل علماء سے لاعلی التبعین پوچھیں، قابل توجہ ہے وہ اس طرح کہ مکلف جاہل شرعاً اس امر کا توہر گناہ پابند نہیں کہ اپنے دور یا علاقہ کے سب علماء سے پوچھے بلکہ اگر صرف ایک ہی عالم سے دریافت کرے تو بقول ان کے شیخ النکھ کے وہ عمدہ

تکلیف کے خارج الذم ہو جائے گا۔ اور جب ایک ہی سے پوچھا تو وہ متعین ہو گیا لا علی التبعین تعذر یا علاوہ  
ان میں وضع طور پر لاعلم آدمی کیلئے صرف ایک ہی عالم سے کمال ذکر کرنے اور عمل کرنے کی کون سی قطعی اور مرتبہ دلیل موجود  
ہے؟ مگر یہ نہ پوچھے کلمہ مو فانیہا۔

**حدیث انما شفاء العی** | یہ حدیث حضرت جابرؓ اور حضرت ابن عباسؓ وغیرہما سے مروی ہے حضرت جابرؓ  
کی حدیث کا خلاصہ یہ ہے وہ فرماتے ہیں کہ ہم ایک سفر میں تھے ہم میں سے  
ایک شخص کو سر پر پتھر لگا اور وہ زخمی ہو گیا اور اسے احکام ہو گیا اُس نے اپنے ساتھیوں سے دریافت کیا کہ  
کیا میرے لیے تیمم کی اجازت ہے؟ وہ بولے کہ تو پانی استعمال کرنے پر قادر ہے ہم تیرے لیے تیمم کرنے  
کی رخصت نہیں پاتے اُس نے غسل کیا اور اس کی وجہ سے وفات پا گیا۔ حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ جب  
ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور ہم نے آپ کو اس کی خبر دی تو آپ نے  
ارشاد فرمایا کہ

قتلوا قتله الله تعالى الا سلكوا  
اذ لم يعلموا فانما شفاء العی السوال  
الحديث راہ دارود و ص ۳۹ سنن البکری ص ۲۲۸  
شکوۃ ص ۵۵ نصب الرای ص ۱۸۶ و سبل السلام ص ۱۵۱

وہ لوگ اُس کے قتل کا سبب بنے ہیں اللہ تعالیٰ  
انہیں عذرت کرے جب خود نہیں جانتے تھے تو انہوں  
نے دریافت کیوں نہ کیا؟ یقینی بات ہے کہ انجان کی  
شفاء تو سوال کرنے ہی میں ہے۔

اور یہ حدیث حضرت ابن عباسؓ سے بھی مرفوعاً مروی ہے (مسند احمد ص ۲۳ ابن ماجہ ص ۳۳،  
دارمی ص ۱۵۸، دارقطنی ص ۶۹، مستدرک ص ۱۶۸، و شکوۃ ص ۵۵، والبیان والتحریر ص ۱۱۹، وقال رواہ  
الضیاء فی المختارۃ و صحیح الحاکم و مستقی الاخبار مع البیہق و قال الشوکانی و صحیح ابن السکون و التعلیق للفتح  
ص ۶۶، وقال صحیح ابن السکون)

غرضیکہ یہ حدیث متعدد و کتب حدیث میں موجود ہے اور اس کی تصحیح بھی کی گئی ہے۔ امام بیہقیؒ  
اپنی کتاب المعرفۃ میں فرماتے ہیں هذا الحديث اصح ما روى في هذا الباب مع  
اختلاف في اسناده (نصب الرای ص ۱۸۶ و شرح النعائہ ص ۳۱) اور فرقی ثانی بھی اس حدیث کو تسلیم اور اس  
سے استدلال کرتے ہیں جیسا کہ مولانا مصلیٰؒ اور مولانا نور سائیؒ وغیرہ کے بیان سے بالکل خیال ہے اور بفضلہ تعالیٰ ہم اس  
حدیث کو سننے میں سہ بخیر کو مری وفا کا یقین نہ ہو مگر تیری بھائی میں میری محبت کو ناز ہے

## باب دہم

### حضرت امیرؑ کا تقلید سے منع کرنا

حضرات امیرؑ کا کسی کو اپنی تقلید کرنے کی اجازت نہ دینا اور اس سے منع کرنا صرف ان مسائل میں ہے جن میں ان کا کوئی قول قرآن و حدیث کے خلاف ہو اور ایسے موقع پر جب کہ قرآن و حدیث سے کوئی حکم ملتا ہو کوئی بھی مسلمان اس صورت میں کسی امام کی تقلید کو جائز نہیں کہتا اور نہ اس کو مانتا ہے۔

زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اختصاراً خود حضرات امیرؑ کے اقوال سے ان کی اپنی تصریحات نقل کر دیں تاکہ معاملہ بالکل صاف اور بے غبار ہو جائے۔ حضرت امام ابوحنیفہؒ نعمان بن ثابتؒ (المتوفی ۱۵۰ھ) فرماتے ہیں کہ:

اتذکوا قولی بقول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ (عقد النجید ص ۹۵ و رد المحتار البیہ ص ۹۱)

میرے قول کو انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول کے مقابلہ میں چھوڑ دو۔

اور نیز فرماتے ہیں

إذا صح الحدیث فهو مذهبی رشیؑ ۱۱

جب کوئی حدیث ثابت ہو جائے تو وہی میرا مذہب ہے۔

اور حضرت امام ابوحنیفہؒ سے سوال کیا گیا کہ جب آپ ایک بات فرمائیں اور وہ بات کتاب اللہ کے خلاف ہو تو کیا کرتے؟ فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کی کتاب کے مقابلہ میں جو میرا قول ہو اُسے ترک کر دو پھر سوال کیا گیا کہ آپ کا کوئی قول حدیث کے خلاف ہو تو پھر کیا کرتے؟ فرمایا کہ حدیث کے مقابلہ میں بھی میرا قول ترک کر دو پھر سوال ہوا کہ اگر آپ کا کوئی قول حضرات صحابہ کرامؓ کے قول کے خلاف ہو تو پھر؟ فرمایا کہ پھر بھی میرا قول چھوڑ دو (عقد النجید ص ۵۲ طبع مجتبیٰ دہلی)

یہ ساری بیان حضرت امام ابوحنیفہؒ کا خود اپنا ہے جس میں کسی قسم کا کوئی ایہام نہیں ہے۔

حضرت امام مالک ابن انسؒ (المتوفی ۱۷۹ھ) ارشاد فرماتے ہیں کہ

انما انا بشر اخطئ واصيب فانظروا  
في رأيي فكل ما وافق الكتاب والسنة  
فخذوا به وكل ما لم يوافق الكتاب  
والسنة فاتركوه لجامع بيان العلم  
وفضله ص ۳۲ والاحكام في اصول الاحكام  
ص ۳۹ راجعاً الى المهم ص ۴۲

بلد شعبہ میں بشر ہوں خطا بھی کر جاتا ہوں اور درست  
بات بھی کہتا ہوں سو تم میری رائے کو دیکھو جو قرآن و سنت  
کے مطابق ہو تو اسے لو اور جو رائے قرآن و سنت کے  
خلاف ہو اسے ترک کر دو۔

اس عبارت میں اس بات کی صراحت موجود ہے کہ جو رائے قرآن و سنت کے مطابق ہو تو وہ بہر حال  
قابل اعتدال ہے اور رائے کا قرآن و سنت کے مطابق ہونے کا یہ مطلب ہے کہ وہ قرآن و سنت متنبط ہو اور  
اسی کا نام تعلیہ ہے کیونکہ اگر قرآن و حدیث میں صراحت سے کوئی حکم موجود ہو تو اس میں نہ تو کسی امام کی رائے  
کا سوال پیدا ہوتا ہے اور نہ اس میں امام کی تعلیہ اور پیروی کا سوال پیدا ہوتا ہے کیونکہ منصوص حکم میں تعلیہ  
کا کوئی معنی ہی نہیں اور نہ اس میں کسی امام کی رائے کی حاجت پڑتی ہے یہ بات مفروضہ غلط ہے۔

حضرت امام شافعیؒ (محمد بن ادریسؒ المتوفی ۲۴۰ھ) فرماتے ہیں کہ

اذا صح الحديث فهو مذهبي  
واذا اذيتهم رأيي يخالف الحديث  
فاعملوا بالحديث واضركوا بكلامي  
الحفاظ (عقود الجيد ص ۹۹ ودرامات اللبيب ص ۹۹  
والريض الباسم ص ۱۲۸)

جب کوئی حدیث صحیح ہو تو وہی میرا مذہب ہے اور  
جب تم میری کسی رائے کو حدیث کے خلاف دیکھو تو تم  
حدیث پر عمل کرو اور میری رائے اور کلام کو دھار پر  
سے مارو۔

ملاحظہ کیجئے کہ کس حق گوئی اور صفائی سے حضرت امام شافعیؒ نے (قرآن و حدیث کے خلاف اپنی  
رائے کو رد کرنے کا حکم ارشاد فرمایا ہے اور حدیث پر قائم رہنے کی نصیحت فرمائی ہے۔

حضرت امام احمد بن حنبلؒ (المتوفی ۲۴۱ھ) فرماتے ہیں کہ

رأيي اذا وافق ما لك  
ابي حنيفة رآه رأيي وهو عندى

حضرت امام ابو حنیفہؒ حضرت امام مالکؒ اور حضرت  
امام ابو حنیفہؒ کی آراء سب مائیں ہیں اور حجت تو بہر حال



سواء وانما الحجة في الآثار .

احادیث ہیں ۔

والفاظ الهمهمة طابع مصر وجامع بيان العلم

لابن عبد البر (۱۲۱)

اور نیز فرماتے ہیں کہ

والحدیث الضعیف احبُّ رکی من الراوی

ضعیف حدیث میرے نزدیک رائے سے زیادہ بہتر ہے

(توضیح النظر فی شرح نخبہ الفکر ص ۲۲۱)

حضرات ائمہ اربعہ کے ان واضح اقوال اور شواہد کی یہ بات بالکل واضح ہو گئی ہے کہ ان کی کوئی ایسی رائے اور ایسا قول جو حدیث سے متصادم ہو وہ مسترد ہے اور تقلید سے منع کے بارے میں ان کے کہنے بھی اقوال منقول ہیں ان سب کا تحمل یہی ہے کہ ان میں سے کسی ایک کی ایسی بات میں تقلید جو قرآن و حدیث کے خلاف ہو نہ مسموع اور ممنوع ہے اور ان کی وہ آراء اور اقوال جو نصوص اور احادیث کے موافق اور ان سے مستنبط ہیں قرآن میں ان کی تقلید کی ممانعت ثابت کرنا قرآن و حدیث کے بالکل خلاف ہے کیونکہ لاطلمی کے وقت جاہلی آدمی قرآن و حدیث کے رد سے اس بات کا ملکہ تھا اور پابند ہے کہ وہ اہل علم کی طرف رجوع کرے اور بالاتفاق حضرات ائمہ مجتہدین اہل علم میں سمرقہ درست ہیں تو ان کا قول تسلیم کرنا اور ان کی تقلید کرنا جو شرعاً ثابت ہے کیوں ممنوع اور حرام ہے ہاں جو شخص عالم ہو اور احکام کو اولہ سے ائمہ کے لئے کی استطاعت رکھتا ہو تو اس کے لئے حضرات ائمہ کو رد کرنے نزدیک تقلید منع نہ چنانچہ حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔

متبع الائمة عن التقليد انما هو في حق الفاسد على اخذ الاحكام عن الادلة

کہ حضرت ائمہ کرام کا تقلید سے منع کرنا اس شخص کے حق میں ہے جو احکام کو ان کے اولہ سے ائمہ کے لئے کی استطاعت رکھتا ہو۔

(فتاویٰ ص ۲۳۳)

سابق بحث تو اس کی تھی کہ حضرات ائمہ مجتہدین نے تقلید سے منع کیا ہے اور ان کی واضح عبارت کی روشنی میں یہ عرض کیا جا چکا ہے کہ قرآن و حدیث کے مخالف اقوال میں ان کی تقلید درست نہیں ہے باقی ان کے جو اقوال قرآن و حدیث کے مخالف نہ ہوں ان میں ان کی تقلید شرعاً مطلوب و محمود ہے اور یہی عقلی طور پر صحت مند طریقہ ہے جیسا کہ بیان ہو چکا ہے اب بعض دیگر حضرات کرام اور علماء ملت کے اقوال میں تقلید کی تردید کی حقیقت بھی

ملاحظہ فرمائیں جن سے آئے دن فریق ثانی سادہ لوح مسلمانوں کو دھوکہ دیتا ہے اور ان کے ذہن بگاڑ رہا ہے بہت سے اکابر علماء کرام کے اقوال اور عبارات میں تقلید کی پُر زور تردید آئی ہے جو بالکل بجا ہے نہ تو ہمارا مقصد ان اقوال کا استیعاب ہے اور نہ یہ ہمارے بس اور اختیار میں ہے۔ شے فو نہ از ضرر دے چند حوالوں سے ہی یہ حقیقت بالکل بے نقاب ہو جائے گی اس لیے مزید تفصیل اور تطویل کی ضرورت ہی باقی نہیں رہتی۔

فریق ثانی کے شیخ اسکل نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی کتاب قولِ مدید اور حضرت ملا علی القاریؒ کی کتاب شرح معین العلم کے حوالہ سے نقل کیا ہے (ہم حضرت شیخ اسکل کے ترجمہ پر ہی اکتفا کرتے ہیں) جان لے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں میں سے کسی کو حنفی مالکی شافعی حنبلی ہونے کی تکلیف نہیں دی بلکہ ان پر واجب کیا ہے کہ جن احکام کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لائے ہیں وہ ان پر ایمان لاویں (قولِ مدید) یہ بات معلوم ہے کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے کسی کو حنفی مالکی شافعی حنبلی ہونے کی تکلیف نہیں دی بلکہ یہ تکلیف دی ہے۔

ان یعملوا بالسنة ان كانوا علماء کہ حدیث پر عمل کریں اگر عالم ہیں اور اگر انجان ہیں او یقلدوا علماء ان كانوا جہلا (میدانیؒ) تو علماء کی پیروی کریں۔

ان دونوں بزرگوں کی عبارات میں اس کا واضح تذکرہ ہے کہ مومن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لائے ہوئے احکام اور سنت کے تسلیم کرنے کا پابند اور مکلف ہے اور حدیث و سنت کی موجودگی میں حنفی مالکی شافعی اور حنبلی ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اگر عالم ہے تو براہِ راست سنت پر عمل کرے اور اس شق میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں قرآن و حدیث سے جو احکام ثابت ہیں ان میں نہ کوئی حنفی و مالکی ہے اور نہ شافعی و حنبلی ہے بلکہ سب مومن ہیں منصوص احکام میں کسی کے حنفی اور مالکی وغیرہ ہونے کا کیا معنی؟ اس عبارت میں یہ تصریح بھی موجود ہے او یقلدوا علماء ان كانوا جہلا یعنی اگر جاہل ہیں تو علماء کی تقلید کریں اور تقلید جاہل ہی کیسے ہے جو احکام اور دلائل سے ناواقف ہے یا تعارضِ اولہ میں تطبیق و ترجیح کی اہمیت نہیں رکھتا اور نہ تاریخی طور پر ناسخ و منسوخ کی پرکھ کر کہتا ہے اور اجمالی طور پر احکام کو چانتے ہوئے بھی جاہل ہے کہ اولہ یا تعارض کے وقت تطبیق سے ناواقف ہے ان عبارات میں حضرت ملا علی القاریؒ کی عبارت میں تو صراحتہً موجود ہے کہ اگر جاہل ہیں تو علماء کی تقلید کریں۔ ایسے تو کہ تقلید کا سبق نہیں بلکہ تقلید کرنے کا درس ہے۔ ہاں البتہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی عبارت

محمل ہے لیکن خود ان کی صریح عبارات اس کی تفسیر کرتی ہیں جن میں ایک عبارت صلا میں مذکور ہے فانما  
 كان انسان جاهلا في بلاد الهند الى قوله وجب عليه ان يقتل لمذهب الباطنية  
 وغيره عليه ان يخرج من مذهب الباطنية الى معنى جابل آدمی پر جو مشلا ہندوستان کا باشندہ ہو امام  
 ابوحنیفہ کی تقلید واجب ہے اور اس سے نکلنا اس کے لیے حرام ہے۔ بالکل ظاہر بات ہے کہ علماء  
 کے لیے وہ تقلید کو منع اور جہلاء کے لیے واجب اور لازم قرار دیتے ہیں اور خود بھی دونوں بزرگ اصولاً متنی  
 ہیں کہ جن غیر مخصوص مسائل یا ان کے دولہ میں اس طرح کا علم اور حکم انہیں نہیں جیسا کہ حضرت امام ابوحنیفہؒ  
 اور متقدمین فقہار احناف کو تھا تو ان میں وہ حضرت امام ابوحنیفہؒ و متقدمین فقہاء کرامؒ اور کتب فقہ پر لکھی  
 احکام دہاتے ہیں بلکہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ تو صاف لفظوں میں تصریح فرماتے ہیں کہ  
 وبعد ان قرآن وحدیث مدار اسلام برفقہ است قرآن وحدیث کے بعد اسلام کی مدار ہی فقہ پر ہے  
 (قرة العين من طبع مجتبائی دہلی)

الغرض حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ اور ان کے علاوہ دوسرے بزرگوں کی بعض محمل عبارت  
 سے ترک تقلید مطلقاً تقلید کے ممنوع و مذموم ہونے پر استدلال کرنا ناقص علمی اذعان کی پیداوار ہے۔  
 لا شک فیہ حضرت شاہ صاحبؒ پر اگر علمی طور پر اعتماد ہے تو ان کی مفصل باتوں کو بھی تسلیم کریں محض ان کے  
 نام اور ادھوری عبارت سے کچھ نہیں بنتا  
 بدلتا ہے تو سے بدلہ طریق کے کشی بدلو وگرنہ ساغر وینا بدل جائے تو کیا ہو گا

ابنظہر تعالیٰ یہ بات بیان کی جا چکی ہے کہ عصاۃ اور اصولی دین  
 تعصب اور غلط بیانی کی بدترین مثال | میں تقلید جائز اور درست نہیں ہے اور نہ ہی مخصوص قرآن کریم  
 اور صریح و صحیح احادیث اور اجماع امت کے خلاف مسائل میں تقلید جائز ہے تقلید تو ان پیش آمدہ مسائل  
 میں جائز ہے جو نہ تو قرآن کریم سے صراحۃً ثابت ہوں اور نہ احادیث صحیحہ صریحہ سے اور نہ اقوال حضرات صحابہ کرامؓ  
 سے اور حضرات مقلدین کے نزدیک جس امام کی تقلید کی جاتی ہے وہ ان کو ہرگز معصوم بھی نہیں مانتے بلکہ تمام  
 اصول فقہ کی کتابوں میں صراحت کے ساتھ یہ جملہ مذکور ہے البتہ بخطی و لکھی تعصب منکر غیر مقصد بن حضرات  
 کے محقق اور مدرس عالم مولوی عبدالعزیز بن محمد نورستانی ناہانز اور حرام تقلید کے سلسلہ میں حضرات ائمہ کرامؒ کی  
 چند عبارات اور حواصی نقل کر کے آگے لکھتے ہیں۔

## مدعی است امر کو اچست

بروز ان اہل تقلید کی لطف کی بات ہے کہ اندر حضرت فرماتے ہیں کہ ہماری تمام باتیں ممکن ہے کہ غلط ہوں اور مقلدین حضرات فرماتے ہیں کہ اندر بالکل معصوم تھے ان سے غلطی کا امکان ہی نہیں ہم پر فرض ہے کہ ہم ان کے ہر قول و فعل کو سچا اور صحیح باتیں الیٰ ان کا ائمہ عظام تو فرمائیں کہ تقلید برگزیدہ نہ کرو اور مقلدین فرمائیں کہ براہ راست قرآن و حدیث پر برگزیدہ عمل نہ کرو کیونکہ تقلید واجب و ضروری ہے ائمہ عظام تو فرمائیں کہ قرآن و حدیث کے خلاف ہمارے قول لینا حرام ہے اور مقلدین فرمائیں کہ امام کے ایک قول کو چھوڑنا بھی موجب لعنت ہے الخ بلغظہ (حقیقۃ الامحاء یعنی بے دینی کی حقیقت ص ۲۷۸ طبع باب السلام پریس کراچی)۔

الجواب :- اس حصہ میں جو دلیل اور تکیس کی گئی ہے وہ اپنی مثال آپ ہے ذیل کے امور کو غور سے ملاحظہ فرمائیں :-

(۱) کسی امام نے یہ نہیں کہا کہ ہماری تمام باتیں ممکن ہے کہ غلط ہوں۔ یہ ان پر فالص افتراء اور تراہتان ہے چونکہ حضرات ائمہ کرام مجتہد ہیں اور مجتہد کی اجتہاد کی بات میں صواب و خطا دونوں پہلو متحمل اور ممکن ہوتے ہیں جہاں ان کی ہر بات میں غلطی اور خطا کا امکان ہے وہاں اس کے درست اور صواب ہونے کا امکان بھی ہے اور مطلب یہ ہو گا کہ ممکن ہے کہ ان کی تمام اجتہاد کی باتیں درست اور صحیح بھی ہوں امکان کے صرف ایک پہلو کو لے لینا اور اس پر اصرار کرنا اور دوسرے پہلو سے کبوتر کی طرح انھیں بند کر لینا۔ اسلام اور دین کی کون سی خدمت ہے؟ علمی طور پر امکان کے دونوں پہلو ملحوظ رکھنے چاہئیں۔

(۲) حضرات ائمہ کرام کی عبارات میں تصریح موجود ہے کہ کتاب و سنت کے مقابلہ میں ان کا ہر قول متروک ہے اور مقلدین حضرات بھی قرآن و حدیث کے مقابلہ میں حضرات ائمہ کرام کے اقوال کو متروک ہی سمجھتے ہیں جیسا کہ ان کے صریح حوالے عرض کیے جا چکے ہیں اور حضرت امام مالک کا یہ لڑنا بھی جس کو مؤمن نہ کہہ لے بھی حقیقۃ الامحاء ص ۲۳ میں نقل کیا ہے انما انا بشر اصاب واخطی الخ یعنی میری رائے درست بھی ہوتی ہے اور خطا بھی کر جاتا ہوں مگر افسوس ہے کہ گو کثرت مذکور کو تقلید کی تردید کے اندھے شوق میں نصیب کا لفظ ہی نظر نہیں آ رہا کہ حضرات ائمہ کرام کی اجتہاد کی باتیں درست بھی ہوتی ہیں اور صرف اخطی کا لفظ ہی نظر آتا ہے جیسا کہ سادوں کے اندھے کو ہر ابھی ہر نظر آتا رہتا ہے۔

(۳) حضرات مقلدین میں کوئی بھی حضرات ائمہ کرام کو معصوم نہیں کہتا وہ ان کو مجتہد مانتے ہیں جو بخلفی و نصیب کا مصداق ہیں۔ حضرات ائمہ کرام کی عصمت کا باطل دعویٰ صرف وہاں ہے جہاں کی تردید حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے تفصیلات الیہ اور در عمین میں اور حضرت مجاہد الف ثانیؒ

نے ردِ روافض میں اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے قادیانی عمریزی میں اور اس دور میں امام اہلسنت والجماعت حضرت مولانا محمد عبدالغفور صاحب لکھنؤی (المتوفی ۱۳۸۳ھ) نے اپنے رسالہ شیعہ کافر میں کیسے اور روافض کے کفر کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ وہ حضرات ائمہ کرام کو معصوم تصور کرتے ہیں حالانکہ عصمت صرف حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا خاصہ ہے اور قادیانی شیعہ جیسا کہ پہلے بتایا گیا ہے حضرات مقتدین کے ذمہ یہ سراسر باطل نظریہ لگاتا کہ وہ حضرات ائمہ کرام کو معصوم عن الخطا کہتے ہیں قلی باطل صریحاً انفرادی اور غیبی جھوٹ ہے اور براہِ راست قرآن و حدیث پر عمل سے اُس کو منع کرتے ہیں جو باطل و منسوخ میں فرق نہ کر سکتا ہو یا مختلف حدیثوں میں تطبیق کی اہلیت نہ رکھتا ہو۔ مگر غیر مقتدین حضرات کو اسی میں لطف اور مزا آتا ہے کہ وہ بظانفصیل مقتدین پر بستے ہیں۔

(۴) کسی بھی مقلد کا یہ مسلک نہیں کہ حضرات ائمہ کہ ائمہ سے غلطی کا امکان نہیں وہ تو جہلاً جہلاً کہہ سکتے ہیں کہ مجتہدہ مصیب بھی ہوتا ہے اور غلطی بھی غیر مقتدین کا یہ کہتا اور کیسا واضح جھوٹ ہے جو علوم انسانی کو مغلطہ جینے کے لیے اور اپنے حواریوں کو غرش کرنے کے لیے انہوں نے تراشا ہے اور صرف انہیں کو زیب دیتا ہے کیونکہ کل انا و پیتر شیخ بموافقت (یعنی ہر رتن سے وہی کچھ چمکتا ہے جو اس میں ہوتا ہے) (۵) یہ بھی کمی مقلد نے نہیں کہا کہ ہم پر فرض ہے کہ ہم حضرات ائمہ کرام کے ہر قول و فعل کو سچا اور صحیح مانیں تصریح کی جا چکی ہے کہ مجتہد کے قول میں صواب و غلط دونوں پہلو ہوتے ہیں اور فریق ثانی کے شیخ انکل کا یہ حوالہ بھی گنہگار چاہے کہ لاعلمی کے وقت لاعلمی انہیں کسی ایک مجتہد کی تقلید واجب ہے اور معین کی تقلید مباح ہے۔ مگر حضرات احناف کثر اللہ تعالیٰ جہاں عزم فرض و واجب کا فرق نہ تھے ہیں لیکن دیگر حضرات کے ہاں فرض واجب کا ایک ہی مضموم ہے اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کا یہ حوالہ عرض بھی کیا جا چکا ہے کہ مثلاً ہندوستان وغیرہ میں جہاں صرف ایک ہی امام کی فقہ طالع ہو اور اسی ہی کی کتابیں بیسریوں تر و صاں (اس خارجی دلیل کی وجہ سے) اسی کی تقلید واجب ہوگی کیونکہ اس میں سہولت ہے اور ترک تقلید سے بے دینی کا خطرہ ہے الغرض جہاں شرعاً تقلید عزم ہے وہاں حضرات مقتدین بھی اسے حرام ہی کہتے ہیں اور لاعلمی کے وقت فریق ثانی کے شیخ انکل بھی تقلید کو واجب قرار دیتے ہیں گو دل کو بہالے کے لیے ساتھ لا علی التبعین کی قید بھی لگاتے ہیں جو بے سود ہے کھاتر۔ کیونکہ ایک کی تقلید سے بھی انشال امر ہو جاتا ہے۔ ایسے ہی موقع پر حضرات مقتدین بھی تقلید کو واجب کہتے ہیں۔ ورنہ الحاد نہ مذکور اور بے دینی کا زہر نہ ہوتا

دروازہ کھل جائے گا جس کا بند کرنا ہر مسلمان کا فرض ہے۔

چھپا کر آستین میں بھجیاں رکھی ہیں گرمیوں نے عداوتِ باغ کے غافلِ زمینیوں میں

**حضرت مولانا نانوتوی** فرماتے ہیں کہ دین اسلام ایک ہے اور چاروں مذاہب حق مگر جیسے فنِ جلاوتِ یونانی یا ڈاکٹری ایک ہے اور سارے طبیب کامل قابلِ علاج اور ہر ایک ڈاکٹر لائقِ معالج ہے لیکن جو وقت اطباء یا ڈاکٹر مریض کی تشخیص میں اختلاف کرتے ہیں تو مریض جس طبیب کا علاج یا جس ڈاکٹر سے معالج کرے وہ ہر بات میں اسی کا کتنا اتنا ہے۔ دوسرے طبیب کی یا دوسرے ڈاکٹر کی رائے نہیں مانی جاتی ایسی ہی وقت اختلافِ ائمہ میں مجتہد کا اتباع کیا جائے ہر بات میں اسی کی آجہادی ضروری ہے ہاں جیسے ایک طبیب یا ڈاکٹر کا علاج چھوڑ کر دوسرے کی طرف رجوع کر لیتے ہیں ایسے کبھی کبھی بعض بزرگوں نے زمانہ سابق میں کسی وجہ سے ایک مذہب چھوڑ کر دوسرے مذہب اختیار کر لیا تھا اور تبدیلِ مذہب کے بعد ہر بات میں دوسرے ہی کا اتباع کیا یہ نہیں کہ ایک بات ان کی مانی اور ایک بات ان کی مانی امامِ محمدیؑ جو بہت بڑے محدث اور فقیہ ہیں پہلے شافعی تھے پھر حنفی ہو گئے تھے۔

مختصر یہ کہ بے تقلید کام نہیں چلتا یہی وجہ ہے کہ کروڑوں عالم و محدث گزر گئے پر مقلد ہی ہے امامِ ترمذیؒ کو دیکھئے اتنے بڑے عالم فقیر اور محدث تھے وہ بھی مقلد تھے جب ایسے بڑے عالم اس کمالِ علمی پر مقلد ہے تو آج کونسا عالم ہو گا جس کے ذمہ تقلید ضروری نہ ہو (تصفیۃ العقائد ص ۴۲۴)

اور پہلے بیان ہو چکا ہے کہ اب تقلید چاروں مذاہب میں مختصر ہو گئی ہے کیونکہ انہیں کی فتنہ مرقن و مرتب ہے جب کہ بقیہ مذاہب اور ان کی کتابیں باقی نہیں رہیں یا انہی چار میں غم ہو گئی ہیں۔ مشہور غیر مقلد عالم حضرت مولانا علامہ رسول صاحب دامتو فی (رحمہ) قلعہ میان سنگھوی فرماتے ہیں۔ جو کوئی دیکھے سمجھے صاحبِ مذہب ہے کہنے میں توں آکھدی چار۔ پہلا مذہب حضرت امِ عظمیٰ رحمۃ اللہ علیہ اور دوسرا مذہب حضرت امِ شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور تیسرا مذہب حضرت امِ احمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور چوتھا مذہب حضرت امِ مالک رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور دیکھئے پچھڑی خورد و غذا مطبوخہ شیخ مراد بن علی رحمۃ اللہ علیہ (۱۵ اتر و بازار لاہور)

## باب یازدہم

**حضرت امام ابو حنیفہؒ کی نمایاں خصوصیات** | اللہ تعالیٰ نے حضرت امام ابو حنیفہؒ کو حجتہ مخصوص خیریاں عطا فرمائی ہیں جن کی وجہ سے وہ بقیۃ حضرت مجتہدین سے ممتاز ہیں۔

مشکوٰۃ کہ وہ حدیث لو کان الایمان عند الثریا لحدیث کا اولین مصداق ہیں اور یہ کہ وہ تابعی ہیں اور یہ کہ وہ بڑے عابد و زاہد تھے وغیرہ وغیرہ مگر صدافوس ہے کہ غیر متقدمین کے شیخ اکمل کو حضرت امام ابو حنیفہؒ کی ان خوبیوں میں سے ایک خوبی بھی مسلم نہیں چنانچہ انہوں نے تاریخی اعتبار سے ان تمام ثابتہ حقائق کا رد کیا ہے ہم ترتیب داران کے الفاظ میں ان امور کا ذکر کر کے جوابات عرض کرتے ہیں۔

فریق ثانی کے شیخ اکمل تحریر کرتے ہیں کہ تلمیذ الصغیر میں سیوطیؒ نے لکھا ہے کہ امام صاحبؒ کی فضیلت میں یہ حدیث صحیح بخاری کی کافی ہے لو کان الایمان عند الثریا لحدیث رجال عن فارصؒ کہ بھی باقی اہل اماموں پر فضل نہیں ثابت ہوا کیونکہ اور ائمہ بھی احادیث صحیحہ کے مصداق ہو سکتے ہیں چنانچہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ حدیث یوشن ان یضرب الناس اکبار الا بل یطلبون العلم مثلا یجدون احدا اعلم من عالم المدینۃ کی جو کہ ترمذیؒ نے روایت کی ہے۔ مصداق ہو سکتے ہیں جیسا کہ عبد الرزاقؒ اور سفیان بن عیینہؒ سے جو راوی ہیں اس حدیث کے ترمذیؒ نے روایت کی ہے ان امام شافعیؒ تو کئی احادیث صحیحہ کے مصداق ہو سکتے ہیں جیسا کہ امام نوویؒ نے ان احادیث کو تہذیب میں خوب تفصیل سے وارد کیا ہے الا (معیار الحق ص ۲۸)

**الجواب** یہ دیگر احادیث کا مصداق دو کھڑے حضرات ائمہ کرامؒ ہوں تو بلا شک ہوں کون مسلمان اس کا منکر ہے لیکن حدیث۔

لو کان الایمان عند الثریا لحدیث اگر ایمان ثریا ستارے میں بھی ہو تو اس کو اہل فارس

رجال اور رجال من هو لا یجد فیہ شیء  
واللفظ لا یسلم (۲۶۲)

اور حدیث

لو کان العسلو بالشریا لقتلوا ولد ناس من  
بنی ہاشم فادس و متہ ص ۲۲۲ مولد و النعمان ص ۵۴۷ )  
اگر علم ثریا میں بھی ہو تو اس کو ہل فاس کے کئی لوگ  
لذہا حاصل کر لیں گے۔

کا اولین مصداق حضرت امام ابو حنیفہؒ ہیں جیسا کہ امام سیوطیؒ نے تبیض الصیفہ ص ۱ اور امام ابن حجر مکیؒ نے الخیرات  
البحان ص ۳۲ اور علامہ محمد حسین سندھیؒ کے دراسات الطیب ص ۲۸۹ میں اس کی تصریح کی ہے اور حضرت شافعیؒ  
صاحب کلمات طیبات ص ۵۵۱ اور ازلة الاختار ص ۲۷۱ میں اور نواب صدیق حسن خان انصاری صاحب  
میں حضرت امام ابو حنیفہؒ اور فارسی النسل حضرت فتنہ گرام اور محدثین خطم کو بھی اس کا مصداق قرار دیتے ہیں چونکہ  
حضرت امام ابو حنیفہؒ تابعی اور اہل ہاشم ہیں اس لیے ان کے نزدیک بھی وہی اس کا اولین مصداق ہوں گے اور ثانیاً  
وہ بالطبع دور سے حضرت بھی اس فضیلت میں شامل ہوں تو کیا معنائے ہے۔ اس کی مزید بحث مقام ابی حنیفہ ص ۸۲  
میں ملاحظہ فرمائیں بفضلہ تعالیٰ سمجھنے و اہل قدر سے بظ سے اس کی بحث کر دی ہے۔

حدیث یغرب الناس اکبداً الاہل الحدیث ترمذی ص ۱۱۹ اور مشکوٰۃ ص ۲۵۱ میں ہے اور امام ترمذیؒ فرماتے  
ہیں ہذا حدیث حسن صحیح اس کا مصداق جیسا کہ ترمذی میں امام عبد الرزاقؒ اور امام سفیانؒ بن  
عیینہؒ کے حوالہ سے امام ہاکٹ بیان کیے گئے ہیں اسی طرح ترمذی میں امام سفیانؒ بن عیینہؒ سے دوسری  
روایت میں اس کا مصداق عبد العزیز بن عبد اللہ العمری الزاہر بھی بیان کیے گئے اور علامہ ابن عبد الملک  
اس کا مصداق حضرت عمر بن عبد العزیزؒ بتاتے ہیں (مرقات ص ۳۱۰ و حاشی مشکوٰۃ ص ۳۱۰) اور صاحب لمعات  
اس کا مصداق مدینہ طیبہ کے اُس آخری عالم کو قرار دیتے ہیں جب دنیلک کے تمام اطراف سے ایمان سمٹ  
کر مدینہ طیبہ پہنچے گا اور وہ عالم اس وقت وہاں موجود ہو گا (حاشی ترمذی ص ۱۱۹) اپنے حد میں اہل مدینہ  
میں حضرت امام ہاکٹ بھی اس حدیث کا مصداق ہوں تو کس کو انکار ہے؟

باقی حضرت امام شافعیؒ کی فضیلت کی حدیثوں سے کیا مراد ہے؟ اگر یہ مراد ہے کہ مجمل اور مبہم احادیث  
میں جو فضیلت آئی ہے امام شافعیؒ اُس کا مصداق ہیں تو علی الرأس والعیین کون ان کی بزرگی فضی اور علی خدا  
کا انکار کرتا ہے؟ اور اگر یہ مراد ہو کہ ٹھہر بن اور بن کے نام سے جو حدیثیں آئی ہیں تو ایسی تمام احادیث مخرج



اور جعلی میں جیسے سراج امتی البونینہ کے مضمون کی روایتوں کو شیخ الملک جعلی بیان کرتے ہیں۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ شیخ الملک ہی کا جواب عرض کر دیا جائے۔ وہ لکھتے ہیں کہ۔ اور علامۃ الدھر میں المحدثین عصر محمد الدین صاحب ناموس سفر السادات میں فرماتے ہیں در فضائل اہم ابی حنیفہ و اہم شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہما و ذم ایشال چیز سے صحیح ثابت شدہ و ہر چہ وہاں معنی مذکور است مجموع مضمری و موضوع است انتہی (معیار الحق ص ۷۲) یعنی حضرت اہم ابی حنیفہ اور حضرت اہم شافعی کے فضائل اور مذمت میں دنام کی تصریح کے ساتھ کوئی حدیث ثابت نہیں ہے اور جو اس سلسلہ میں مذکور ہیں وہ سب جھوٹی اور جعلی ہیں۔

اس سے بہتر علی جواب اور کیا ہو سکتا ہے ؟ ۔

احسان اتنا بخ جواب وفا بلا ہم جس کے بعد پھر کوئی ارمان نہ کر سکے

حضرت امام ابو حنیفہ کی فوقیت | حضرات المراد ابوہ اور دیگر بے شمار حضرات فقہار کرامؒ اپنے خدا و اوقتی کمال کے لحاظ سے قابل صد احترام ہیں لیکن ان میں جو فقی مقام حضرات المراد ابوہ کو اور ان میں سب علی الخصوص حضرت امام ابو حنیفہؒ کو حاصل ہے وہ اور کسی کو حاصل نہیں اسی فقی فوقیت اور بڑی کی وجہ سے اُن کو بقیہ حضرات فقہار کرامؒ پر مرتبت حاصل ہے اور اسی فقی کمال کی وجہ سے لوگ علم فقہ میں ان کے خوشہ چین ہیں اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے مقام ابی حنیفہؒ میں ٹھوس سوالوں کے ساتھ ہم نے ان کی فصاحت کا ذکر کر دیا ہے۔ یہ بحث اُسی میں طالعہ فرمائیں صرف دو حوالے اور شہادتیں ہم یہاں عرض کرتے ہیں۔

(۱) حضرت امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ

الساس فی الفقہ عیال علی ابی حنیفہؒ  
(تذکرۃ الحفاظ ص ۶۲۵ و انما ص ۶۲۵)

حضرت امام شافعیؒ کی یہ شہادت کوئی معمول شہادت نہیں ہے بہت بڑی شہادت ہے۔

(۲) علامہ محمد بن ابی ایسم وزیر الیافانی (المتوفی ۷۷۰ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ

ولو کان الامام ابو حنیفہؒ مجاہداً  
ومن حدیثہ العلم عاقلہ ما قاطبقت  
جبال العلم عن الحنفیۃ علی الاشتغال  
اگر امام ابو حنیفہؒ باہل ہوتے اور علم کے زیور سے نالی ہوتے تراحتات میں علم کے پیڑ مثلاً قاضی ابو یوسفؒ اور امام محمد بن الحسن شیبانیؒ امام طحاویؒ اور امام کرخیؒ اور ان

بمذاہبہ كالقاضي ابی یوسف و محمد  
بن الحسن النشائی والطحاوی والی الحسن  
الکونجی و امثالهم واصنافهم فعلمنا  
الطائفة المحنفة فی الهند والشام  
ومصر واليمن والجزيرة والحرمین  
والعراقین منذ مائة وخمسين  
من الهجرة الى هذا التاريخ یزید  
على ستائة سنة فهم الكون  
یتقصرون وعواملهم یتقصرون من اهل

ہیے دیگر حضرات اور ان سے کئی گنا زیادہ کبھی بھی امام  
الوضیفہ کے مذاہب کے گرد و نہ ہوتے اہانت  
کے گروہ کے علماء ہندوستان شام مصر میں  
جنرہ مکہ مکرمہ مدینہ منورہ عراق عرب اور عراق عجم میں  
ایک سو پچاس ہجری سے لے کر آج کے دن تک  
چھ سو سال سے زیادہ عرصے سے چلے آئے ہیں اور وہ  
ہزاروں میں شمار میں ہو سکتے اور ملکوں میں پھیلے ہوئے  
ہیں احاطہ سے باہر ہیں اور وہ سب اہل علم ارباب  
فقہی اصحاب و روح القدس ہیں۔

العلم والفتوی والودع والتقوی (المرکز الباب ۱۲)

غیر مقلدین حضرات قریب کہتے ہیں کہ تقلید چوتھی صدی سے شروع ہوئی ہے لیکن علامہ ذریہ یانی وغیرہ مقلد  
محقق عالم کی صریح تحریر سے ثابت ہوا کہ حقیقت ایک سو پچاس ہجری سے چلی آ رہی ہے اور دنیا کا کوئی خطہ  
ان کے جتھے علماء بلکہ علم کے پیادوں سے خالی نہیں رہا اور وہ اس کثرت سے ہوئے اور ہیں کہ شمار سے بھی  
باہر ہیں اور یہ گرویدگی حضرت امام ابوحنیفہ کی دیگر جہاد و اوصاف کے علاوہ ان کے فنی کمال اور برتری کی وجہ  
سے ہے اور اسی وجہ سے علم کے پیادوں نے حضرت امام ابوحنیفہ کی فقہ کو ترجیح دی ہے اور ان کے قول  
کو صواب۔ بحتمل الخطا سمجھا ہے۔ مگر فریق ثانی کے شیخ انکل فرماتے ہیں کہ مقلد کو چاہیے کہ چاروں  
مذہبوں کو برابر جانے (معیار الحق ص ۱۵۵)

اور نیز فرماتے ہیں کہ۔ انکار لبر کے مقلدین کو لازم ہے کہ چاروں اماموں کو برابر سمجھیں نہ کہ اپنے  
امام کے مذاہب کو صواب اور متحمل خطا اور دوسرے امام کے مذاہب کو خطا متحمل العوالب سمجھیں (الموعیۃ الحق ص ۱۵۵)  
ان الفاظ میں وہ دینی ہوئی زبان سے حضرت امام ابوحنیفہ کی فنی فوقیت کا انکار کر رہے ہیں کہ جب وہ دوسروں  
کے برابر قرار پائے تو پھر کسی کو ان کی تقلید کی کیا مجبوری پیش آتی ہے؟ لیکن اتنی بات کہ بالکل نظر انداز کر دیا ہے  
کہ وجہ ترجیح کے بغیر کوئی کسی امام کی فقہ کو کیسے اپنائیگا؟ اور اصول فقہ والوں نے وجہ ترجیح یہی بیان کی  
ہے کہ اپنے امام کے قول کو صواب بحتمل الخطا اور دوسروں کے اقوال کو خطا بحتمل العوالب سمجھے۔

مشہور قدیم اور کثرت نسخہ امام ابو الفتح محمد بن اسحاق بن ندیم (المتوفی ۴۸۵ھ)  
**حضرت امام ابو حنیفہ تابعی ہیں** | حضرت امام ابو حنیفہؒ کے بارے میں کہے گئے ہیں کہ

وكان من التابعين لقي عدة من  
 اصحابه (الغریبۃ ص ۲۹۸) من تعینت (۲۲۷ھ)  
 امام ابو حنیفہؒ تابعین میں سے ہیں اور بہت حضرات  
 صحابہ کرامؓ سے ان کی ملاقات ہوئی ہے۔

اس عبارت سے بصرحت حضرت امام ابو حنیفہؒ کا تابعی ہونا اور متعدد حضرات صحابہ کرامؓ سے ملاقات  
 کرنا ثابت ہوا۔

حضرت ملا علی بن القاریؒ تحریر فرماتے ہیں کہ  
 وقد ثبت رؤيته لبعض الصحابة  
 واختلف في روايته عنهم والمعتد  
 بثبوتها اثنى قوله فهو من التابعين الاعلام  
 كما صرح به العلماء الاعيان  
 (ذیل البحار ص ۲۸۵)

بڑی شخصیتوں نے اس کی تصریح کی ہے۔

ان حضرات کا یہ فرمانا بالکل بجا ہے کیونکہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی ولادت اکثر علماء کی تحقیق سے  
 ۸۰ھ میں ہوئی ہے (جامع المسانید ص ۲۵۰) و تذکرہ ص ۱۵۱ و تنذیب التذیب ص ۳۳۹ و البحار المصنوعہ ص ۱۲۱  
 اور متعدد حضرات صحابہ کرامؓ کی وفات ۸۰ھ کے بعد ہوئی چند حضرات کے نام باحوالہ درج ذیل ہیں۔

(۱) حضرت عبداللہ بن الحارث بن جمرہ (المتوفی ۸۵ھ) یا ۸۶ھ یا ۸۷ھ یا ۸۸ھ تنذیب التذیب  
 ص ۱۶۹)

(۲) حضرت واثلہ بن الاسقع کی وفات امام ابو سہرؒ اور حضرات محمد بن کرامؒ کی ایک جماعت کے نزدیک  
 ۸۸ھ میں ہوئی (تنذیب التذیب ص ۱۱۱)

(۳) حضرت انس بن مالک (المتوفی ۹۲ھ) وهو قول خليفة بن خياط وهو صحيح  
 یا ۹۵ھ میں محاذ لہ جری بن سادہؒ و شعیب بن الحجاجؒ (تنذیب التذیب ص ۳۱۹) حضرت امام بخاریؒ نے  
 تاریخ صغیر ص ۱۳ میں علامہ ابن سعدؒ نے طبقات ص ۱۱۱ میں اور علامہ ذہبیؒ نے العیون ص ۲۱۸ میں حضرت انسؒ

کاسن وفات ۹۱ھ یا ۹۲ھ یا ۹۳ھ لکھا ہے۔

(۴) حضرت محمود بن لبید المتوفی ۹۶ھ حضرت امام بخاریؒ اور امام ابن حبانؒ اور امام ترمذیؒ ان کو صحابی یا تابعی کہتے ہیں (تہذیب التہذیب ص ۶۱۶)

(۵) حضرت محمود بن الرزیح المتوفی ۹۹ھ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں۔

روی عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے (تہذیب التہذیب ص ۶۱۶) روایت کی ہے۔

اور بخاری ص ۱۸۱ میں ان کی روایت موجود ہے۔

(۶) حضرت ہر اس بن زیاد الیاسی عاقل ابن حجرؒ فرماتے ہیں روی عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ حضرت حکیم بن عمارؒ فرماتے ہیں کہ میری ان سے مسئلہ میں طلاق ہوئی تھی۔

(تہذیب التہذیب ص ۲۸۶) ظاہر بات ہے کہ اس کے بعد ان کی وفات ہوئی ہے صاحب تہذیب الکمال علامہ ابوالخیر القزویؒ (المتوفی ۴۲۲ھ) فرماتے ہیں کہ ان کی وفات مسئلہ کے بعد ہوئی ہے۔ (امش تہذیب ص ۲۸۶)

(۷) حضرت ابوالفضل عامرؒ ابن واثر۔ حضرت امام مسلمؒ فرماتے ہیں کہ مسئلہ میں ان کی وفات ہوئی ہے امام ابن البرقیؒ اور خلیفہؒ فرماتے ہیں کہ مسئلہ میں ہوئی اور کشیر بن اعینؒ فرماتے ہیں مسئلہ میں میں نے ان سے مکہ مکرمہ میں حدیث سنی تھی اور جریر بن عازمؒ جو ثقہ زاری ہیں فرماتے ہیں کہ مسئلہ میں مکہ مکرمہ میں ایک جنازہ دیکھا لوگوں سے معلوم ہوا کہ یہ حضرت ابوالفضلؒ کا جنازہ ہے (تہذیب التہذیب ص ۲۸۶)

ہم نے اختصاراً تقریباً نصحت ورجح حضرت صحابہ کرامؓ کے ہم اور شیخین وفات باحوالہ درج کیے ہیں اور جمہور حضرات محدثین کرامؓ کے قاعدہ کے مطابق جس پر حضرت امام مسلمؒ نے مقدمہ صحیح مسلم ص ۲۲ میں غلطی بحث کی ہے روایت کی صحت کے لیے اسکا رد کیا گیا ہے۔ اور اسی کو انہوں نے ان القول الشائع المتفق علیہ بین اہل العلم بالخبار والحدایات قدیمہ وحدثنا ابو زکریا صاحب حضرت محدثین کرامؓ کا اتفاق اور اجماعی قول بتایا ہے۔ اور طے شدہ قواعد کے مطابق حضرت امام ابو حنیفہؒ کی من تہذیب میں ان سے لقار ممکن ہے جس کا انکار تاریخ کا انکار کرنا ہے جو صرف عندہ اور تعصب کی بدولت ہے اور انشاء اللہ العزیز باحوالہ یہ بات بیان ہوئی کہ تابعی ہونے کے لیے لقار اور روایت کافی ہے کمال

صحبت اور روایت کرنا شرط نہیں ہے۔ حافظ ابن حجرؒ حضرت امام ابو حنیفہؒ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں راوی انسؓ (متذیب التذیب ص ۲۹۹) کہ انہوں نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں راوی انسؓ بن صالحؓ غیر مصدقہ مقدم امام ابو حنیفہؒ نے کئی مرتبہ حضرت انسؓ بن مالکؓ کو دیکھا ہے جبکہ وہ ان کے پاس کوفہ تشریف لے جاتے تھے۔

جب حضرت امام ابو حنیفہؒ کے تیرہ یا پندرہ سال کی عمر تک کئی مرتبہ حضرت انسؓ کو دیکھا ہے تو مولانا ایسٹس۔ بیسٹل۔ بائیس اور تیس سال کی عمر تک اس کے بعد وفات پانے والے حضرات صحابہ کرامؓ سے اسکا بیان بقار کے طے شدہ قاعدہ کے مطابق حضرت امام ابو حنیفہؒ کی ان بقیہ حضرات صحابہ کرامؓ سے ملاقات اور ان کی روایت کیوں ممکن نہیں؟ اور کیوں نہیں ہو سکتی؟ الغرض روایت امام ابو حنیفہؒ کا تابعی ہونا تو ایک مسلمہ حقیقت ہے چنانچہ علامہ ابن سعدؒ امام دارقطنیؒ خطیب بغدادیؒ امام نوویؒ امام ابن عدیؒ علامہ ذہبیؒ علامہ شافعیؒ علامہ عراقیؒ حافظ ابن حجرؒ اور امام بخاریؒ وغیرہ امام ابو حنیفہؒ کے روایت تابعی ہونے پر متفق ہیں فلک عشقہ کا حالہ (ملاحظہ ہو بغدادی ص ۲۲۳) تذکرۃ المصنوعات ص ۱۱۱ وقانون المصنوعات ص ۲۳۱ علامہ شافعیؒ محمد طاہر (م) بلکہ علامہ طائش کبیری زورہ فرماتے ہیں

فقد اتفق المحدثون علی ان اربعة من الصحابة كانوا علی عهد الامام فی الحیاة وان نشان عوا فی الروایة عنہم (مفتاح العاوة ص ۲۶)

کہ حضرات محدثین کرامؓ اس بات پر متفق ہیں کہ امام صاحبؒ کے زمانہ میں چار حضرات صحابہ کرامؓ زندہ تھے اگرچہ حضرت محدثین کرامؓ نے ان سے روایت کرنے میں اختلاف کیا ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہؒ کے ان محسوس حوالوں کے رد سے تابعی ہونے کو دیکھتے اور فریق ثانی کے سرخ اگل کا یہ تعصب بھی ملاحظہ کیجئے کہ انہوں نے معیار الحق ص ۱۷۱ سے لیکر ص ۲۹ تک ایسی بی چوٹی کا زور صرف کیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ تابعی نہیں ہیں۔ اور اپنے مطلب کے حوالے بھی نقل کیے ہیں اور احمد بن الصلت احماتی وغیرہ انتہائی گھڑور اور جعل ساز راویوں پر گہرہ فتنہ بھی کیا ہے جو بجا بے محرمہ استدلالات پر پیش کردہ روایتوں اور حوالوں میں سے کسی ایک سے بھی نہیں ہٹ رہے ہیں جو سولے درج کیے ہیں وہ قارئین کرامؓ کے سامنے ہیں عیاں راہہ بیان ہے

خیال یار کو میں بھول جاؤں ناممکن  
تجلا کے تر بھلا سے خیال یار مجھے

شیخ اکل صاحب لکھتے ہیں کہ۔ اور اکثر ائمہ نقل اہم صاحب کے تابعی ہونے کے قابل نہیں الخ  
 (عیار الحق مسئلہ) اور بحث کا اختتام اس پر کیا ہے کہ۔ اقول اہم صاحب اس آیت (حسب میں) اَتَّبِعُوا  
 بِالْحُسْنِ ہے۔ (صفہ) کے مصداق تب ہوتے جب کہ تابعی ہوتے اور اس کا حال خوب روشن  
 ہو گیا تو فضیلت اہم کی باقی تینوں مجتہدوں پر اگر تابعی ہونے کی نظر سے غنی تو نہ رہی پھر تابعی نہ ہونے میں  
 چاروں برابر ہیں الخ (عیار الحق مسئلہ) مگر شیخ اکل صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ حضرت اہم ابو حنیفہ  
 کا تابعی ہونا ایک ناقابل تردید حقیقت ہے جس کا انکار آفتاب نمرود کا انکار ہے جب کہ باقی تینوں  
 حضرات ائمہ کرام میں کوئی ایک بھی تابعی نہیں ہیں یہ بات بھی پیش نظر ہے کہ ہم نے دیگر حضرات کے  
 حوالوں کے ساتھ علامہ ذہبی اور حافظ ابن حجر کے حوالے بھی درج کیے ہیں اور یہ دونوں ایسے بزرگ ہیں۔  
 جن پر شیخ اکل صاحب کلی اعتماد کرتے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔ جیسے کہ شیخ الاسلام حافظ الحدیث  
 واسماہ الرجال محمد بن احمد ابو عبد اللہ ذہبیؒ نے کافی کے کلام سے جن کی جلالت شان اور علوم مکان سے سب  
 علی راوی اور اعلیٰ واقعہ ہیں اور شیخ الاسلام حافظ الحدیث ابن حجر عسقلانیؒ کے کلام سے معلوم ہوتا ہے  
 (مفہم عیار الحق ص ۲۴) الحمد للہ تعالیٰ کہ ان دونوں بزرگوں کے کلام سے ہم نے ثابت کر دیا ہے کہ حضرت  
 اہم ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے اور بقول علامہ ذہبیؒ کی مرطوبہ دیکھا ہے اور عبور کے نزدیک تابعی ہونے  
 کے لیے اقامہ اور روایت ہی کافی ہے باقی کوئی اور شرط نہیں۔

حافظ ابن کثیرؒ :- حافظ ابو العزیز اسماعیل بن کثیرؒ (المتوفی ۷۴۷ھ) رقمطراز ہیں کہ

لحد الذمۃ الاربعۃ اصحاب المذہب  
 المتبوعۃ وهو اقدمہم ووفاء  
 لافہ ادرك عصر الصحابۃ وراى  
 انس بن مالك قيل وغیرہ  
 ولكن بدہم افلہ روى عن  
 سبعۃ من الصحابۃ قاللہ تعالیٰ اعلم  
 (الہدایۃ والنہایۃ ص ۱۱۱)

اہم ابو حنیفہؒ حضرت ائمہ اربعہ میں سے اور اعلیٰ ہے  
 دلوں میں سے جن کی (بحیرت) پیروی کی جاتی ہے ایک میں  
 اور ان دیگر حضرات ائمہ کرامؒ سے ان کی وفات بھی پہلے ہوئی  
 ہے کیونکہ اہم ابو حنیفہؒ نے حضرت صحابہ کرامؓ کا زمانہ پایا ہے  
 اور حضرت انسؓ بن مالک کو دیکھا ہے اور کہا گیا ہے کہ ان  
 کے علاوہ اوروں کو بھی دیکھا ہے اور بعض مؤرخین نے  
 بیان کیا کہ ان حضرات صحابہ کرامؓ سے انہوں نے روایت  
 کی ہے واللہ تعالیٰ اعلم

حافظ ابن کثیرؒ کی یہ عبارت بھی بالکل واضح ہے مزید کسی تفسیر کی محتاج نہیں ہے ممکن ہے یہ وہی ساری حضرات صحابہ کرامؓ ہوں جن کا تذکرہ ہم نے کیا ہے کیونکہ حضرات محدثین کرامؓ کے قاعدہ سے حضرت امام صاحبؒ کی ان سے روایت ممکن ہے۔

اور حاضر کے مشورہ اور مستبر مومن حضرت مولانا شبلی نعمانیؒ (المتوفی ۱۳۳۲ھ) **مولانا شبلی نعمانیؒ کا حوالہ** فرماتے ہیں کہ

بڑے بڑے محدثین مثلاً خطیب بغدادیؒ، علامہ نعمانیؒ مصنف کتاب الانساب علامہ نوویؒ شافعی صحیح مسلم، علامہ ذہبیؒ حافظ ابن حجرؒ زین الدین عراقیؒ، ابو الحسن دمشقیؒ نے جن پر اب مدیث روایت کا مدار ہے قطعاً فیصلہ کر دیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ کو دیکھا تھا۔ سیر النعمان علیہ طبع عربی لاہور۔ تابعی کی تعریف : امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ

قیل هو من صحب الصحابی وقیل من لقیہ، وهو لا ظہر تقریب النوادی مع التدریب لا طبع المرتبة المنزلة) فرما رہے ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ ظاہر تر قول کے موافق جس سلطان نے کسی صحابی کو دیکھا ہو اور اس سے ملاقات کی ہو تو وہ تابعی ہوتا ہے اس کے لیے طول صحبت اور سماعت و روایت شرط نہیں ہے اور حافظ ابن حجر شمس الدین ابو الفضل احمد بن علی الصنعانیؒ (المتوفی ۸۵۲ھ) فرماتے ہیں کہ

وهو من الصحابی الى قوله وهذا هو (شرح منجذ الفکر ص ۸۲) تابعی وہ ہے جو صحابی سے ملا ہو (اگے فرمایا) مدیثی قول مختار ہے۔

علامہ سیوطیؒ فرماتے ہیں کہ

وعليه لما كثر قال ابن الصديق وهو اقرب قال المصنف وهو لا ظهري قال العراقي وعليه عمل اكثر من اهل الحديث (تدریب الراوي ص ۱۲) اور امام حاکمؒ کی بھی یہی تحقیق ہے اور امام ابن الصلاحؒ فرماتے ہیں کہ میری بات حق کے قریب تر ہے مصنف (یعنی امام نوویؒ) نے اس کو ظاہر تر قول کہا ہے امام زین الدین عبد الرحیمؒ اور حافظ ابن حجرؒ (المتوفی ۸۰۶ھ) عراقیؒ فرماتے ہیں کہ اکثر حضرات محدثین کرامؓ کا اسی پر عمل و اعتماد ہے۔

امام ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الحاکم (المتوفی ۳۲۱ھ) نے اپنی اصول حدیث کی کتاب معارف علوم الحدیث (ص ۱۲) میں تابعی کی تعریف من شافہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے الفاظ سے بیان کی ہے یعنی تابعی وہ ہے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضرات صحابہ کرام کے سامنے اور دور دور ہو گیا ہو۔ بالفاظ دیگر صرف ملاقات ہی ہوئی ہو۔ امام ابو عمر بن عبد الرحمن الشرنوبی الشیر بایں الصلح (المتوفی ۶۴۲ھ) لکھتے ہیں کہ۔

والا کتفاؤ فی هذا بعجز اللغات  
والرؤیة اقرب من علوم الحرفۃ بلطبع لیس فی التوفی  
تابعی کی تعریف میں محض لغات اور روایت ہی پر اکتفا کرنا حق اور صواب کے قریب نہیں ہے۔

اور حضرت ملا علی القاری (المتوفی ۱۰۱۳ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ  
ان جمہور العلماء من اهل الحدیث  
علی ان الرجل بمجودہ التوفی للصحابی  
یصیر تابعیاً ولا یشترط ان  
یصوبہ مدة ولا ان یتقل عنه  
روایت (فزیل الجاہل ص ۳۳۳)

جمہور حضرات محدثین کرام کی تحقیق یہ ہے کہ مسلمان (آدمی صحابی سے صرف ملاقات کی وجہ سے تابعی ہو جاتا ہے اس کے لیے مدت تک صحابی کی صحبت میں رہنا اور اس سے روایت نقل کرنا تابعی ہونے کے لیے شرط نہیں ہے۔

ان تمام شخس حوالوں سے یہ ثابت ہوا کہ اگر کوئی مسلمان کسی صحابی کو دیکھے اور اس سے ملاقات کرے تو وہ انظر اقرب محض اور صحیح قول کے مطابق جمہور محدثین کرام کے ہاں تابعی ہو جاتا ہے اس کے لیے اس سے روایت کرنا اور دیکھنا اس کی خدمت میں رہنا جمہور کے نزدیک کوئی شرط نہیں ہے۔

حضرات محدثین کرام کا اس بات میں خاص اختلاف ہے کہ کس عمر کا آدمی حدیث کی سماعت کا اہل اور مجاز ہے؟ اور کا نظریہ ہے کہ پانچ سال کا ہو تو سماع حدیث کا مجاز ہے چنانچہ حضرت امام نووی لکھتے ہیں کہ

وفیل القاضی عیاض رحمہ اللہ تعالیٰ  
ان اهل الصنعة حدّوا قول  
زمن یصح فیہ السماع بخمس سنین وعلی  
هذا استقل العمل وتقریر الشارح مع التذیبات  
قاضی عیاض نے نقل کیا ہے کہ نبی مدیث والوں نے ابتداءً اس زمانہ کی جس میں سماع (حدیث) صحیح ہے۔ پانچ سال کے ساتھ تصدیق کی ہے اور اسی تحقیق پر عمل مستقر ہے۔



اور امام سیوطی فرماتے ہیں کہ

وَنَبَهُ غَيْرُهُ لِلْجَمْعِ وَقَالَ ابْنُ

الصَّلَاحِ وَعَلَى هَذَا اسْتَقَرَّ الْعَمَلُ

بَيْنَ أَهْلِ الْحَدِيثِ أَيْ أَنَّ قَالَ

وَقَالَ الْقُسْطَلَانِيُّ فِي كِتَابِ الْمَنْهَجِ

مَا اخْتَارَهُ ابْنُ الصَّلَاحِ هُوَ التَّحْقِيقُ

وَالْمَذْهَبُ الصَّحِيحُ (تدريبات الرازي ص ۲۲۸)

قاضی عیاضؒ کے بغیر دوسرے حضرات محدثین کرامؒ نے  
جمہور کا یہی مذہب بتایا ہے اور امام ابن الصلاحؒ کہتے  
ہیں کہ حضرات محدثین کرامؒ کے ہاں اسی تحقیق پر عمل مستقر  
ہے وچراغ کے فروزا کہ علامہ قسطلانیؒ نے اپنی کتاب  
المنہج میں فرمایا ہے کہ محدث ابن الصلاحؒ نے جس قول  
کو پسند کیا ہے وہی تحقیق اور صحیح قول ہے۔

جمہور کے اس اختیار کردہ قول کی دلیل یہ بیان کی گئی ہے کہ امیر المؤمنینؑ فی الحدیث حضرت امام  
محمد بن اسماعیل البخاریؒ (المتوفی ۲۵۵ھ) نے یہ باب قائم کیا ہے باب مثنیٰ یصح سماع الصغیر یعنی چھوٹے بچے  
کا سماع کس زمانہ میں صحیح ہو سکتا ہے، پھر اس باب میں یہ حدیث نقل کی ہے۔

عَنْ مَحْمُودِ بْنِ الرَّيِّحِ قَالَ عَقَلْتُ

مَنْ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ

وَسَمِعْتُ جَدَّيْ جَهْدًا فِي وَجْهِهِ وَأَنَا ابْنُ

خَمْسِ سِنِينَ مِنْ وَلِيِّهِ (تذکرہ ص ۲۲۸)

حضرت محمود بن الریحؒ فرماتے ہیں کہ میں جانتا ہوں  
اور مجھے یاد ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
نے ڈول سے پانی لے کر دس زماماً یا تبرکاً میرے منہ  
پر پھونکا تھا اور میں اس وقت پانچ سال کی عمر کا تھا۔

اور امام سیوطیؒ فرماتے ہیں کہ

وَحُجَّتُهُمْ فِي ذَلِكَ مَا رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ

وْغَيْرُهُ مِنْ حَدِيثِ مَحْمُودِ بْنِ الرَّيِّحِ

(تدريبات الرازي ص ۲۲۸)

جمہور کی اس مسئلہ میں دلیل وہ حدیث ہے جو امام بخاریؒ  
وغیرہ نے حضرت محمود بن الریحؒ سے روایت کی ہے

علامہ احمد بن حنبلؒ المعروف بطاش کبریٰ زائدہ (المتوفی ۲۴۱ھ) مولانا احمد انکورانیؒ کی انکوثر

البخاریؒ فی ریاض البخاریؒ کے حوالہ سے حضرت محمود بن الریحؒ کی مذکور حدیث نقل کر کے لکھتے ہیں کہ

امام ابن الصلاحؒ فرماتے ہیں کہ جمہور نے اس حدیث

سے کہ اقل زمانہ جس میں حدیث کثنی جا سکتی ہے۔

پانچ سال بتائے ہیں پھر فرمایا کہ حق بات یہ ہے

قَالَ ابْنُ الصَّلَاحِ اسْتَدَلَّ الْجَمْعُ

بِهَذَا الْحَدِيثِ عَلَى أَنَّ أَقْصَلَ زَمَانٍ

يَجُوزُ فِيهِ تَحْمَلُ الْحَدِيثَ خَمْسَ

ثُمَّ قَالَ وَالْحَقُّ أَنَّهُ يَسُ فِي الْحَدِيثِ  
مَا يَنْفِي الْأَقْلَ وَالْمَنَاطَ قَدْرَهُ الصَّغِيرَ  
عَلَى الضَّيْطِ وَهِيَ تَتَفَارِقُ بِحَسَبِ الْفَطْرَةِ  
(مفتاح السعاده ص ۷۵)

کہ اس حدیث میں پانچ سال سے کم عمر میں سماعت  
کی غمی نہیں ہوتی مگر اس پر ہے کہ چھوٹا بچہ ضعیف پر  
قادر ہو اور یہ بحسب نظرت متفارقت ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہؒ کا تابعی جو ناصر مراح احمد واضح حوالوں سے  
ثابت ہے جیسا کہ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اور حافظ ابن کثیرؒ کا  
حوالہ بھی دیکھ چکے کہ بعض نے سات حضرات صحابہ کرامؓ سے

امام ابن عبد البرؒ علامہ ذہبیؒ اور  
حافظ ابن حجرؒ کے مفصل حوالے

ان کی روایت کا ذکر کیا ہے اور طاعن القادی کا یہ حوالہ بھی آپ پڑھ چکے ہیں کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی  
حضرات صحابہ کرامؓ سے روایت کئے بارے میں اختلاف ہے والمعتدہ شیوخہا قابل اعتماد است  
یہی ہے کہ ان سے ان کی روایت ثابت ہے امام ابن عبد البرؒ نے پہلے نہ کے ساتھ (نذیر ہے اخبرنا  
عن ابی یعقوب یوسف بن احمد الصیدانی فی المکی قال حدثنا ابو جعفر محمد بن عمرو بن مرسئ العقیلی وابو علی عبد اللہ  
بن جعفر الرازی ومحمد بن ساعدہ عن ابی یوسف قال سمعت ابا حنیفہؒ (پھر آگے تصریح ہے کہ امام ابو حنیفہؒ فرماتے  
ہیں کہ میں نے حضرت عبد اللہ بن الحارث بن جبرؒ سے انھیں حضرت علیؓ علیہ السلام کی حدیث سنی فسمعتہ یقول قتال  
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم من فقہ فی دین اللہ کفاه اللہ حمہ ورزقہ من حیث لا یعتب  
یر یاد رہے کہ اس سند میں احمد بن الصلت الحاکمی نہیں ہے۔ مقتدر روایت نقل کی ہے پھر آگے ہے۔

امام ابو عمر ابن عبد البرؒ فرماتے ہیں کہ امام محمد بن سعدؒ کا  
وادی نے ذکر کیا ہے کہ بے شک امام ابو حنیفہؒ نے حضرت  
انسؓ بن مالک اور حضرت عبد اللہ بن الحارث بن جبرؒ کو دیکھا

قال ابو حمزہ ذکیہ محمد بن سعدؒ کاتب  
الواقعی ان ابا حنیفہؒ رأى انس بن مالک  
وعبد اللہ بن الحارث بن جبرؒ

(راجع سیار العلم ص ۷۵ طبع مصر)

علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ

امام ابو حنیفہؒ رحمہ اللہ میں عبد الملک بن مروان کی خلافت میں کوفہ  
میں پیدا ہوئے اور اس وقت حضرت اصحاب کرمؓ کی ایک جماعت زندہ تھی  
تو اس لحاظ سے وہ انشاء اللہ تعالیٰ اختلاف کے ساتھ تابعینؓ  
میں شامل ہیں سو بلاشبہ یہ صحیح ہے کہ انہوں نے حضرت انسؓ  
کو جب وہ کوفہ تشریف لائے دیکھا ہے امام محمد بن سعدؒ

ولد... فی سنۃ ثمانین فی خلافتہ عبد الملک  
بن مروان بالکوفۃ وذلک فی حیاتہ جاعتہ من  
الصحابۃ رضی اللہ عنہم وكان من التابعین لہو  
ان شاد اللہ باحسان فانہ صحیح انہ رأى انسؓ  
بن مالک اخذہما انسؓ قال محمد بن سعدؒ

حدثنا سيف بن جابر أنه سمع بابا حنیفة يقول  
رأيت الصادق عليه السلام (عقاب الامام ابی حنیفة  
وصاحبه للذهبی مث رمی بجمع مصر)

اور حافظ ابن حجر تحریر فرماتے ہیں کہ

ابن الامام ابی حنیفة فی جامعہ من الصحابة فانه  
ولد بالكوفة سنة ثمانین من الهجرة وبها یوسف  
من الصحابة عبد الله بن ابی اوفی فانه مات  
بعد ذلك بالاتفاق بما یصوره یوسف السی بن حالک

ومات سنة تسعين اربع مائة وقد اورد ابن حنیفة

لا یؤمن به ان ابی حنیفة رأى انسا وکان غیر هذین

عبد الله بن ابی اوفی ورافضی (لیخلاف البلاد وقد جمع

بعضهم جزأ فیما ورد من رواية ابی حنیفة عن الصحابة

لکن لا یخلو استواء من ضعف والمعتقد علی ادوالة ما یحکم

وعلی رؤیتهم لبعض الصحابة فما اورد ابن سعد و

فی الطبقات فمن هذا الزعماء من طبقه انما یجوز

ولم یثبت ذلك لاحد من ائمة المصادر المعاصرين

(مجموع المسند للعلامة ابن حجر ص ۱۲۵)

یہ تمام واضح اور روشن حوالے امام ابوحنیفہ کے نامی ہونے پر نص ہیں۔ غلام احمد کہہ رہے کہ کتنوں اور مزید حوالے حضرت امام ابوحنیفہ

کا ذکر بھی کردہ ہیں یہی پر ثابت ہے۔ لایس فراموش کیا کہ کتاب جو تصنیف مروجہ آپ ہی ہے ہوسکتی ہے حضرت میر تقی میر

مذہب اربعین فقیر حنفی کی ترجیح کے وجہ سے حضرت ائمہ شریعت اپنی جگہ قابل قدر اور مسلم ہیں لیکن حضرت امام ابوحنیفہ کی فخری

سب پر علی ہے جس کے کئی دعوے ہیں جن میں سے بعض یہ ہیں۔ (۱) حضرت امام ابوحنیفہ نہ تیرہ صدی تیسویں میں جیسا کہ عرض کیا گیا

جیسا کہ حضرت ائمہ شریعت میں سے کوئی بھی نہیں ہے اور علم میں خود جہاد شریعت میں کسے بعد اہل کانہیں ہیں۔

(۲) حضرت امام ابوحنیفہ کا لفظی کمال ایک مسلم اور حضرت امام شافعی نے فرماتے ہیں کہ الناس فی الفقہ عیال علی

ابی حنیفة (تذکرہ ص ۱۶) لوگ فقہ میں امام ابوحنیفہ کے غرض پسین ہیں اور ....

فرماتے ہیں مجھ سے سیف بن جابر نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ انہوں  
نے امام ابوحنیفہ کے سنا انہوں نے فرمایا کہ میں نے حضرت انس  
بن مالک کو دیکھا ہے۔

امام ابوحنیفہ کے حضرت محمد بن کزیم کی ایک جماعت کو بھی ہے

کیونکہ وہ کوفہ میں ۱۰۰ میں پیدا ہوئے اور کوفہ میں اس وقت

حضرت محمد بن کزیم میں سے حضرت عبد اللہ بن ابی اوفی موجود

تھے کیونکہ یہ اتفاق وہ اس کے بعد فوت ہوئے ہیں اور ہر

میں اس وقت حضرت انس بن مالک تھے اعلی وفات ۱۰۰ عریاں

کے بعد ہوئی اور علامہ ابن سعد نے صحیح سند سے نقل کیا ہے

کہ امام ابوحنیفہ نے حضرت انس کو دیکھا ہے نہ ان دو کے علاوہ

بھی شہر میں حضرت محمد بن کزیم زندہ تھے اور بعض حضرات نے

امام ابوحنیفہ کا حضرت محمد بن کزیم سے روایت کیے اس میں جزیری

صحیح کہ ہے لیکن اس کی سند ضعیف سے خالی نہیں معتدات ہیں

کہ انہوں نے بعض صحابہ کرام کو دیکھا ہے جیسا کہ علامہ ابن سعد نے فرمایا

یہ نقل کیا ہے کہ وہ اس اعتبار سے طبرستان میں شریعت میں

معاذ اللہ کہ کزیم میں جو شہر میں ہو گا کسی ایک کو شرف حاصل نہیں ہے

یہ تمام واضح اور روشن حوالے امام ابوحنیفہ کے نامی ہونے پر نص ہیں۔ غلام احمد کہہ رہے کہ کتنوں اور مزید حوالے حضرت امام ابوحنیفہ

کا ذکر بھی کردہ ہیں یہی پر ثابت ہے۔ لایس فراموش کیا کہ کتاب جو تصنیف مروجہ آپ ہی ہے ہوسکتی ہے حضرت میر تقی میر

مذہب اربعین فقیر حنفی کی ترجیح کے وجہ سے حضرت ائمہ شریعت اپنی جگہ قابل قدر اور مسلم ہیں لیکن حضرت امام ابوحنیفہ کی فخری

سب پر علی ہے جس کے کئی دعوے ہیں جن میں سے بعض یہ ہیں۔ (۱) حضرت امام ابوحنیفہ نہ تیرہ صدی تیسویں میں جیسا کہ عرض کیا گیا

جیسا کہ حضرت ائمہ شریعت میں سے کوئی بھی نہیں ہے اور علم میں خود جہاد شریعت میں کسے بعد اہل کانہیں ہیں۔

(۲) حضرت امام ابوحنیفہ کا لفظی کمال ایک مسلم اور حضرت امام شافعی نے فرماتے ہیں کہ الناس فی الفقہ عیال علی

ابی حنیفة (تذکرہ ص ۱۶) لوگ فقہ میں امام ابوحنیفہ کے غرض پسین ہیں اور ....

امام عبداللہ بن المبارک فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ ائمہ الناس ہیں امام زید بن ہارون انہیں ائمہ کہتے ہیں۔  
(تذکرہ ص ۱۵۹) ان کی فقہی جلالت شان اور کمال کے بارے میں راقم الحکم کی کتاب مقام ابی حنیفہؒ کا مطالعہ کریں یہاں تفصیل کا مقام نہیں ہے اور ہم بلاوجہ تکرار کو مناسب بھی نہیں سمجھتے۔

(۳) ان کی اسی فقہی برتری کی وجہ سے بڑے بڑے حضرات محدثین کرامؒ اور ائمہ جرح و تعدیل فقہ حنفی کے گرویدہ تھے اور اسی پر فتویٰ دیتے تھے امام عبداللہ بن المبارکؒ۔ امام دیکش بن ابی الجراحؒ۔ امام یحییٰ بن سعید القطانؒ امام یحییٰ بن سعیدؒ امام یحییٰ بن زکریاؒ بن ابی زائدہؒ وغیرہ وغیرہ علیل القعدہ حضرات محدثین کرامؒ اور ائمہ جرح و تعدیل فقہی مسائل میں حضرت امام ابو حنیفہؒ پر کھلی اعتماد کرتے تھے اگر حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہ حدیث کے خلاف ہوتی مینا کہ غیر مقلدین حضرات کا ناقص خیال ہے تو یہ حضرات کبھی بھی حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہ اور رائے کو رد اپناتے حالانکہ امام یحییٰ القطانؒ فرماتے ہیں کہ بخدا ہم نے امام ابو حنیفہؒ کی رائے سے سترائے کسی کی نہیں دیکھی اور اسی لیے ہم نے ان کے اکثر اقوال لیے ہیں کما تر۔

(۴) حضرت امام ابو حنیفہؒ خود بھی بفضلہ تعالیٰ افتخار حاصل تھے لیکن بایں ہمہ ان کے فقہی مسائل بحث و محقق و مشورہ اور خوب چھان بین کے بعد کتب میں درج اور مرتب کیے جاتے تھے اور ظاہر بات ہے کہ انفرادی رائے سے اجتماعی رائے جو شوریٰ میں ملے ہو زیادہ صحیح اور درست ہو سکتی ہے

چنانچہ علامہ صبریؒ اور حافظ خطیبؒ بغدادیؒ فقہ حنفی پر یکجہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

كان اصحاب ابی حنیفہؒ یرفعون  
معدہ فی المسئلة فاذا لم یجعی عافیة  
ربن میزید الا ودی فی رواية عن ابی  
معین ثقہ مامون یفندی  
ص ۲۷ و ذکرہ النسائی فی الثقات الجلیہ  
المضیة ص ۲۶ قال ابو حنیفہؒ لا توفوا  
المسالة حتی یحضر العافیة فاذا حضر  
عافیة ووافقہم قال ابو حنیفہؒ  
اشبہوا وان لم یوافقہم قال

حضرت امام ابو حنیفہؒ کے شاگرد فقہی مسکوں میں ان سے  
بحث و مباحثہ کرتے تھے اگر امام عافیہؒ حاضر نہ ہوتے  
تو حضرت امام ابو حنیفہؒ فرماتے کہ عافیہؒ کے حاضر ہونے کے  
بغیر مسئلہ مدت پیش کر دجبت تک کہ وہ نہ آجائیں جب  
امام عافیہؒ حاضر ہوتے تو مسئلہ میں ان سے موافقت  
کرتے تو حضرت امام ابو حنیفہؒ فرماتے کہ اب مسئلہ کو درج  
کر دو اور اگر امام عافیہؒ ان سے موافقت نہ کرتے تو حضرت  
امام ابو حنیفہؒ فرماتے کہ مسئلہ کو کتاب میں درج نہ کرو

الْبُحَيْنَةُ لَا تَشْبِهُهَا

(اخبار الیٰ حنیفہؑ و اصحابہؑ مطبع میرٹھ والا نفلہ)

و تارة اخرى بعد منہٗ (۲۱۸)

اور یہ عبارت علامہ صیرمیؒ کے حوالہ سے ایضاً المعنیہ ۲۱۸ میں بھی موجود ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ حضرت ام ابی حنیفہؑ کی فقہ شراکی تھی اور اس کا صحیح اور صواب ہونا اعلیٰ

(۵) قبولیت عامہ۔ حضرت ام ابی حنیفہؑ کی فقہ چوتھ کئی وجہ سے اقرب الی الصواب تھی اس لیے اس کو وہ قبولیت حاصل ہوئی جو دیگر حضرات ائمہ کرامؑ کی فقہ کو حاصل نہ ہوئی اور تھوڑے سے عرصہ میں وہ دراز علاقوں تک پہنچی مگر سکندری کے آس پاس کے علاقوں میں پہنچ گئی کہ وہاں کے باشندوں کو غیبیہ وقت سے نو تعارف نہ تھا مگر فقہ حنفی کے پابند تھے جیسا کہ فواب صاحبؒ کے حوالہ سے یہ بات بیان ہو چکی ہے اور بیشتر اسلامی ممالک میں مسلمانوں کی اکثریت فقہ حنفی پر کاربند ہے جیسا کہ ایمر فکیہ اسلامؒ کے حوالہ سے یہ امر عیاں ہو چکا ہے اور مشہور اور قدیم مؤرخ ابن ندیمؒ فرماتے ہیں کہ کتاب الفقہ الاکبر کتاب رسائلہ الی البستی۔ کتاب العلم والمتعلم اور کتاب الرد علی القدریہ۔ حضرت ام ابی حنیفہؑ کی تالیفات ہیں پھر آگے لکھتے ہیں کہ

والعلم بڑا و جذا مشافاً وغیراً بعداً  
وقبلاً مد وینہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
حنفی اور سندر مشرق اور مغرب بعد اور قرب میں علم  
حضرت ام ابی حنیفہؑ کا ہی مدون اور مرتب کردہ ہے

والفہرست ۲۱۹

اور یہ فقہ حنفی کی قبولیت کی واضح دلیل ہے کہ مشرق و مغرب و قرب و بعد حنفی و سندر ہر جگہ رفعت اپنی افادیت کی وجہ سے پہنچی ہوئی ہے اور عالم اسباب میں کوئی اس سے مستغنی نہیں ہوتا۔

(۶) چونکہ حضرت ام ابی حنیفہؑ اور آپ کے تلامذہ و اتباع کی فقہ اور سائے میں نگاہ نہایت ہی گہری تھی اور باریک سے باریک فہمی پہنچو ان سے اوچل نہیں پہنتے تھے۔ چنانچہ علامہ سبکیؒ فرماتے ہیں فقہ ابی حنیفہؑ فقہ دقیق و طبقات الثانیۃ البکری ۲۱۹) کہ حضرت ام ابی حنیفہؑ کی فقہ بڑی دقیق فقہ ہے۔ اس لیے انہوں نے اپنی فہمی بصیرت سے ممکنہ پیش آنے والی جزئیات اور مسائل قبل از وقت ہی حل کر کے کتابوں میں درج کر دیے تاکہ آنے والی نسوں کو ایسی پیش آمدہ جزئیات و مسائل میں کسی قسم کی کوئی

دستوری پیش نہ آئے چونکہ یہ ایک جامع فقہ ہے اس لیے اس کی تجدید کی بھی سبب زیادہ ہے۔ مشہور غیر مقلد عالم مولانا عبد المجید صاحب سرہرودی اہم صاحب کے حالات میں لکھتے ہیں۔

**آپ کی فتاہمت** | یہ چیز پہلے بیان ہو چکی ہے کہ اہم صاحب علیہ الرحمۃ تفتہ فی الدین یعنی علم فقہ میں سب سے پیش پیش تھے، استنباط و استخراج مسائل میں جہاں آپ کا دلغ و ہنج جاتا تھا سب کچھ کسی کی رسائی و روانہ ہوتی تھی جو بات عین وقت پر آپ کو سوجھ جاتی کسی کو نہ سمجھتی تھی بلفظ دسیرت اہم ابوینفہ علیہ الرحمۃ ص ۲۳۲ سلم پہلی گیشنز لاہور

**مولف مبیل رسول کی گپ** | حضرت اہم ابوینفہ کا نام لکھی ہوتا الفقہ الاکبر وغیرہ کتب کا انکی تالیفات ہوتا۔ ان کی فقہ کا شورائی ہوتا اور خود ان کا فقہ میں مقدم ہوتا آپ پڑھ چکے ہیں اب ایک غیر مقلد عالم مولانا محمد صادق صاحب یاںکوئی کی گپ بھی سن لیجئے وہ لکھتے ہیں کہ جب اہم صاحب کی دنیا میں کوئی تالیف کوئی تصنیف کوئی کتاب نہیں ہے تو پھر حنفی مذہب کہاں سے آگیا؟ اور اس مذہب کا اعتبار کرنا کیونکر واجب ہو گیا؟ افسوس جس امر سے اہم صاحب ڈرتے تھے وہی کام لوگوں نے کر دکھایا کہ ان کے نام سے حنفی مذہب گھڑی یا فقہ کا طوطا بنا کر ان کے ذمہ لگا ہی دیا گیا (مبیل رسول ص ۲۴۲ طبع خاں پرنگ پریس یاںکوٹ)

دارمیکھے اس جہالت اور تعصب کی جو اس دور کے غیر مقلد عالم کے قلم سے صادر ہوئی۔  
**اعتراض** | جب احناف کے نزدیک باقی حضرات ائمہ کرام کی تقلید بھی صحیح۔ جائز اور حق ہے تو ان کی تقلید کیوں نہیں کرتے؟ تقلید کے لیے صرف اہم ابوینفہ ہی کیوں متعین کر دیے گئے ہیں؟  
 الجواب : ہمارے قدسے تفصیل سے حضرت اہم ابوینفہ کی فقہ اور تقلید کے رجحان کے کچھ دلائل پہلے بیان کر دیے ہیں اور یہ بھی کہ بعض مسائل میں احناف دیگر حضرات ائمہ کرام کے اقوال بھی لیتے ہیں خواہ سب قاضی شوکانی کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ۔

غایۃ ما یلزم من ذلک ان یکون ما  
 اجمع علیہ حقا ولا یلزم من کون  
 الشیء حقا وجوب اتباعہ۔  
 (المنہج فی الامور الحسنۃ بالسند مثلاً)  
 زیادہ سے زیادہ ان دلائل سے یہ لازم آتا ہے کہ اجماع  
 حق ہے اہم اگر اجماع کے منکر ہیں تو کیا خدائی ہے چیز  
 کے حق ہونے سے اس کی اتباع تو واجب نہیں  
 ہو جاتی۔

جیسے غیر مقلدین حضرات کے رئیس الطائفہ اور پیشوا کے نزدیک باوجود اجماع کے حق ہونے کے اس کی اتباع واجب نہیں ہو جاتی اسی طرح دیگر حضرات ائمہ کرام کی تقلید کے حق ہونے سے اس کی اتباع لازم نہیں ہو جاتی یعنی بقول ان حضرات کے حق اور اتباع لازم و ملزوم نہیں ہیں۔ کہ جو حق ہو اس کو تسلیم ہی کر لیا جائے پس اسی طرح تقلید کو سمجھ لیں اس میں مقلدین کی کیا خطا و قصور ہے؟ میں ان سے عفو جرم کی درخواست کیا کروں معلوم بھی تو ہو کوئی اپنی خطا سمجھے

(۴) حضرت امام ابو حنیفہ کی عبادت و زہد اور تقویٰ کتب تاریخ و رجال اور مناقب غیر جامیں قولی حضرت امام صاحب کی کثرت عبادت و قرأت قرآن کریم۔ حج و عمرہ اور زہد و تقویٰ کے واقعات منقول ہیں جس کا انکار کرتا آفتاب نیروز کا انکار ہے حضرت امام صاحب نے اپنی زندگی میں پچیس حج کیے ہیں (مفتاح السعادة ص ۳۶ و ذیل ابو جہر ص ۹۵) اور صرف ایک رمضان مبارک میں ایک سو بیس عمرے کیے ہیں گریار و زمانہ چار عمرے (ذیل ابو جہر ص ۹۵) اور آپ ساری رات جاگتے اور ایک ہی رکعت میں سارا قرآن کریم ختم کر دیتے تھے اور رات کو خوب خدا کی وجہ سے گریہ و زاری کا یہ عالم تھا کہ ان کے پڑوسی ان پر تڑپ کر کھاتے تھے (ابن ابی عمیر ص ۲۲) مگر صد فحوس ہے کہ حضرت امام صاحب کی یہ کثرت عبادت بھی فریق ثانی کے شیخ اسکل کر گوارا نہیں ہے۔ چنانچہ وہ حضرت مولانا شاہ محمد صاحب کی کتاب (تنویر الحق) کا حوالہ نقل کر کے لکھتے ہیں۔

قال پھر ایک روز لڑکوں نے امام صاحب کو دیکھ کر کہا کہ یہ شخص ہزار رکعت ہر شب میں پڑھتا ہے اور تمام شب بیدار رہتا ہے اس روز سے آپ ہزار رکعت پڑھتے تھے اور تمام شب جاگتے طحاوی حدیث نقل ہے کہ جس مقام پر اہل تہ و ثناء پائے وہاں ستر ہزار ختم کیے تھے اور تاریخ بغداد میں خطیب نے لکھا ہے کہ تیس سال پچاس برس تک امام نے ایک وضور سے نماز عشاء اور صبح پڑھی۔ اقول یہ سب وہابیات ہے اور موجب ذم کا ہے مذہب کہ مراح کا باعث ہو اور جناب حضرت امام کی تو یہ شان نہیں ہے کہ ایسی تکلیف شائق اور بدعات کو ان کی طرف نسبت کیا جائے اور دلیل بدعت ہونی اس عبادت کی یہ ہے کہ جناب رسالت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عمر بھر میں کبھی تیر و رکعت سے زیادہ نوافل نہیں پڑھے اور نہ کبھی تمام شب جاگے بلکہ ایک ٹکٹ جاگتے اور دو ٹکٹ سوتے اور اس پر نیا دینی کرنے والے کو فریاد ہے کہ یہ شخص میری سنت حضرت

کہ تمہارے ہم میں سے جن میں اور ایسا ہی ختم کرنا قرآن کا بھی سات دن کے درے درست نہ لگتے۔  
 اور فرماتے کہ تین دن سے کم مدت میں پڑھنے والا قرآن کو کچھ تاہی نہیں لگا اس کے بعد انہوں نے چند  
 احادیث نقل کی ہیں ایک یہ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کان ینام نصف اللیل ویقوم  
 ثلثہ الحدیث دوسری یہ کہ ینام اول اللیل ویجئ آخرہ الحدیث اور تیسری یہ کہ حضرت  
 عائشہ فرماتی ہیں وقد اعلم ان نبی اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قرأ القرآن  
 کلہ فی لیلتہ ولا قام لیلتہ کاملہ حتی الصبح ولا صام شہراً کاملہ غیر  
 رمضان الحدیث اور چوتھی یہ کہ فانی انام واصلی واصوم وافطر وانکح النساء الحدیث  
 اور پانچویں یہ کہ قسم وافطر ونام وقم وصوم من الشہر ثلاثہ الیم الحدیث  
 اور چھٹی یہ کہ آپ نے فرمایا من رغب عن سنتی فیس منی الحدیث اور ساتویں یہ کہ علیکم  
 بما تطیعون من الاعمال الحدیث وغیرہ یہ احادیث بحوالہ نقل کرنے کے بعد پھر دن اور رات  
 کے اجزاء کا تجزیہ کیا ہے کہ کچھ وقت کھانے پینے سونے طہارت اور وضو وغیرہ کے لیے صرف ہو  
 جاتا ہے اور بقیہ وقت میں محبت ہزار رکعت واجبات سنن اور مستحبات کو ملحوظ رکھ کر کس طرح پڑھی  
 جا سکتی ہیں؟ اور اگر سر جھکا کر ہی رکعت پوری کرتے تھے تو یہ کیا تقریب اور ثواب ہوا؟ (محصلہ) اور  
 آگے لکھتے ہیں کہ ایسا ہی ستر ہزار ختم جس کے تجذبات تین ختم ہر روز ہوتے ہیں بھی دشوار ہے اس لیے  
 کہ اہم صاحب کاروبار عبادت بھی کرتے تھے جیسا کہ کلام میں ابن طاہر کے جو کہ مجمع البحار سے نقل  
 کیا گیا ہے گذر چکا اور اجتہاد مسائل بھی کرتے تھے اور بعد اجتہاد کے مباحثہ اور مشورہ شاگردوں سے  
 کرتے تھے اور تعلیم و تعلم میں بھی شامل رہتے تھے پس ایسے ہر روز تین ختم قرآن کے کس طرح کھتے  
 ہوں گے اور یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ اگر امت سے تین ختم ہر روز کرتے تھے اس لیے کہ کو امت تو  
 ایک امر اتفاقی ہے کہ غارق عادت کے ہوتی ہے نہ مدنی اور عادی حالانکہ یہ شعار امام کے قبول ختم  
 کے مدعی تھا تو خوب ثابت ہوا کہ ایسی شاذ عبادت شرعاً باعث ہے اور عادت دشوار ہے (المع  
 معیار الحق ۲۱، ۲۵)

الجباب: ہر فریق ثانی کے شیخ اہل نے جو کچھ ارشاد فرمایا ہے قابل التفات نہیں ہے۔  
 لفظ لان کا یہ دعویٰ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عمر بھر میں کبھی تیسرے رکعت سے زیادہ



نوافل نہیں پڑے مگر سب سے بجا نہیں ہے بخاری ص ۲۱۰ و ۲۱۱ میں حضرت ابن عباس کی روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بارگاہ رکعت تہجد پڑھے پھر وتر پڑھے اور بخاری ص ۱۵۴ کی روایت میں حضرت عائشہ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تین وتر پڑھے اور مسلم ص ۲۵۱ کی روایت میں ہے کہ آپ وتروں کے بعد دو رکعت بیٹھ کر پڑھتے تھے اور سحر اسعاد علی ہر شے کشف الغمہ ص ۲۴۱، منہ احمد ص ۲۱۰ وغیرہ کی صحیح روایات وتروں کے بعد دو رکعت نفل ثابت کیے جن میں حضرت ام سلمہ حضرت ابورامثہ اور جماعۃ من الصحابہ رضی اللہ عنہم کی روایتوں کا تذکرہ موجود ہے اگر وتروں کو شامل کیا جائے تو یہ سترہ رکعتیں بنتی ہیں اور اگر وتروں کو خارج کیا جائے تو چودہ رکعت نوافل بنتے ہیں کچھ بھی بخوشی سن کر اکل کا یہ دعویٰ باطل ہو جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عمر بھر میں کبھی تیرہ رکعت سے زیادہ نوافل نہیں پڑھے۔

وثانیاً ان کا یہ دعویٰ کہ اور نہ کبھی تمام شب جاگے اس سے کیا مراد ہے؟ اگر رمضان وغیرہ رمضان کی قیسم مراد ہے تو غلط ہے۔ کیونکہ بخاری ص ۲۶۱ اور مسلم ص ۲۶۲ وغیرہ میں حضرت عائشہ کی روایت میں یہ تصریح موجود ہے کہ رمضان مبارک کے آخری عشرہ میں آپ واجی لیلہ، والیقظ اہلہ، ساری ساری رات جاگتے اور اہل خانہ کو عبادت کے لیے جاگاتے اور اگر ان کی مُراد رمضان مبارک علاوہ کسی اور رات جاگنے کی نفی ہے تو دعویٰ میں اس کی تصریح ہونی چاہیے مطلق دعویٰ غلط ہے۔

وثالثاً علامہ ذہبی نقل کرتے ہیں کہ بیست سال تک اہم ابو حنیفہ عیسیٰ بن عقیل کے حضور سے فجر کی نماز پڑھتے تھے (مکرمل الاسلام ص ۱۰۶) اور اہم خلیفہ بغدادی اپنی سند کے ساتھ یہ نقل کرتے ہیں کہ حضرت اہم ابو حنیفہ سے جو نفل محفوظ چلا آ رہا ہے یہ ہے کہ انہوں نے پالیس سال تک فجر کی نماز عشرہ کے حضور سے پڑھی ہے (پھر کہ فرمایا کہ) اور یہ واقعہ بھی ان سے محفوظ چلا آ رہا ہے کہ جس جگہ ان کی وفات ہوئی وہاں انہوں نے سات ہزار مرتبہ قرآن کریم ختم کیا ہے۔

صلی ابو حنیفہ فیما حفظ طیبہ  
صلوۃ الفجر لبرصوہ صلوۃ العشاء  
اربعین سنۃ اذ قیلہ وحفظ طیبہ  
انہ ختموا القرآن فی الموضع الذی  
توفی فیہ سبعتہ اربع مئة

(بخاری ص ۲۵۴)

اور مفتح السعادة ص ۲۶ اور ذیل الجواب ص ۲۹۲ میں سبقتہ الاف ختمتہ کے الفاظ موجود ہیں، احمد

مفتل العادة میں یہ بھی ہے کہ حضرت ام صاحب ہر ماہ میں سٹھ مرتبہ قرآن کریم ختم کیا کرتے تھے۔ اور رمضان المبارک میں بائیس مرتبہ ختم کرتے تھے (صفحہ ۶۶) ایک جگہ میں سات ہزار مرتبہ قرآن کریم ختم کر لیا ان حضرات سے قابل تعجب بات نہیں ہے حضرت ام آدمی دوسری لکھتے ہیں کہ ام ابو یزید بن عیاض (الموتی ۱۹۲) نے اپنے عمر میں چوبیس ہزار مرتبہ قرآن کریم ختم کیا تھا (شرح مسلم ص ۱۸) اور علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ مکان کے ایک گوشہ میں اٹھارہ ہزار مرتبہ ختم کیا تھا (تذکرہ صفحہ ۲۴۴)

الغرض صحیح بات سادہ ہزار ہے ستر ہزار نہیں تاکہ جناب میاں صاحب کو بچے حساب کی رحمت گوار نہ کرنی پڑے ورنہ ہی طحاوی کی عبارت تو ظن غالب یہ ہے کہ اس کا ماخذ البیاتی والنباتی ہے چنانچہ حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں کہ حضرت ام ابو مہنیضہ نے چالیس سال تک عشاء کے وضو سے فجر کی نماز پڑھی۔

وختم القرآن فی الموضع الذی  
توفی فیہ سبعین الف مرة۔  
اور جس جگہ ان کی وفات ہوئی وہاں انہوں نے ستر ہزار  
مرتبہ قرآن کریم ختم کیا تھا۔

(البیاتی والنباتی ص ۱۶)

ستر ہزار کا عدد یا تو کتابت کی غلطی ہے اور یا حافظ ابن کثیر کا وہم ہے یہ عدد سات ہزار ہے کاملاً  
حضرت ام ابو مہنیضہ کا یہ فعل تو فریق ثانی کے شیخ اکل کو مستبعد  
عشاء کے وضو سے فجر کی نماز پڑھنا  
معلوم ہوتا ہے کہ عشاء کے وضو سے فجر کی نماز پڑھی جائے مگر  
قابل انکار بات نہیں  
کیا ان کو مشہور محدث ام یحییٰ بن ہرون (الموتی ۲۰۶) جو حافظ  
القدوة اور شیخ الاسلام تھے، کا عمل بھی دشوار اور بدعت نظر آتا ہے؟ یا کیا ہے کہ انہوں نے چالیس  
سال سے زیادہ عرصہ عشاء کے وضو سے صبح کی نماز پڑھی ہے (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۱۱) و بغدادی (صفحہ ۲۲۴)  
کیا کوئی شخص سنت سے نفرت کر کے اور بدعت کا ارتکاب کر کے مسلمانوں کا ہمشوا (قدوة) اور  
شیخ الاسلام بن سکتا ہے؟ ام یحییٰ بن عثمان (الموتی ۱۴۳) صبح کی نماز عشاء کے وضو سے پڑھتے  
تھے (طبقات ابن سعد ص ۱۱۱) قسم دوم) اور چالیس سال تک ان کو یہی معمول رہا (ردول الاسلام ص ۱۱۱)  
علامہ ذہبی (۱)

دن اور رات یا صرف ایک میں قرآن کریم ختم کرنا  
امت مرحومہ میں ایسے بے شمار حضرات گذرے

ہیں جو رات بھر میں بلکہ ایک رکعت میں قرآن کریم ختم کر دیا کرتے تھے حضرات صحابہ کرام میں حضرت عثمان بن عفان (المتوفی ۲۵ھ شہید) و ترکی ایک رکعت میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے (ترمذی ص ۱۱۸) قیام اہل سنت طبقہ ابن سہر ۵۲- و ذیل الجواہر ص ۲۹۲) حضرت نسیم دارمی (المتوفی ۴۰ھ) رات میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے (طحاوی ص ۲۰۱ و تہذیب التہذیب ص ۱۱۰ و ذیل الجواہر ص ۲۹۲) حضرت عبداللہ بن الریث (المتوفی ۴۳ھ) رات میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے (طحاوی ص ۲۰۵ و قیام اہل ص ۶۳) حضرات تابعین میں حضرت سعید بن جبیر (المتوفی ۹۴ھ) رات میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے (ترمذی ص ۱۱۸، طحاوی ص ۲۰۵ و ذیل الجواہر ص ۲۹۲ و تذکرۃ الحفاظ ص ۶۲) حضرات ائمہ دین میں حضرت امام ابو حنیفہ کا بیگمہ ہر چکابے اللہ حضرت امام شافعی صرف رمضان مبارک میں ساٹھ مرتبہ قرآن کریم ختم کر دیا کرتے تھے (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۱۹) حضرت امام وکیع بن الجراح ایک رات میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے (تاریخ بغداد ص ۴۱۳، امام الجرجانی والتعلیل بکئی ابن سعید العطاران جو میں تفسیرون میں ایک مرتبہ قرآن کریم ختم کر لیا کرتے تھے (الاعتلای ص ۱۲۱ و تہذیب الاسماء والصفات ص ۱۵۴) علامہ سیوطی فرماتے ہیں کہ

وكان يختتم بالنهار في كل يوم ختمًا  
ويكون ختمًا عند الاظفار كل ليلة  
ويقول عند كل ختمه دعوة مستجابة  
وطبقات الثغرة الكبرى ص ۱۱۰ و كذا في  
المطلة في ذكر المصالح السنة ص ۱۱۰

انگریزی میں بے شمار حضرات تھے جو دن رات میں یا صرف رات یا صرف دن میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے مزید حواسے درکار ہوں تو شرق حدیث حصہ اول میں ملاحظہ فرمائیں۔  
حضرت امام لودوی انا فطاب ابن حجر اور امام سیوطی فرماتے ہیں کہ قرآن کریم کے ختم کے بارے  
حضرات سلف کی عادات مختلف تھیں وہ اپنے حالات اقسام اور مشاغل کو ملحوظ رکھ کر قرآن کریم  
پڑھتے تھے ان میں بعض حضرات ہر ماہ میں ایک بار اور بعض بیس دن میں اور بعض دس دن  
میں اور بعض یا اکثر ان میں سے سات دن میں اور بہت سے تیس دن میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے  
لکھنوی فی کل یوم وليلة وبعضهم اور بہت سے حضرات ہر دن اللہ رات میں اور

فی کل لیلة و بعضہم فی الیوم واللیلة  
ثلاث مرات و بعدہم ثمان ختمات  
(شرح مسلم ص ۲۶۶ واللفظہ شرح الباری ص ۶۹)

تفسیر القرآن ص ۲۸۹ اردو)

ان میں سے بعض مہرات میں اور بعض ان میں سے  
دن اور رات میں تین مرتبہ اور بعض ان میں سے دن رات  
میں آٹھ مرتبہ قرآن کریم ختم کر لیتے تھے۔

اگر معاذ اللہ تعالیٰ قرآن کریم کا ایک رات میں ختم کرنا اختلاف حدیث و بدعت اور سنت سے  
نہضت کے مترادف ہے تو اس جرم میں حضرت ام ابو حنیفہؓ ہی تنہا نہیں امت مرحومہ کے اکابر فقہاء کرام  
محدثین عظام اور بزرگان دین اس میں ان کے شریک ہیں حتیٰ کہ بعض حضرات صحابہ کرامؓ بھی ان کے  
ہمتواہیں کا مترادف۔ اس گناہیت کہ در شرفائز گفتہ  
مگر تن آسانی کا شوگر یہ کہ سکتا ہے

چمن میں بہنے والوں سے تو میں صحرائیں اچھا بہاؤ آگہ چلی جاتی ہے ویرانی نہیں جاتی  
اہل الظاہر تو لاصم من صم الابد کی حدیث کے پیش نظر صوم الدھر کی ممانعت کے  
قائل ہیں مگر جمہور اہل اسلام ان سے اختلاف کرتے ہیں۔ چنانچہ ام نوویؒ اس کی شرح  
میں فرماتے ہیں کہ

قال القاضي وعیدہ وذهب جماہیر  
العلماء الى جوازہ اذا لم یصوم  
الایام الممنی عنہا وہی العید ان  
والتشیق (شرح مسلم ص ۲۶۵)

اور فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ حضرت ابوطالبؓ (ذیہ بن سل) حضرت عائشہؓ و ملائکہ  
من السلف (اور حضرات سلف میں بے شمار مخلوق) صوم الدھر پر عامل تھے (شرح مسلم ص ۲۶۵)  
حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ

وذهب آخرون الى استحبات صیام  
الدھر لمن قوی علیہ ولم یغوت فیہ حقا  
والی ذلک ذهب الجمہور (شرح الباری ص ۶۹)

دوسرے حضرات اس طرف گئے ہیں کہ صوم الدھر اس شخص کیلئے  
جس پر قوی ہو کہ اس کی وجہ سے کوئی حق فوت نہ ہو  
اور نہ ہو تعسب اور جمہور کا یہ مذہب ہے۔

اہم شجر بن الحجاج صائم الدھر تھے (متحدہ تحفۃ الاحزاب ص ۲۲۲) اہم ویک بن الجراح صائم الدھر تھے (تجدیدی ص ۲۳۴)  
 حضرت اہم بخاری صائم الدھر تھے (میزان المیزان ص ۱۵۸) اور ایسے اور بے شمار حضرات صائم الدھر تھے۔ غیر متقلدین  
 کے مشہور عالم مولانا عبداللہ صاحب روپڑی صائم الدھر تھے (نتائج التعلیم ص ۳) یہ تمام احادیث جو فرقہ ثانی  
 کے شیخ اکل نے حضرت اہم ابو حنیفہؒ کے خلاف بطور ہتھیار کے نقل کی ہیں یہ سب ان حضرات کے مرنے  
 بھی نہیں کیا یہ تمام حضرات مخالف حدیث سنت سے نفرت کرنے والے اور بدعتی تھے؛ اگر معاذ اللہ  
 تعالیٰ یہ تمام حضرات بدعتی تھے تو اس طرح کا ایک بدعتی حضرت اہم ابو حنیفہؒ کو بھی سمجھ لیجئے اور اگر یہ بدعتی نہ  
 تھے اور تصیٰ نہ تھے تو حضرت اہم ابو حنیفہؒ بھی ہرگز بدعتی نہ تھے شرعاً ثابت شدہ عبادات میں کثرت کرنا  
 اور حسب توفیق و نشاط اور ذوق و شوق انہیں ادا کرنا بدعت نہیں ہے۔ غیر متقلدین حضرات کیا چھوٹے  
 کیا بڑے خود مغالطہ کا شکار ہیں حضرت مولانا محمد عبدالحی صاحب مکتوبی کا خالص علمی اور تحقیقی رسالہ  
 الانکشاف فی العبادۃ یس ببدعتہ قابل دید رسالہ ہے۔ حضرت اہم ابو حنیفہؒ کے ہزار رکعت  
 پڑھنے کو دشوار سمجھ کر بدعت قرار دینے کے لیے تو جناب میاں صاحب تقسیم و تفریق کے حساب پر  
 اتر آئے ہیں کیا وہ حضرت اہم زین العابدین علی بن الحسینؑ (المتوفی ۹۴ھ) کے بارے میں بھی حساب کر لیجئے؟  
 حافظ ابن حجرؒ اور علامہ ذہبیؒ نقل کرتے ہیں کہ

افہ کان یصلی فی کل یوم ولیلۃ لک  
 رکعتہ الی ان مات (تذیب التذیب ص ۲۲۲ و ذکرہ الخلفاء ص ۱۶۸)  
 وہ وفات کے وقت تک دن اور رات میں ہزار

اہم میمون بن مہرانؒ (المتوفی ۱۱ھ) کبھی کبھی ایک ہزار رکعت روزانہ پڑھتے تھے اور ایک مرتبہ  
 انہوں نے سترہ دن میں سترہ ہزار رکعتیں پڑھی تھیں (تذیب التذیب ص ۲۹۲)  
 حضرت سرہ بن شریلؒ (المتوفی ۵۴ھ) دن اور رات میں ایک ہزار رکعت پڑھتے  
 تھے جب بوڑھے ہو گئے تو چار سو رکعت پر اکتفا کر لی (الہدایہ والنہایہ ص ۸)  
 حضرت علی بن عبداللہؒ بن عباسؒ (المتوفی ۱۱ھ) روزانہ ایک ہزار رکعت پڑھتے تھے۔

(تذیب التذیب ص ۲۵۸)

حضرت حمیر بن ابیؒ (المتوفی قریباً ۱۱۰ھ) روزانہ ایک ہزار رکعت اور ایک لاکھ مرتبہ تسبیح  
 پڑھا کرتے تھے (ترمذی ص ۳۶۸ و تذیب التذیب ص ۱۵۸ و فیض الباری ص ۱۹۸)

یہاں بھی ضروریات شرعیہ اور طبیعت کو ملحوظ خاطر رکھ کر نماز کے واجبات میں اور مستحبات کو ادا کرتے ہوئے پوئیس گھنٹوں میں ہزار رکعت کی اور ایک گھنٹہ کا حساب ہونا چاہیے بہت ممکن ہے کہ یہ حساب ان کے نزدیک صرف حضرت اہم ابوحنیفہؒ کے لیے ہو کیونکہ وہ کاروبار تجارت میں مشغول رہتے تھے اور تاجر کے ساتھ حساب کا خاص تعلق ہوتا ہے۔

سدا خوش ہے لڑجنا کھنے والے      دُعا کر رہے ہیں دُعا کرنے والے

**احادیث نبی کا مطلب** | حضرت اہم لدویؒ نبی صوم الاحمر کی حدیث کا ایک مطلب تو یہ بیان کرتے ہیں کہ جب عیدین اور ایام تشریق کے روزے بھی ساتھ رکھے جائیں تو تب منع ہے اور دوسرا یہ مطلب بیان کرتے ہیں کہ جس آدمی کو مسلسل روزے رکھنے سے ضعف اور تکلیف آتی ہو یا روزہ کی وجہ سے (بڑی وغیرہ) کسی شرعی حق پر زور آتی ہو تب صوم الاحمر منوع ہے ورنہ نہیں (شرح مسلم ص ۲۶۵) اور حدیث میں غلبہ عن سنی فقہ فلیس منی کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ اس کا مصداق وہ شخص ہے جو فعل کی نیت کا اعتقاد ہی نہیں کرتا اس کو ہلکا اور خفیف سمجھ کر اس سے اعراض اور ہلکا دانی کر آئے پھر آگے لکھتے ہیں کہ

امامن تركه النكاح على الصفة التي  
يحب له تركه كما سبق او ترك  
النوم على الفراش لجمعه عنه  
لرئ شتغاله لعبادة ما ذون فيها او نحو  
ذلك فلا يتناول هذا الذم والنهي  
(شرح مسلم ص ۴۳۹)

بہر حال جس شخص نے نہ کہ وہ طریقہ پر نکل کر ترک کیا جس پر اس کے لیے ترک کرنا مستحب ہے (کہ وہ مصداق نکل نہیں پایا یا اپنے آپ کو عبادت کے لیے فارغ کرنا چاہتا ہے وغیرہ) یا بہتر پر اس لیے نہیں سنا کہ اسے یہ شری نہیں یا وہ ایسی عبادت میں مشغول رہتا ہے جس کی اہانت ہے یا اس جیسے اور افراد میں تو یہ حدیث اور منی اس کو شامل نہیں ہے۔

حافظ ابن حجرؒ فمن رغب عن سنن فليس مني کا مطلب بیان کرتے ہیں کہ۔

المراد بالسنة الطريقة لا التي  
تقابل القروض والغلبة عن  
الشيء الا عراض عنه الى غيره والمراد

سنت سے مراد طریقہ ہے نہ کہ وہ سنت جو فرض کے مقابل ہے اور رغبت عن الشيء کا مطلب اس سے اعراض کر کے غیر کو لینا ہے اور مراد یہ ہے کہ

من ترك طريقتي واخذ بطريقته  
غيري فليس مني ولمح بذلك  
الى طريق الرهبانية فانهم  
ابتدعوا التشديد كما وصفهم  
الله تعالى وقد عابهم بانهم  
ما وفوا بما التزموه لله

(فتح الباری ص ۱۵۷)

جس نے میرا طریقہ ترک کیا اور غیر کا طریقہ اپنایا تو وہ میرا  
نہیں اور اس میں رہبانیت کے طریقہ کی طرف اشارہ  
ہے کیونکہ ان لوگوں نے تشدید اختراع کی جیسا کہ اللہ  
تعالیٰ نے بیان فرمایا ہے اور ان کو محبوب قرار دیا  
ہے کہ وہ اس چیز پر پورے نہیں اترے جو انہوں نے  
گھڑی تھی۔

اس سے معلوم ہوا کہ لفظ سنت سے اس مقام پر اصطلاحی سنت مراد نہیں جو فرض کے مقابل  
ہوتی ہے اور اس کی دوسری طرف بدعت ہوتی ہے جیسا کہ عام لوگ اس مقام پر لفظ سنت سے  
مخالطہ کھاتے ہیں بلکہ فریق ثانی کے شیخ اسکل نے بھی مخالطہ کہا ہے جیسی کہ وہ اس سنت کے مقابلہ  
میں لفظ بدعت استعمال کر رہے ہیں اس مقام پر سنت سے مخفی معنی مراد ہے یعنی طریقہ اور مذاہب جو  
ہی فلیس مین کی تشریح میں فرماتے ہیں کہ  
ان كان الرعية بضرب من  
التأويل يعذر صاحبها  
فيه فمعنى فليس مني اي على  
طريقتي ولا يلزم ان يخرج عن  
الملة وان كان اعراضاً وتنطعا  
يفضى الى اعتقاد ارجحية عمله  
فمعنى فليس مني يس على ملة  
لان اعتقاد ذلك نزع من الكفر

گویا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیارے طریقہ سے اعراض اور اعراض میں فرق ہے عذر  
کی وجہ سے ہے تو باعث ضمانت نہیں اور اگر اعراض کو آپ کے محبوب طریقہ سے انجھٹتے تو کفر کی  
نوع کا مرتکب ہے اور علامہ عینی کا بیان اس سے بھی زیادہ واضح اور معنی فیر ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں ۔

لَنْ تَرَكَهُ رَاضِياً عَنْ سُنَّةِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَهُوَ  
مَذْمُومٌ مَبْتَدِعٌ وَمَنْ تَرَكَهُ مِنْ  
أَجْلِ أَنَّهُ ارْتَفَعَ لَهُ، وَاعْوَدَ عَلَى  
الْعِبَادَةِ فَلَا مَلَامَةَ عَلَيْهِ اهـ

اور اگر اس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
کی سنت سے اعراض کرتے ہوئے اسے ترک کیا تو وہ  
مذموم اور مبتدی ہے اور اگر اس نے ترک کیا کہ ترک اس کے  
یہ قریب موافق ہے اور عبادت میں زیادہ معاذر  
ہے تو اس پر کوئی علامت نہیں ہے۔

(رحلۃ القاری ص ۶۵)

غیر متصدین حضرات کے علماء کرام کو یقیناً یہ معلوم ہوگا کہ حافظ ابن تیمیہؒ اور امام نوویؒ نے جن کی تحقیق پر  
دو کلی اکتفا کرتے ہیں مدت العمر شادی نہیں کی تو کیا یہ حضرات فمن رغب عن سنّتی ولس منیٰ کی زور  
میں نہیں آتے؟ آخر جس دلیل سے آپ حضرات ان احادیث کی زور سے ان کو نکالیں گے اُنہی دلیل سے  
احسن ظنی کرتے ہوئے حضرت امام ابوحنیفہؒ کو بھی معذور تصور فرمائیں اور ثواب دین کے تحت ہوں صرف نہی  
بات پہلے نہ بانہ جلیس کہ خواہ مخواہ ان احادیث کو حضرت امام ابوحنیفہؒ کے خلاف ہی بیان کر کے علوم اناس  
کا ان پر اعتماد اٹھانا ہی دین کی اصل خدمت ہے جیسا کہ ان کے دُشمنوں سے بالکل عیاں ہے کہ کسی مقام پر  
بھی حضرت امام ابوحنیفہؒ کو معاف نہیں کرتے اور ساتھ ہی ان کی امامت اور ورع و تقویٰ کے گیت بھی گاتے ہیں یہ  
زبانی مصلحت اندیش کا کیونکر یقین آئے اُدھر کچھ اور کہتی ہے اور کچھ لڑکتی ہے

مٹ علامہ محمد ابو زہرہؒ فرماتے ہیں کہ قسّی۔ سنانی اور بنی جواد میں اس قدر ہنناک راستخراق رہا کہ حافظ ابن تیمیہؒ  
کو (شادی کی زوربت ہی نہیں آ سکی۔ (حیات شیخ الاسلام ابن تیمیہ ص ۱۶۶) آپہنٹ محمد ابو زہرہؒ سرجوڑیس احمد  
جعفری ندویؒ کو اُنہی ذیل طبقات الخا بر ص ۲۹۵)

مٹ امام سبکیؒ فرماتے ہیں کہ

كان ينجي رحمه الله تعالى سيّداً واحصوا  
(طبقات الشافعية ص ۱۶۵)

امام سبکیؒ ابن شرف النوویؒ سے وارث تھے اور شادی  
نہیں کی تھی۔



# باب سوازدہم

حضرت امام ابو حنیفہؒ حدیث کو رائے  
اور قیاس پر ممتد سمجھتے تھے

بعض کم فہم متعصب اور کج بحث لوگ یہ خیال کرتے اور کہتے  
ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ عظم حدیث سے بے بہرہ تھے اور ان کا  
علم صرف فقہ و رائے تک ہی محدود تھا اور وہ حدیث کو

نظر انداز کر کے قیاس و اجتہاد سے کام لیتے تھے لیکن یہ نظریہ قطعاً باطل اور سرسبز بنیاد ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ  
حدیث کے سامنے تسلیم کرنے کے جو گرتے اور آپ کا شمار ائمہ حدیث اور کبار محدثین میں ہوتا ہے۔

بعض اہل اللہ تعالیٰ ہم نے اپنی کتاب مقام ابی حنیفہؒ میں اس پر باحوالہ میراجل بحث کر دی ہے یہاں ملت  
اتنا عرض کرنا ہے کہ جس طرح حضرت امام بخاریؒ (المتوفی ۲۵۶ھ) اور امام ابوبکر بن العربیؒ (محدث بن عبد اللہ اللہ)

(المتوفی ۵۴۲ھ) کے نزدیک حسن حدیث حجت نہیں اور ان کی تحقیق کے لحاظ سے احادیث کا دائرہ یقیناً  
تنگ ہو جاتا ہے اسی طرح حضرت امام ابو حنیفہؒ نے حدیث کی صحت کے لئے سخت کڑی شرطیں لگائی

میں چنانچہ امام جلال الدین سیوطیؒ (المتوفی ۹۱۱ھ) نے حدیث کے بارے میں ان کی بعض شرطیں نقل کر کے  
لکھا ہے وهذا مذهب شدید (تدربیب الراوی ص ۱۱۱) اور یہ سخت مذہب ہے

اس کا لازمی نتیجہ یہ نکلا کہ جو حدیث احادیث کی ایسی سخت شرطیں نہ لگانے والوں کے ہاں ہے وہ  
امام ابو حنیفہؒ کے ہاں باقی نہیں رہتی مگر یہ کہنا کہ آپ فن حدیث میں یتیم تھے یا اس سے چنداں دلچسپی

نہیں رکھتے تھے اور رائے کو حدیث پر مقدم رکھتے تھے ان پر خالص بیتان اور نرا افتراء ہے ہم نے کچھ  
تعلقات سرخ اور ٹھوس حوالوں سے مقام ابی حنیفہؒ میں یہ بحث عرض کر دی ہے کہ امام ابو حنیفہؒ قرآن

حدیث شریعت اجماع امت اور اقوال حضرات صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں قطعاً کوئی رائے اور قیاس نہیں  
کرتے تھے ہاں اگر ان آؤں سے کوئی تصریح نہ ملتی تو قیاس کرتے اور خوب کرتے حتیٰ کہ بڑے بڑے

اکابر علماء بھی دلیہ بغیر نہ رکھتے بلکہ ان کی رائے کو قبول کر کے اس پر فتویٰ دیتے تھے اور حضرت امام  
ابو حنیفہؒ صاف طور پر یہ ارشاد فرماتے تھے کہ

ما جلد عن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جو حدیث آئی حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے

علید و سلم و فلی الرأس و العین (ظفر الہامی ص ۱۸۲) ثابت ہو تو وہ سر اور آنکھوں پر

بے شمار حوالوں میں سے ہم یہاں صرف دو حوالے عرض کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں۔

امام ابو محمد علی بن احمد ابن حزم انطاہری (المتوفی ۴۵۶ھ) نے

ذکر ابن حزم الإجماع علی ان مذهب  
ابن حنیفۃ ان ضعیف الحدیث  
اولی عندہ من الراۃ والقیاس  
اذا لم یجد فی الباب غیریہ  
(دلیل الطالب علی اربع المطالبات، فتاویٰ صدیق حسن خان)

اس بات پر (غلام کا) اجماع نقل کیا ہے کہ حضرت  
امام ابو حنیفہ کے نزدیک ضعیف حدیث بھی (جو موضوع  
اور جعلی نہ ہو) مانے اور قیاس سے بہتر ہے جب کہ اس  
باب میں اس کے سوا اور کوئی دلیل ان کو نہ ملتی۔

اہل علم کے لیے یہ حوالہ بالکل کافی ہے کیونکہ قائل اور ناقل دونوں بزرگ متقی نہیں تاکہ جانبداری کا شبہ  
ہو سکے حضرت شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانی (المتوفی ۱۰۲۵ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ  
بلکہ امام ابو حنیفہ جو رئیس اہل السنۃ ہیں نہ صرف یہ کہ خبر واحد کو بلکہ اقوال صحابہ کو بھی قیاس پر مقدم رکھتے  
ہیں اور ان کی مخالفت کو روانہ نہیں رکھتے (رد دفع ص ۲۲ مترجم اردو)

غرضیکہ امام صاحب کی طرف سے نسبت کہ وہ حدیث کو خاطر میں نہیں لاتے تھے اور مانے اور قیاس  
ہی سے کام لیتے تھے خالص جہالت اور نہرے تعصب کی پیداوار ہے جس کی کوئی وقت نہیں ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہ کے بے شمار تلامذہ تھے جن میں تین شخصیتیں جن  
حضرت امام صاحب کے مشہور تلامذہ  
کی بدولت ان کا علم چار و انگ عالم میں خوب پھیلا اور چمکا بڑی  
مشہور ہیں۔

(۱) امام قاضی ابوالیوسف یعقوب بن ابراہیم (المتوفی ۱۸۲ھ) جو امام صاحب کے بڑے شاگرد تھے  
ان کے تعلق حضرت امام ابوالیوسف اخیل بن یحییٰ المزنی (المتوفی ۲۶۴ھ) فرماتے ہیں کہ۔  
ابوالیوسف اتبع القوم للحدیث (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۶۶) امام ابوالیوسف قوم (یعنی حضرات فقہار)  
میں سب زیادہ حدیث کی اتباع کرتے تھے۔

اور امام یحییٰ بن معین (المتوفی ۲۴۳ھ) فرماتے ہیں کہ

یہ فی اصحاب الراۃ اکثر حدیثا  
اصحاب الراۃ (یعنی فقہاء کرام) میں امام ابوالیوسف

ولا اثبت من ابی یوسف  
 سے بڑھ کر کثرت حدیثیں اور کسی کے پاس نہ تھیں اور نہ  
 ان سے کوئی حدیث میں اثبت تھا۔ (تذکرہ ص ۲۷)

اور نیز فرماتے ہیں کہ امام ابو یوسف صاحب حدیث اور صاحب سنت تھے (ایضاً)  
 (۲) امام محمد بن الحسن الشیبانی (المتوفی ۱۸۹ھ) تصریح فرماتے ہیں کہ

لو لم یصلحوا من الآثار كان القياس  
 اگر احادیث نہ ہوتیں تو قیاس وہی کچھ چاہتا ہے جو  
 علی ما قال اهل المدينة ولكن  
 اہل المدینہ کہتے ہیں لیکن حدیث کے ہوتے ہوئے  
 لا قیاس مع اثر وليس ينبغي الا ان  
 قیاس کوئی چیز نہیں اور پیروی تو صرف احادیث  
 يستعد للاثار انتهى في كتابه على اهل المدينة ص ۲۷  
 یہ عبارت صحت اعلان کر رہی ہے کہ حضرت امام محمد حدیث کی موجودگی میں قیاس کو کوئی وقعت نہ دیتے تھے

(۳) حضرت امام فخر بن النیر علی (المتوفی ۵۸۱ھ) فرماتے ہیں کہ

لا تأخذ بالروای ما دام اثر واذا اجاب الاثر ترك الروای  
 جب حدیث موجود ہو تو ہم قیاس سے کلام نہیں لیتے اور  
 رد المحتار ج ۲ ص ۵۲۲ وفائدہ البصیۃ ص ۷  
 جب حدیث مل جائے تو ہم رائے اور قیاس کو ترک کر دیتے ہیں

الحاصل حضرت امام ابو حنیفہؒ اور آپ کے جید تلامذہ میں سے کوئی بھی حدیث کی موجودگی میں رائے اور  
 قیاس کا قائل نہیں۔ متوافق بعض الناس فی دفع الوسواس لکھتے ہیں

واقضای عملون بالقیاس عند  
 کہ امام ابو حنیفہؒ اور آپ کے اصحاب جب حدیث  
 عدم الحدیث الا ص ۲۸  
 نہ ملے تو پھر قیاس پر عمل کرتے ہیں۔

جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ یہ حضرات قیاس اور رائے کو حدیث پر ترجیح دیتے تھے یا حدیث سے بے وفائی  
 برتتے تھے وہ جہالت عند اور تعصب کا شکار ہیں اور وہ تاریکی حقائق سے بالکل بے خبر ہیں امام ابو حنیفہؒ  
 اور آپ کے تلامذہ اور پیروکاروں کی قرآن و حدیث اور اقوال حضرات صحابہ کرامؓ سے وفادار ائمہ اربعینؓ  
 اور ائمہ حقیقت سے لایعنی الزامات سے ان کا کچھ نہیں بچتا۔

گزر جائیں گے اہل درود رہ جائیگی یاد ان کی  
 وفا کا درس جب ہو گا تو ان کے ذکر پہ ہو گا  
 فائدہ: بعض اوقات سنی قسم کا کم فہم آدمی کوئی حدیث دیکھتا ہے اور اپنی دانست کے مطابق وہ  
 اسے صحیح سمجھتا ہے اور جب کسی امام کا قول اسے اس حدیث کے خلاف نظر آتا ہے تو وہ یہ سمجھتا ہے کہ

امام نے حدیث کی مخالفت کی ہے اور پھر اس کے سینے کے پنهال جذبات زبان اور قلم کی نوک پر عیاں ہونے لگتے ہیں حالانکہ وہ خود حقیقت آئن نہیں ہوا ہم بات کو مبرصن کرنے کے لیے صرف ایک ہی حوالہ عرض کرتے ہیں۔

علامہ محمد بن ابراہیم الوزير الیامانیؒ میکتے ہیں کہ

لان الشافعی منك العصل بظاہر  
احادیث دہا و علمہا لکن تمام  
الدلیل عندہ علی طعن فیہا  
اونسخہا اوتأ ویلہا اونیحو ذلک الخ

بلاشبہ حضرت امام شافعیؒ نے کئی احادیث کو دیکھ لیا  
جان کر ان کے ظاہر پر عمل ترک کر دیا ہے کیونکہ ان کے  
نزدیک ان احادیث پر طعن بلان کی نسخ یا ان کی تکوئل  
یا اس کی مانند اور اقدار پر دلائل قائم ہو چکے ہیں۔

(الروض الباسم ص ۱۱۱)

جو سطحی قسم کا آدمی ان دلائل سے واقف نہیں ہوگا تو وہ یقیناً حضرت امام شافعیؒ پر تادیک حدیث  
ہونے کا طعن کرے گا جس میں وہ خود خطا کار اور گنہگار ہوگا اور یہ بات صرف امام شافعیؒ کے بارے میں  
ہی نہیں بلکہ دیگر حضرات ائمہ کرام کے متعلق بھی ہے اور ایسے ہی سطحی قسم کے ظاہر بینوں کو حضرات ائمہ کرام  
مخالفت حدیث نظر آتے ہیں۔ علامہ ابن حزمؒ میکتے ہیں کہ مؤطا امام مالکؒ میں ستر سے زائد احادیث ایسی  
ہیں جن پر خود حضرت امام مالکؒ نے عمل نہیں کیا (مقدمہ فیض الباری ص ۵۸) تو کیا اس کا یہ مطلب ہوگا کہ  
حضرت امام مالکؒ تادیک حدیث تھے؟ جیسی رائے ان اکابر کے بارے میں مناسب و ایسی ہی حضرت امام  
ابو حنیفہؒ کے بارے میں میکیے مگر مدافوس کر رہے۔

دوست کر تے ہیں علامت غیر کرتے ہیں گلہ کیا قیامت ہے غجبی کو سب بڑا کتنے کو رہی

غیر مقلدین حضرات کو پر شبہ کہ حضرات فقہاء احناف قیاس و رائے کو حدیث پر مستم  
رکتے ہیں ان کی بعض عبارت سے ہوا ہے ظاہری طور پر ان کا شبہ بکا نظر آتا ہے لیکن  
تحقیق کے بعد بالکل کافر ہو جاتا ہے۔ تمام اکثر عبادت اور پھر ان پر شبہات نقل کر کے ان کے  
جواہر عرض کرنا تو اس کتاب کے موضوع سے متعلق ہے اور زیر ہاے بس کی بات ہے بات کو مبرصن  
کرنے کے لیے صرف تین مثالیں عرض کی جاتی ہیں۔

(۱) نور الانوار اور اصول الشاشی وغیرہ بعض کتابوں میں ہے کہ حدیث المصراۃ (یعنی وہ مادہ بالور جس کا

دور دور تھنوں میں روک کر خرید کر دھوکہ میں ڈال لیا ہو کہ اس کا دور دور زیادہ ہے حدیث میں آتا ہے کہ جب اُسے اس عیب پر آگاہی ہو جائے تو اُسے اختیار ہے کہ اُسے سکھے یا جانور بالغ کو واپس دیے اور اُس کے ساتھ ایک صلح یعنی ساڑھے تین سیر کھجوریں دے دے خواہ دور دور کی قیمت جو مشتری نے استعمال کیا ہے چارے کی قیمت کے بعد بھی کتنی ہی زیادہ کیوں نہ ہو (ہمسے) جن معمول بہ نہیں اس لیے کہ ہر حدیث قیاس کے خلاف ہے اور اس کے راوی حضرت ابوہریرہؓ ہیں جو فقہ نہ تھے ذرر الانوار ص ۱۵۷ اصول الشافعی ص ۱۷۱ الجواب و تحقیق اناٹ نے اس حدیث کے ترک کرنے کی ان دونوں وجہوں کو رد کیا ہے اور اُسے لکھے کہ یہ روایت صرف حضرت ابوہریرہؓ سے ہی مروی نہیں بلکہ حضرت ابن مسعودؓ سے بھی مروی ہے۔ (بخاری ص ۲۸۸) جن کی فتاہست کے بارے میں امت میں سے کسی کو اختلاف نہیں و ثانیاً حضرت ابوہریرہؓ اپنے وقت میں قاضی اندلیج بھی تھے (بخاری ص ۲۲۳) حالانکہ طبرقیہ کے قاضی بننے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا و ثانیاً خود حضرات اناٹ نے حضرت ابوہریرہؓ کے فقہ مفتی اور مجتہد ہونے کی تصریح کی ہے چنانچہ الشیخ عبدالعزیز بن احمد البخاری الحنفی و المتوفی ۷۷۲ھ لکھتے ہیں کہ

لا فسلو ان اباءہدیرۃ رضی اللہ تعالیٰ  
عندہ لو مکن فقیہا بل کان  
فقیہا ولو یعدم شیئاً من  
اسباب الاجتہاد وقد کان  
یفتی فی زمان الصحابۃ و ما کان  
یفتی فی ذلک الزمان الا فقیہ مجتہد او  
کرشت الاسرار شرح اصول بدوی ص ۲۶۶ طبع مصر

یہ عبارت بالکل واضح ہے جس کی تشریح کی ضرورت نہیں ہے۔ ام ابو محمد عبدالعزیز القرشی الحنفی (المتوفی ۶۹۶ھ) فرماتے ہیں کہ ام عبدالعزیزؒ نے تحقیق میں فرمایا ہے کہ حضرت ابوہریرہؓ فقہ تھے اور اہل اجتہاد میں سے کوئی چیز ان میں مفقود نہ تھی اور وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے دور میں فتویٰ دیا کرتے تھے اور اُس زمانہ میں صرف فقہ اور مجتہد ہی فتویٰ دیتے تھے ان کی بات ختم ہوئی (قرشیؒ) کتاہوں کہ حضرت ابوہریرہؓ فقہا صحابہ کرامؓ میں تھے علامہ ابن حزمؒ نے فقہا صحابہ کرامؓ میں ان کا تذکرہ کیا ہے

اور ہمارے استاد محترم شیخ الاسلام آغا علی الدین سبکیؒ نے حضرت ابوہریرہؓ کے فتویٰ کی ایک جزرہ جمع کی ہے وہ جزرہ میں نے خود ان کے سنی ہے (الجامع المصنف ۴۱۸)

حافظ کمال الدین محمد بن عبد الواحد بن الحام الحنفیؒ (المتوفی ۵۸۶ھ) فرماتے ہیں کہ

والصائفة الذین ثوبی عنہم  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
لا یبلغ عدۃ المجتہدین الفقہاء  
منہم اکثر من عشرين کالخلفاء  
والعیادۃ وزید بن ثابت ومعاذ  
بن جبل وانس وابی ہریرۃ و  
قنیل والباقر یرجع الیہم  
و یستفتون منہم الخ  
(فتح القدیر ۱/۲۹ طبع مصر)

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات کے وقت  
(تقریباً) ایک لاکھ حضرات صحابہ کرامؓ تھے ان میں مجتہدین  
اور فقہاء کی تعداد بیسٹیس سے زیادہ نہ تھی مثلاً حضرت  
خلفاء راشدینؓ عباد اللہ حضرت عبداللہ بن مسعود حضرت  
عبداللہ بن عمرؓ حضرت عبداللہ بن عباسؓ حضرت  
عبداللہ بن الزبیرؓ حضرت زید بن ثابتؓ —  
— حضرت معاذ بن جبلؓ حضرت انسؓ حضرت  
ابوہریرہؓ اور ان کے علاوہ اور محدثوں سے حضرت باقرؓ  
سب ان کی طرف رجوع کرتے اور ان سے فتویٰ لیتے تھے

اس عبارت میں بھی حضرت ابوہریرہؓ کا مجتہد اور فقیہ ہونا بالکل ظاہر ہے۔

مولانا عبدالحی الحنفیؒ (المتوفی ۱۲۰۴ھ) فرماتے ہیں کہ حضرت ابوہریرہؓ فقیہ اور مفتی تھے۔

(مقدمہ باب اخرین صفہ والمصنف ص ۱۸) اور مولانا عبدالحکیم الحنفیؒ (المتوفی ۱۲۵۳ھ) فرماتے ہیں کہ ابوہریرہؓ  
وان کان فقیہاً لا یراد انہما حاشیہ نور الافکار ص ۱۸۳ ابوہریرہؓ فقیہ تھے اور حضرت مولانا عثمانیؒ فیج المسلم  
ص ۱۱ میں زور دار الفاظ میں تصریح فرماتے ہیں کہ حضرت ابوہریرہؓ فقیہ تھے بغضیکہ جس طرح دوسرے  
حضرات۔ حضرت ابوہریرہؓ کے مجتہد اور فقیہ ہونے کے قائل ہیں اسی طرح محققین احناف بھی قائل ہیں۔  
بجز چند حضرات کے جو غلط فہمی کا شکار ہیں لہذا اس حدیث کے ترک کی بنیاد اس امر پر رکھنی کہ یہ قیاس کے  
خلاف ہے یا حضرت ابوہریرہؓ وہ فقیہ نہ تھے بالکل غلط ہے۔ المصراۃ کی حدیث پر کشف الاستار (ص ۲۳)  
فتح القدیر (۱/۲۹) حجتہ اللہ بالغہ (۱/۲۹) و (۱/۲۹) اور سیرت النعمان از مولانا شبلی نعمانیؒ (المتوفی ۱۳۳۲ھ)  
(ص ۱) اور نور الزواہر للشیخ ترمذیؒ (ص ۱) قدس سرہ کے تفصیل سے بحث موجود ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ  
صاحبؒ فرماتے ہیں کہ اہم کثرت اور ان کی پیروی میں علماء کی اکثریت اس طرف گئی ہے کہ راوی کی حجت

شرط نہیں کیونکہ حدیث قیاس پر مقدم ہے اور یہ حضرات فرماتے ہیں کہ خفاہست راوی کی شرط ہمارے اصحاب سے منقول نہیں بلکہ المنقول عنہم ان خبر الواحد مقدم علی القیاس ۔  
 (حجۃ اللہ البالغہ ص ۱۱۶) فتح مصر بلکہ ان سے یہ منقول ہے کہ خبر واحد بہر حال قیاس پر مقدم ہے ۔  
 اور حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب (المتوفی ۱۳۵۲ھ) فرماتے ہیں کہ

یہ جواب در کہ یہ حدیث محض قیاس کے خلاف ہے  
 یا حضرت ابوہریرہؓ غیر ضعیف ہیں (باطل ہے اس کی طرف  
 التفات ہی مناسب نہیں اور مخالفین کے نزدیک  
 قدیم زمانہ سے یہ جواب موجب طعن بنا ہوا ہے اور  
 اسی لیے مشہور ہو گیا ہے کہ احناف رائے کہ حدیث  
 پر مقدم رکھتے ہیں حالانکہ ان کا دامن اس سے بالکل  
 پاک ہے کہ وہ ایسی بات کہیں یہ مسئلہ نہ تو حضرت  
 امام ابو حنیفہؒ کے منقول ہے اور نہ ان کے اصحاب  
 و تلامذہ سے ان اس مسئلہ کی نسبت امام عیسیٰ بن ابانؒ  
 کی طرف کی گئی ہے جو حضرت امام شافعیؒ کے معاصر تھے  
 اور میرے نزدیک اس نسبت میں بھی تردد ہے ۔  
 حضرت امام ابو حنیفہؒ بجلالیہ کب کہہ سکتے ہیں جب کہ  
 امام سرنانی شافعیؒ فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ امام محمدؒ اور  
 امام ابو یوسفؒ سے حدیث کی زیادہ اتباع کرتے  
 تھے (پھر آگے فرمایا) خلاصہ یہ ہے کہ یہ جواب  
 کتابوں میں ذکر کرنے کے قابل ہی نہیں اگرچہ  
 بعض نے اس کا ذکر کیا ہے اور کون یہ کہنے کی  
 جرات کر سکتا ہے کہ حضرت ابوہریرہؓ ضعیف نہ  
 تھے اور اگر ہم اس کو تسلیم بھی کر لیں تو سب محملہ کو تسلیم

وهذا الجواب باطل لا يلتفت اليه  
 ولم يزل مطعنا للخصوص منذ قدیم  
 زمن ولعل هذا اشتہار ان  
 الحنفية يقتضون الراية على  
 الحديث وحاشا لهم ان يقولوا  
 بمثلہ فان هذه المسئلة  
 لو تصح فقله عن ابی حنیفہ  
 ولا عن احد من اصحابہ فهو  
 نسبت الى عیسیٰ بن ابان المعاصر  
 للشافعی وهی ایضا محل ترد عندی  
 کیف وقد قال المنزی انہ  
 اباحنیفہ اتباع للاثر من محمد  
 والی یوسف الى ان قال وبالجملة  
 هذا الجواب اولی ان لا یلک فی  
 الکتب وان ذکره بعضهم ومن  
 یجتري علی ابی حنیفہ فیقول انه  
 غیر فقیہ؛ ولو سلمنا فتد  
 یدوہ افقہم اعنی ابن مسعود  
 ایضا فیعود المخذور واجاب عن الطحاوی

بالمعارضۃ بحديث الخرج بالضم  
والجواب عندی ان الحديث محمول  
على الدیانة دون القضاء لما فی فتح  
التدیس فی باب الاقالة ان العسر  
لما قولی او فعلی فان كان العسر  
قولیا فان قاله واجبة بحكم القاضي  
وان كان المثانی تجب علیه الاقالة  
ویا نبتة ولا یدخل فی القضاء الخ  
(فیض الباری ص ۲۲۷ وغرر فی الوفاء ص ۲۲۷)

سے زیادہ فقہ حضرت ابن مسعود بھی اس روایت کو  
نقل کرتے ہیں پھر وہی غرابی لوٹ آئے گی ام طحاویؒ  
نے المصنوع کی حدیث کا جواب یہ دیا ہے کہ یہ الخرج بالضم  
یعنی جتنا کسی کا نقصان ہو اتنا اس کو نفع بھی آئے گا۔  
الغرض بقوم م کی حدیث کے معارض ہے اور میرے نزدیک  
یہ حدیث دیانت پر محمول ہے نہ قضاء پر اس لیے کہ  
فتح القدیر باب الاقالة میں ہے کہ دعوہ کا قولی ہو گا یا  
فعلی اگر قولی ہو گا تو اقامۃ قاضی کے حکم سے واجب ہے اور فعلی ہو تو  
اقامہ دیانۃ واجب ہے اور داخل تحت القضاء نہیں۔

(حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے بھی قیاس کا غیر فقہ راوی کی روایت پر مقدم ہونے کا مذہب امام علیؑ  
بن ابی طالبؑ کا بتایا ہے وجہ الشرح ص ۱۶۱) اس تفصیلی عبارت میں دونوں باتوں کی (کہ نئے حدیث پر مقدم ہے اور  
یہ کہ حضرت ابوہریرہؓ وغیرہ فقہ تھے) تردید کھل کر سامنے آگئی ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ لکھتے ہیں کہ  
یہ حذر اور قاعدہ خود تراشیدہ ہے (محصلہ حجة اللہ ص ۱۶۱) جن حضرات فقہار احافؒ نے (جن میں میر فرست  
امام پورسٹؒ میں ملاحظہ ہو کشف الاستار ص ۳۰۶) حدیث المصنوع کو محمول پر قرار دیا ہے انہوں نے اس کو یا تو  
دیانت اور حسن امتلاق پر محمول کیا ہے (کما تر آنفا) اور یا صلح اور مشورہ پر محمول کیا ہے (زیر اور الزور مکت)  
اور مصالح و مشاورت اور دیانت شرعاً مرغوب ہے ان میں برابر ہی اور مساوات کے قیاسی اصول سے  
بالا تر ہو کر عامل کیا جاتا ہے۔ اور جن حضرات نے اس حدیث پر عمل کرنے سے معذرت کی ہے تو اس لیے  
نہیں کہ یہ صرف قیاس اور نئے کے خلاف ہے بلکہ اس لیے کہ یہ حدیث ان کی تحقیق سے بظاہر نص  
قرآنی اور دیگر احادیث اور اجماعی مسئلہ سے متعارض ہے اس طرز امتداد لالی میں علمی طور پر ان سے بحث کھینے  
کا ہر عالم کو حق حاصل ہے لیکن یہ کہنا کہ اس حدیث کو انہوں نے شخص اس لیے ترک کیا ہے کہ یہ قیاس اور  
نئے کے خلاف ہے درست نہیں ہے۔ ترک کرنے والے حضرات کے اعداد یہ ہیں۔

(۱) یہ حدیث فَنَاعَتْ دُعا عَلَیْہِ جُعِشَ لِمَا اَعْتَدَ اَی عَلَیْہِ کُمُ کے قرآنی ضابطہ سے  
متعارض ہے (فتح القدیر ص ۱۸۱) یعنی تعف شدہ چیز کا تاوان بالمثل ہوتا ہے۔ عام اس سے کہ



مثل صوری ہو یا مثل معنوی یعنی قیمت اور صاع من قعیر نہ کر شکل پس ہے اور نہ قیمت پس ہے۔

(۲) یہ حدیث الخرج بالضمائی کی حدیث کے خلاف ہے (یہ حدیث ابو داؤد ص ۳۹، طحاوی ص ۱۶۹ اور سنن الکبریٰ ص ۳۲۱ میں ہے۔ وفي رواية الغلة بالضمائ سنن الکبریٰ ص ۳۲۲) یعنی جو شخص کسی چیز کے نقصان کو برداشت کرتا ہے تو چیز کا نفع بھی اسی کا ہوگا جو کچھ مشتری (دودھ دینے والے جانور کا خرچہ اٹھاتا ہے اس لیے اس کے دودھ کا مقدار بھی وہی ہے جو عادیہ پیرہ کی قیمت سے زیادہ ہوتا ہے۔ اس کے بدلہ میں اسے یا نفع کو کچھ بھی نہیں دینا پڑتا جب کہ حدیث المقررة میں صاع من التمر دینا پڑتا ہے مثلاً اگر کسی شخص نے غلام خرید کر کام پر لگایا اور پھر وہ غلام میں کسی عیب پر مطلع ہوا اور عیب کی وجہ سے غلام کو واپس کر دیا تو اس غلام کی ان دنوں کی کھالی کھو واپس نہیں کرے گا کیونکہ وہ غلام اس کے ضمان میں تھا اگر ہلاک ہو جاتا تو نقصان اسی کو برداشت کرنا پڑتا لہذا نفع بھی اسی کا ہوگا اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ الغنم بالغنم ایک بنیادی اصول ہے جو شخص کسی چیز کا مال برداشت کرتا ہے تو اسی کو اس سے فائدہ اٹھانے کا حق ہے اس قاعدہ فقہ کی اصلیت اور اس کا مانعہ انھوں نے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی یہ حدیث ہے الخراج بالضمائی اور (حجۃ اللہ الباقیہ ص ۱۶۹) طبع مصر و ترجمہ اردو از مولانا عبد الرحیم صاحب ص ۶۷۱)۔

(۳) طعام کی طعام کے ساتھ نیت بیع جائز نہیں دودھ اور تکرر کا طعام ہونا قرا واضح ہے اور نیت بھی ظاہر ہے کہ دودھ دینے کا زمانہ کیا ہے؟ اور صاع من تمر ادا کرنے کا وقت کیا ہے؟ اور حدیث المقررة اس کے خلاف ہے۔

(۴) جزوات (تینہ والی چیز) کو مکمل موزوں کے مقابلہ میں بچنا جائز نہیں ہے اور یہاں دودھ جزوات ہے اور وہ قبول ہے اور صاع من تمر معلوم ہے اور حدیث المقررة اس طے شدہ قاعدہ کے خلاف ہے (۵) امام طحاوی فرماتے ہیں کہ حدیث المقررة پسینے کی ہے اور حرمت ربا کا حکم اس کے بعد کا ہے۔ اور چونکہ ربا کی حرمت نص قطعی اور امارت صحیحہ سے ثابت ہے لہذا اس کا حکم شروع ہے۔

(شرح معانی الآثار ص ۱۶۸)

(۶) امام طحاوی ہی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث ذہبی عن یسع الکافی بالکافی یعنی العین بالین کے خلاف ہے (طحاوی ص ۱۶۹) یعنی نہ تو ابھی تک مشتری نے پورا دودھ وصول کیا اور نہ بائع نے تمر کا صاع وصول

کیا تو یہ دین بالذین ہے جس سے نہی آئی ہے یہ روایت حضرت رافع بن خدیج سے بھی مرفوعاً مروی ہے۔  
 والنصب المذہب عن الطبرانی اور حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے بھی مرفوعاً مروی ہے ان کی روایت  
 دارقطنی ص ۳۱۹ سنن الکبریٰ ص ۲۹۵ طحاوی ص ۱۶۹ مستدرک مع النیل ص ۱۵۱ الجامع الصغیر سیوطی  
 ص ۱۹۴ والسرائح المنیر ص ۴۲۴ اور مستدرک ص ۵۴ میں مروی ہے امام حاکم اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ یہ  
 روایت صحیح علی شرط مسلم اور امام سیوطیؒ فرماتے ہیں صحیح۔ نصب الذہب ص ۲۴ تعلیق المغنی ص ۲۱۹ اور  
 نیل الاوطار ص ۱۶۶ میں حضرت امام احمدؒ امام دارقطنیؒ اور امام ابن عدیؒ سے اس روایت کے ایک راوی  
 پر کلام بھی منقول ہے لیکن یہ صرف ایک فنی بات ہے استدلال کے لیے مقرر نہیں کیونکہ امام احمدؒ بھی  
 فرماتے ہیں کہ

ولکن اجماع الناس علی انه لا یجوزنا بیع دین مبدین (الوطار ص ۱۶۶) اتفاق ہے کہ بیع الدین بالذین جائز نہیں ہے۔  
 (اگرچہ حدیث میں منصف ہے) لیکن سب لوگوں کا

یعنی یہ حدیث مؤید بالاجماع ہے جس طرح حدیث ذویحیة لواریث ضعیف ہے لیکن  
 امت کے تعامل سے وہ قابل احتجاج ہے اسی طرح اس کو بھی سمجھئے کہ اصل مسئلہ میں کسی کو اختلاف  
 نہیں ہے۔

قاریین کرام! چار یہ مقصد نہیں کہ ہم آپ کو حدیث المصراۃ کے ترک کی یہ توجیہات کھلا یا  
 بعضاً منوانا چاہتے ہیں۔ آپ کو علمی طور پر ان سے اختلاف کا کلی حق حاصل ہے۔ مقصد صرف اس قدر  
 ہے کہ جن جن حضرات احناف نے حدیث المصراۃ کو ترک کیا ہے تو اس لیے نہیں ترک کیا کہ یہ رائے  
 اور قیاس کے خلاف ہے بلکہ اس لیے ترک کیا ہے کہ بقول ان کے یہ نص قرآنی۔ اور احادیث اہل اجماع  
 سے متعارض ہے اس لیے ان کے ہاں یہ معمول بہ نہیں ہے تو ان حضرات پر یہ الزام کہ وہ رائے  
 اور قیاس کو حدیث پر مقدم رکھتے ہیں جیسا کہ یہ حدیث انہوں نے رائے اور قیاس کے خلاف ہونے  
 کی وجہ سے ترک کی ہے قطعاً باطل ہے ہاں جن بعض حضرات نے یہ غلطی کی ہے تو خود تحقیق علیٰ اہل  
 نے ان کی واضح الفاظ میں تردید کر کے کسی کے لیے شکوکہ کی گنجائش نہیں چھوڑی۔

۴۰۰ اناترمیاں گرچہ بہت شرف نہیں ہے شاید کہ اتر جائے تیرے دل میں میری بات

## اہم ابو حنیفہ کا قول النکاح بالمحرمان کے سلسلہ میں قرآن حدیث کی خلاف ورزی

اگر کوئی شخص اپنی ماں یا بہن بیٹی وغیرہ کسی محرم سے نکاح کرے اور اس سے ہمبستری بھی کرے تو اہم ابو حنیفہ کے نزدیک اس پر حد نہیں ہاں عصمت اور تعزیر ہے (بایہ وغیرہ) اور ان کا یہ نظریہ قرآن و حدیث اور اصول دین اور عقل کے سراسر خلاف ہے اور یہ زمانہ کے جواز کے مترادف ہے۔

**الجواب:** اعتراض کرنے والے حضرات نے حضرت اہم ابو حنیفہ کے مسلک کو نہیں سمجھا اور نہ ہی مسئلہ کی حقیقت پر غور کیا ہے ورنہ اس اعتراض کی نسبت ہی نہ آتی ہم انقصاء عرض کرتے ہیں کہ یہاں وہ اس میں۔

اسراؤل یہ کہ اگر کسی شخص نے اپنی کسی محرم عورت سے نکاح کیا تو اہم صاحب کے نزدیک ایسے شخص کے لیے عقوبت بیغہ (انتہائی سزا) اور تعزیر ہے جو قتل ہی کی صورت میں جادی کی جائے گی۔ دوم اگر کسی شخص نے اپنی کسی محرم عورت سے زنا کیا تو اس پر حد ہوگی ٹھن اور شادی شدہ پر رجم ہے اور غیر ٹھن اور غیر شادی پر سوکڑے ہیں۔ چنانچہ اہم ابو حنیفہ رحمہ بن محمد بن سلامہ الطحاوی الحنفی (المتوفی ۳۲۱ھ) یہ باب قائم کرتے ہیں باب من ذوی ح اہلہ ابیہ لوقات محرم منہ فدخل بہا یعنی یہ باب اس مسئلہ کے بیان کے لیے ہے کہ جس شخص نے اپنی ماں یا کسی اور محرم عورت سے نکاح کیا پھر ہمبستری کی پھر ایسی کارروائی کرنے والے کے قتل کرنے کے سلسلہ میں اپنی سند سے چند حدیثیں پیش کرتے ہیں۔

عن اہم ابو عمر یوسف بن عبد البر المالکی (المتوفی ۴۶۲ھ) فرماتے ہیں کہ اہم طحاوی سب لوگوں سے زیادہ قوم کی سیرت اور خبروں کو جانتے تھے اور وہ کوئی المذہب تھے۔

وکان عالماً بجمیع مذاہب الفقہاء رحمہ اللہ نقالی رجاس بیان العلم علیہ طبع مسرراً اور وہ تمام فقہاء کرام کے مذاہب کو جانتے تھے اور علامہ شمس الدین ابو عبد اللہ الذہبی (المتوفی ۷۴۸ھ) محدث ابن یونس کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ ثبت فہم اور محکم تھے لہذا خلاف مسئلہ مذکورۃ المصاظر ص ۱۶۱ انہوں نے اپنے بعد اپنی کوئی نظیر نہیں چھوڑی اور حافظ ابو الفضل احمد بن علی ابن حجر العسقلانی (المتوفی ۸۵۲ھ) اشعار بہ ان کے مسلک کی تحقیق کرتے ہوئے رقمطراز ہیں کہ۔

وتبعین الرجوع الی مسال فی الطحاوی فامد اعلم من غیرہ بالقوال اصحابہ رفیع الہامی (طبع مصر) جو کچھ اہم طحاوی نے فرمایا ہے کسی کا طعن جمع کرنا ہی نہیں ہے کیونکہ اپنے اصحاب و اخلاص کے اقوال کو دوسرے کے زیادہ مستحب نہیں۔ اس سے ثابت ہوا کہ حضرت اہم ابو حنیفہ وغیرہ علما اہل حق کے اقوال کو ہر طرح اہم طحاوی جانتے ہیں اور کوئی نہیں جانتا۔

پھر ارشاد فرماتے ہیں کہ

فذهب قوم الى ان من تزوج ذات  
محرم منه وهو عالم بجهتها  
عليه قد دخل بها ان حكمه حكم  
الزاني وان له يقيم عليه حد الزنا  
الرجم او الجلد واحتموا في ذلك  
بهذه الآثار وممن قال بهذا  
القول ابو يوسف ومحمد رحمهما  
الله تعالى وخالفهم في ذلك آخرون  
فقالوا لا يجب في هذا حد الزنا  
ولكن يجب فيه التعزير  
والعقوبة البليغة وممن قال  
بذلك ابو حنيفة وسفيان  
الثوري رحمهما الله تعالى .

(شرح معانی الآثار ص ۲۳۶)

اس عبادت میں امام بخاری نے حضرت فقہاء کرام کے دو فریقوں کا ذکر کیا ہے ایک فریق اس  
صورت میں حد زنا رجم اور کڑوں کا قائل ہے جب کہ دوسرا فریق جن میں امام ابو حنیفہ اور امام سفیان ثوری  
بھی ہیں انتہائی سزا اور تعزیر کا قائل ہے اور یہ حضرات اپنے استدلال میں وہ حدیث پیش کرتے  
ہیں جو حضرت براء بن عازب (رضی اللہ عنہ) سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و  
سلم نے ان کے مامول حضرت ابو بکر بن عبد اللہ بن مسعود اور مصنف عبد الرزاق صلی اللہ علیہ وسلم میں چپا کا ذکر ہے ممکن  
ہے کہ وہ کسی مامول اور رضاعی چچا ہوں یا بالعکس اور ہشیم کی روایت میں ہے کہ الحارث بن عمرو کہ  
ابن ماجہ ص ۱۹۰) جہنم لادیکر

ایک شخص کی طرف بھیجا جس نے اپنے باپ کی وفات

تلقی رجل تزوج امرأة ابیه من

ایک قوم اس طرف گئی ہے کہ جس شخص نے اپنی کسی محرم  
عورت سے نکاح کیا اودھ اس کی حرمت کو جانتا بھی تھا وہ  
پھر اس سے بہتری کی تو اس کا حکم ذاتی کا ہے اس پر  
زنا کی حد قائم کی جائے گی دشادی شدہ ہے تو رجم اور  
(غیر شادی شدہ ہے تو) کوڑے اور ان حضرات نے  
اس سلسلہ میں ان (مذکورہ) احادیث سے استدلال کیا  
ہے اور جو حضرات اس کے قائل ہیں ان میں امام  
ابو یوسف اور امام محمد بھی ہیں اور دوسرے حضرات نے  
اس مسئلہ میں ان کی مخالفت کی ہے چنانچہ وہ فرماتے  
ہیں کہ اس صورت میں زنا کی حد واجب نہیں ہے  
بلکہ اس میں تعزیر اور انتہائی سزا واجب ہے اور  
جو حضرات اس کے قائل ہیں ان میں امام ابو حنیفہ  
اور امام سفیان ثوری بھی ہیں۔

کے بعد اسی بیوہ سے نکاح کر لیا تھا کہ اُس کی گردن اُڑا دیں یا یہ فرمایا کہ اس کو قتل کر دیں۔

بعد ان اضرب عنقه اوقتله .  
 (ابوداؤد ص ۲۵۶) و ترمذی ص ۱۶۲ و نسائی ص ۶۶ و ابن ماجہ  
 و مراد العکاس ص ۳۴ و معنی اللہ باریع النیل ص ۱۲۲ ،  
 و قال رواد الحنفی و الطحاوی ص ۳۶ و کتاب الکبائر ص ۵۳  
 ص ۵۴ و مصنف عبد الرزاق ص ۲۴۱)

قاضی شاکانی فرماتے ہیں کہ اس حدیث کی بہت سی اسانید ہیں (اسانید کثیرہ) ان میں سے بعض سندوں کے راوی صحیح سندوں کے راوی ہیں (ریل الاوطار ص ۱۲۲) اور اس کی تائید اُس روایت سے بھی ہوتی ہے جو حضرت عبد اللہ بن عباسؓ سے مرفوعاً مروی ہے۔

من وقع علی ذات محرم فاقتلوه  
 (ابن ماجہ ص ۱۸۶) معتزک ص ۲۵۱ قال الحاکم رحمہ اللہ  
 و مجمع الزوائد ص ۲۶۹ و کتاب الکبائر ص ۵۴)

اہم علماء حدیث حضرت بزرگوار کی حدیث سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

وفي الحديث ايضاً انه يضرب  
 رجل تزوج امرأة ابعد وليس  
 فيه انه دخل بها فاذا  
 كانت هذه العقوبة وهي القتل  
 مقصوداً بها الى المعتز لزوج لغيره  
 دل ذلك انها عقوبة وجبت  
 بنفس العقد لا بالدخول ولا يكون  
 ذلك الا والعقد مستحل لذلك

(۲۸ ص ۲۷ و ص ۲۸)

یعنی اپنی محرم عورت سے بے ستری تو کجا نفس عقد نکاح ہی موجب قتل ہے اس کے بعد اہم علماء  
 اپنی سند سے مجرم کی گردن اُڑانے اور اُس کے مال سے شمس ٹکانے کی در حدیثیں نقل کرتے ہیں پھر قتل

اور تحیس کی روایت نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ  
 فلما امر رسول صلی اللہ تعالیٰ  
 علیہ وسلم فی ہذین الحدیثین  
 بالخذ مال المتزوج و تخمیدہ دل  
 ذلک ان المتزوج کان  
 بتزوجہ موتاً محاداً  
 فوجب ان یقتل لودتہ و کان  
 مالہ کمال الحربین

(رج ۲ ص ۴۷)

اس ساری بحث کو ملحوظ رکھتے کے بعد یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ کسی محرم عورت کے  
 ساتھ نکاح کرنے کے سلسلہ میں حضرت ام المومنین کا مسلک دیگر تمام حضرات ائمہ کرام کے مسلک  
 سے زیادہ سخت ہے۔ اولاً اس لیے کہ ام صاحبہ اس شخص کو مرتد قرار دیتے ہیں جب کہ دوسرے  
 حضرات ائمہ کرام اُسے مسلمان سمجھ کر اس پر حد ناجاری کرتے ہیں و ثانیاً اس لیے کہ حضرت ام صاحبہ  
 ایسے شخص پر شخص (شادی شدہ) ہو یا غیر شخص (غیر شادی شدہ) ہو ہر حال قتل کی سزا جاری کرتے ہیں۔  
 جب کہ دوسرے حضرات شخص ہونے کی صورت میں رجم اور غیر شخص ہونے کی صورت میں سو گڑوں  
 کا حکم دیتے ہیں اور شرعی کوڑوں سے عادتاً بہت کم موت واقع ہوتی ہے بخلاف آجکل کے سزا کو  
 فوجی کوڑوں کے کہ یہ چند کوڑے بھی جان لیوا ثابت ہو سکتے ہیں و ثالثاً اس لیے کہ حضرت ام صاحبہ  
 کسی محرم عورت کے ساتھ نکاح کے بعد بہتری اور دخول کی شرط اور قید بھی نہیں لگاتے محض نکاح  
 ہی سے اُس پر بخت کے لیے قتل کی مصیبت لے آتے ہیں جب کہ دوسرے حضرات کے ہاں نہ  
 کے لیے ذرا اور بہتری شرط ہے وہ بغیر بہتری اور دخول کے حد ناجاری نہیں کرتے۔

قارئین کرام! خود ہی اب انصاف سے یہ فیصلہ کریں کہ یہ سب کچھ کہہنے کے بعد بھی ام صاحبہ  
 ملعونہ ہیں، آخر کیوں؟

جہاں بانی سے ہے دشوار کار جہاں بی  
 جگر خوں ہو تو چشم دل میں ہوتی ہے نظریہ

حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں

واصامن ذی باختم مع علمہ بقریمہ  
ذلک وجب قتله والمجبة فی ذلک  
ساروا المبردة بن عازب قال مری  
خالی الجبردة ۱۱۱ الخ (فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۲۲۹)

بر مال جس نے اپنی بس سے حرام جانتے ہوئے نہ کیا  
تو اس کا قتل کرنا واجب ہے اور اس کی دلیل وہ حدیث  
ہے جو حضرت براء بن عازب ۱۱۱ سے مروی ہے کہ  
میرے پاس سے میرے امول حضرت ابو بردہ ۱۱۱؎ سے الخ  
اس کے بعد انہوں نے وہی وجہ پیش کی ہے جو پہلے ہوالہ عرض کی جا چکی ہے۔ ملاحظہ کیجئے۔  
کہ حافظ ابن تیمیہ بھی ایسے شخص پر بجائے حد نہ جاری کرنے کے قتل کا حکم سرزد کرتے ہیں۔

اور مشورہ غیر مقلد عالم قاضی شوکانی ۱۱۱؎ حضرت براء کی حدیث کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔  
ولکنہ لا بد من حمل الحدیث  
علی ان ذلک الرجل الذی امر  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم  
بقتلہ عالم یقریمہ وفعلہ  
مستحقاً وذلک من موجبات  
الکفر والمردۃ یقتل لادلۃ الیقینۃ  
لیکن ضروری ہے کہ اس حدیث کو اس پر عمل کیا جائے  
کہ جس شخص کے قتل کا حکم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وآلہ وسلم نے دیا تھا وہ اس فعل کی حرمت کو جاننا تھا  
اور اُسے حلال سمجھ کر کیا اور یہ کفر کے موجبات میں سے  
ہے اور مردہ کو قتل کیا جائے گا جیسا کہ دلیلیں آگے آ  
رہی ہیں۔

(نیل الاوطار ص ۱۲۶)

اس سے معلوم ہوا کہ ان کی تحقیق سے بھی وہ شخص اس کا روائی کو ملال سمجھنے کی وجہ سے مرتد تھا اور مرتد کی سزا  
قتل ہے حافظ ابن الہمامؒ نے بھی جہاں اس شخص کے قتل کی وجہ تحریر اور سیاست لکھی ہے۔ وہاں اس کے قتل کی وجہ  
استاذ بھی لکھی ہے رفیع القدیر ص ۱۳۱ یعنی اگر ملال سمجھ کر یہ کاروائی کرتا ہے تو مرتد اور واجب القتل ہے۔  
اور اگر حرام سمجھ کر کرتا ہے تو مرتد اور ہر حال قتل ہی ہے مگر یہ قتل سیاست و تعزیر ہے۔ اور غیر مقلد عالم بلکہ ان  
کے مجتہد مولانا وحید الزمان صاحبؒ لکھتے ہیں کہ

و یجد حلالاً من نکح بحرمہ و وطئ  
مع العلم بالتحریم او یقتل تعزیراً  
(نیل الاوطار ص ۲۹۹)

اگر کسی شخص نے اپنی کسی محرم سے حرام جانتے ہوئے  
نکاح کیا اور بستر کی تو اس کو حد نہ لگائی جائے گی یا  
قتل کر دیا جائے گا۔

اب سوال یہ ہے کہ یہ کاروائی جب ان کے نزدیک زنا ہے تو زنا کی سزا، رجم یا کوڑے تو قرآن وحدیث میں مخصوص ہے پھر قتل تعزیر کی سزا کہاں سے؟ اور کیوں اس پر آگئی؟ معلوم ہوا کہ حضرت امام صاحب کا فتویٰ نظر انداز کرنے کے قابل نہیں قابلِ اخذ ہے اور قتل تعزیر کے حکم میں ان کی دیگر حضرات سے بھی ہمنوائی ثابت ہوگئی۔ ع۔ یہ بھی لگا کے غوی شہیدوں میں مل گیا۔

اگرچہ امام طحاویؒ نے نظر انداز میں فریق ثانی سے خطاب کرتے ہوئے اثناء کلام میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ رجل نہ لبذات محرم مند کسی شخص نے اپنی کسی محرم عورت سے زنا کیا اگر تو فان قلت فذلك كان جواب ثالث ان اس کے بائے میں پوچھے تو اس میں ہلکا جواب تجھے نقول عليه الحد اہ (صفحہ ۴۷۰)

اس سے مراد ہے یہ بات معلوم ہوئی کہ اگر کسی شخص نے اپنی ماں بن بیٹی وغیرہ کسی محرم سے زنا کیا تو اس پر باقاعدہ حد بیت شادی شدہ اور محصن ہے تو اس کو رجم کیا جائے گا غیر شادی شدہ اور غیر محصن ہے تو اس کی حد فص قرآنی سے کوڑے ہیں۔ اور یہ ساری بحث کرنے کے بعد امام طحاویؒ فرماتے ہیں کہ فہذا الذی ذکرنا فی هذا الباب اس باب میں ہم نے جو کچھ ذکر کیا ہے یہی نظر یعنی هو النظم وهو قول ابی حنیفہ فقہی دلیل سے ثابت ہے اور یہی حضرت امام ابوحنیفہؒ وسفیان رحمہما اللہ تقاضا (شرح معانی الآثار صفحہ ۴۷۰)

اس سے بالکل یہ بات عیاں ہوگئی کہ اگر کسی شخص نے اپنی کسی محرم عورت سے نکاح کیا تو وہ حضرت امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک مرتہ اور واجب التکلیف ہے شادی شدہ ہو یا غیر شادی شدہ بیعتی کرے یا نہ کرے اور اگر یہ کاروائی نکاح کے عنوان سے نہیں ہوتی بلکہ زنا کی صورت میں ہوتی تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک محرم سے زنا کرنے والے پر حد ہوگی اور یہ بات اعلم الناس بمبدأہب الفقہاء اور اعلم الناس باقوال اصحابہ امام طحاویؒ فرماتے ہیں لہذا امام ابوحنیفہؒ کا اس کے علاوہ کوئی اور مذہب تصور کرنا قطعاً غلط ہے جن حضرات فقہاء کو امام نے محرم کے ساتھ نکاح کی صورت میں لازمہ تسلیم کیا ہے تو اس کا یہ مطلب ہے کہ رجم اور جلد کی حد نہیں جو زانی کے لیے ہوتی ہے نہ کہ اس پر قتل کی صورت میں تعزیر اور عقوبت عینی بھی نہیں کیونکہ وہ تو بہر حال واجب ہے۔ الغرض حضرت امام ابوحنیفہؒ کا فتویٰ سب سے زیادہ سخت ہے۔ ع۔ کس کی مجال ہے یہاں ہم سے نظر ملا سکے۔



## حدیث البیعان بالخیار لم یتفرقا بعض غیر متقدمین حضرات کہتے ہیں

بسمولانا محمد والحسن وعلیہ

حدیث البیعان بالخیار لم یتفرقا کی تشریح کرتے ہوئے آخر میں فرماتے ہیں کہ  
ورجیح مولانا ولی اللہ المحدث الدہلوی  
قدم سرہ فی بعض وسائل حدیث  
الشافعی من جهة الاحادیث والنصوص  
وذلك قال شیخنا مدظلہ  
بترجیح مذهبہ وقال الحق  
والانصاف ان الترجیح للشافعی  
فی هذه المسئلة ونحن مقلدون  
یجب علینا تقلید امامنا  
ابی حنیفة واللہ تعالیٰ اعلم  
(تقریر الزمزمی ص ۵۵)

اس سے معلوم ہوا کہ حنفی حدیث کے مقابل میں تقلید پر مقرر ہیں اور کہنے والے بھی کوئی معمولی شخص  
نہیں بلکہ شیخ السنہ اور استاد الکل اور اپنے وقت میں دارالعلوم دیوبند کے صدر مدرس ہیں۔  
الجواب: ترجمہ کی تقریر کے مرتب حضرت مولانا نظام الدین صاحب کیرانویؒ ہیں اور اس عبارت میں  
وذلك قال شیخنا مدظلہ بترجیح مذهبہ وقال الحق والانصاف ان الترجیح للشافعی  
الشافعی فی هذه المسئلة تک حضرت شیخ السنہ کے قول کا تذکرہ ہے آگے ونحن مقلدون  
سے ممکن ہے کہ مرتب کا اپنا بیان ہو قطع نظر اس سے اگر یہ قول حضرت شیخ السنہؒ کا بھی ہو تب بھی کوئی  
اشکال درضا لقمہ نہیں حضرت شیخ السنہؒ اپنی علمی کتاب ایضاح الادلة میں مشہور غیر مقلد عالم مولانا سید محمد  
حسن صاحب امر دہلوی کی کتاب مصابیح الادلة فی الادلة کی ذیل کی عبارت پر یہ مناظرانہ اندازہ میں  
مناقشہ کرتے ہیں۔

قوله مقدم فامر اجل کے بعض معصوب جو بعض احادیث میں تاویل ہے باعث اور دعویٰ

نسخ اور ضعف کا بے دلیل بلکہ مجرور پابندی قول امام کی ہے کہ اس کے حدیث کو ترک کرتے ہیں وہ فیصلے نہیں جیسے کہ ائمہ اس لیے کہ ائمہ سے دعویٰ نسخ و ضعف اور تاویل کا خالصاً تحقیق دین اللہ اور جمیعاً بین الادلۃ تھا اور آجکل کے لوگوں کو تاویل کرنا مراعاة لقول الامام مقابل رسول کی ہے، ہشتی فقط  
(وہکولہ ایضاً الادلۃ ص ۱۲۶ و ص ۱۳۴)

(یہ ساری عبارت امر وہی صاحب نے اپنے شیخ النکلی کی کتاب معیار الحق ص ۱۱۱ سے لی ہے) اس کے جواب میں حضرت شیخ المنذر تحریر فرماتے ہیں کہ

کیا عجب بات ہے کہ مقلد کے دعویٰ نسخ و ضعف وغیرہ کو خود ہی تو بے دلیل فرماتے ہیں اور آپ ہی یہ ارشاد کرتے ہیں کہ بلکہ مجرور پابندی قول امام ہے کوئی رئیس المجتہدین سے پوچھے کہ مقلد محض کے لیے اس سے زیادہ اور کیا دلیل قوی ہوگی کہ خود اس کے امام کا قول اس کے مؤید ہے باقی رہا قول امام اس کو خود آپ فرماتے ہیں کہ وہ خالصاً تحقیق دین اللہ و جمیعاً بین الادلۃ ہے سوجو مقلد کسی امام کی تقلید بوجہ اعتقاد فہم و دیانت کرے گا وہ بھی بوجہ اتباع امام جو کہے گا خالصاً تحقیق دین اللہ ہوگا (ایضاً الادلۃ ص ۱۳۴)

حدیث الیعان بالتحیاء کو نہ تو حضرت امام ابوحنیفہؒ نے منسوخ کیا ہے اور نہ ضعیف قرار دیا ہے۔ بلکہ اس کو اپنایا ہے ہاں اس کی تشریح میں ضرور اختلاف کیا ہے کہ حضرت امام ابوحنیفہؒ صالحتاً تفسیر سے تفسیق عن المجلس یا تفرق بالاقوال مراد لیتے ہیں اور حضرت امام شافعیؒ تفرق بالابدان مراد لیتے ہیں کیونکہ ظاہری الفاظ اور روای حدیث حضرت ابن عمرؓ کا تعامل اسی پر تھا اور جو معنی حدیث حضرت امام ابوحنیفہؒ نے تحقیق دین اللہ کے بیان کیے ہیں وہی ان کے مقلد لیتے ہیں جب امام صاحب یہ معنی لینے میں دیندار ہیں تو ان کے مقلد کیوں بے دین ہوں گے۔ کیونکہ جاہل کے لیے عالم کی تقلید غیر مقلدین کے نزدیک بھی واجب ہے کما کہ مفسد تو یہاں حدیث کے مقابلہ میں امام صاحب کے قول کی تقلید نہیں جیسا کہ بعض غیر مقلدین نے سمجھا ہے بلکہ حدیث کو مانتے ہوئے اس کے معنی اور تفسیر میں امام صاحب کی تقلید ہے جس طرح لفظ ضرور میں قرہ کا معنی امام صاحب حیض اور امام شافعیؒ طہر لیتے ہیں اور حیض کا معنی لینے سے نہ تو قرآن کریم کا انکار اور مقابلہ لازم آتا ہے اور نہ ترک اسی طرح حدیث مذکور کے بارے میں بھی مولانا سید محمد الورد شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

اقول ما اراه ابوحنیفۃ معارضۃ میں کہتا ہوں کہ حضرت امام ابوحنیفہؒ نے حدیث کا

الحديث بقيا سله والعياد بالله بل  
مراده ان مشرح الحديث مشددا  
قال ابو يوسف وعنه (الوعون للثني ۳۹۲)  
اور اس سے قبل فرماتے ہیں کہ

واما شرح الی یوسف فهو ان التفرق  
هو تفرق الاسبان كما قال الشافعي  
واحمد والغرض من الحديث ان  
المجلس جامع المتفرقات فيضم القبول  
بالتيجاب ويكون المراد ان المشتري  
لذا ان يقبل اوله يقبل وللبائع  
قبل القبول ان يرجع عن  
ايجابه فالتحتم هو ما ذكره  
الطحاوي (راي في ۱۶۵) وشرح محمد  
كما في موطاه ۳۳۸ مالم يتفرقا  
عن منطق البيع الخ (الوعون للثني ۳۹۱)

وراجع فیض الباری ص ۲۱۱ و ۲۱۲

معارضہ قیاس سے نہیں کیا، العیاذ باللہ تعالیٰ جبکہ ان کی مڑلو  
یہ ہے کہ اس حدیث کی تفسیر اسی طرح ہے جس طرح  
اہم البیوضت وغیرہ نے کی ہے۔

اہم یوسف کی تفسیر یہ ہے کہ تفرق سے تفرق بالابان  
ہی مراد ہے جیسا کہ حضرت اہم شافعی اور حضرت اہم احمد  
فرماتے ہیں اور غرض اس حدیث سے یہ ہے کہ مجلس  
جامع المتفرقات بہت موقبل کو ایک جیسے ملایا جائے  
گا اور مقصد یہ ہے کہ مجلس میں مشتری کو قبول یا نہ قبول کرنے  
کا حق ہے اور بائع کو بھی مشتری کے قبول کرنے سے پہلے  
کہ بائع رجوع کرنے کا حق ہے اور اس اختیار سے  
وہی اختیار مراد ہے جو اہم طحاوی نے بیان کیا ہے اور  
اہم محمد نے اس کی شرح موطا میں مبالغہ  
یتفرقا عن منطق البيع سے کی  
ہے۔

یعنی حضرت اہم محمد تفرق سے تفرق بالاقوال لیتے ہیں اور حضرت اہم البیوضت تفرق بالابان لیتے  
ہیں لیکن ان کی تفسیر تفرق بالابان کی حضرت اہم شافعی اور حضرت اہم احمد کی تفسیر سے الگ ہے یہ دونوں  
بزرگ یہ فرماتے ہیں کہ ايجاب وقبول کے بعد بھی جب تک بائع و مشتری مجلس میں موجود ہوں تو انہیں بیع  
کے رد اور فسخ کرنے کا حق ہے ہاں مجلس سے متفرق ہو جائیں اور بکھر جائیں تو رد کا حق ختم ہو جاتا ہے  
اور حضرت اہم البیوضت وغیرہ فرماتے ہیں کہ جب تک خرید و فروخت کرنے والے مجلس میں موجود ہوں  
تو انہیں ايجاب وقبول کا اور ايجاب وقبول سے قبل قیمت کی کمی بیشی کا حق ہے کہ نہ مجلس جامع  
المتفرقات ہے لیکن ايجاب اگر مجلس میں ہوا اور قبول نہ ہوا اور تفرق بالابان ہو گیا تو بعد کا قبول اس ايجاب سے

لاحق نہ ہوگا بلکہ نئے سرے سے ایجاب و قبول کی ضرورت ہوگی اور تفرق بالاقوال کا معنی ابھی مخصوص سے ثابت ہے جیسے **وَاحْتَصَصْنَا بِجَبَلِ اللَّهِ جَنَاتًا وَتَفَسَّرُوا آيَاتِهِ** اور **وَإِنْ يَنْفَرُ قَائِدٌ مِنْكُمْ فَكَافِرٌ**۔ **سَعَتِهِ** آیت میں تفرق بالاقوال ہی مراد ہے کمالا کمالی۔ غرضیکہ حضرت امام ابوحنیفہؒ نے یہاں بھی حدیث کو رد کر کے رائے کو ترجیح نہیں دی اور نہ احناف نے ان کی رائے کی تقلید کی ہے بلکہ حدیث کو تسلیم کر کے اس میں لفظ تفرق کی فقہی تفسیر اور تشریح کی ہے اور یہ مجتہد کا کام ہے۔ اور احتیاط رائے سے حدیث کو رد کرنے کا الزام غلط فرقہ بانی کا کتاب ہے کہ مقلدین رائے اور قیاس کے قائل ہیں اور یہی چیز ان کی تقلید کا موجب ہے علامہ

**حضرات صحابہ کرامؓ سے رائے اور قیاس کی تردید**

حضرات صحابہ کرامؓ سے رائے اور قیاس کی سختی سے تردید کرتے ہیں۔

(۱) حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اہل اللہ اعداء السنن یعنی رائے و قیاس پر چلنے والے احادیث کے دشمن ہیں (جامع بیان العلم ۳۳۳)

(۲) حضرت علیؓ نے فرمایا کہ ایماکم والاستنان بالرجال (جامع بیان العلم ۱۱۴) یعنی لوگوں کی آراء اور قیاسات سے بچو اور دور بھاگو۔

(۳) حضرت عبداللہؓ بن مسعودؓ نے فرمایا کہ پھر ایسے لوگ پیدا ہوں گے جو دینی مسائل میں قیاس و ردائیں گے اور وہ لوگ اسلام کو دھانے والے اور اس میں رخنہ پیدا کرنے والے ہوں گے (جامع بیان العلم ۱۳۵)

(۴) حضرت عبداللہؓ بن عباسؓ نے فرمایا کہ جو لوگ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث کے ہوتے ہوئے کسی بڑے سے بڑے آدمی جتنی کم حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کی رائے کو مانتے ہیں تو ان کو ٹھیکہ ناچا ہے کہ اسماں سے ان پر پھینڈ برسیں اور وہ کہیں مذاب میں ہلاک نہ ہو جائیں (مسند امامی ص ۱۸) اور اسی قسم کے دیگر اقوال مندرجہ ذیل۔ جامع بیان العلم و فضلہ اور الاعتصام للشاطبی وغیرہ کتابوں میں شرح و بیسٹ سے مذکور ہیں۔

**الجواب :** ان اقوال سے ایسی آثار و قیاسات کا بطلان ثابت ہے جو نص کے مقابلہ میں ہوں جن سےصوص کا رد اور بدعات کی تردید کی واشاعت لازم آتی ہو۔

چنانچہ حضرت عمرؓ کے اپنے الفاظ اس حقیقت کو واضح کرتے ہیں۔

ان صحابہ بن الخطاب قال احببہ اهل الوای حضرت عمرؓ نے فرمایا اگر اصحاب الزمی اس حدیث کے

اعداد السنن اعیتهم الاحادیث ان  
 یعوضا و قفلت منهم ان یعوضوا  
 فاستنقوا الرأی الی قولہ ان عمر بن  
 الخطاب قال افتوا الرأی فی دینکم  
 قال معنون یعنی التبع رابع بیان علیہ السلام

اور نیز

ان عمر بن الخطاب کان یقول ان  
 اصحاب الرأی اعداد السنن اعیتهم  
 ان یحفظوها و قفلت منهم ان  
 یعوضا و استخیوا حین سئلوا  
 ان یقولوا لا نعلم فصار منوال السنن  
 سئل یمرو فایا حکم وایا حکم  
 (ایضاً صفحہ ۳۳۳)

دشمن نہیں احادیث کے یاد کرنے سے ان کو تھکا دیا اور  
 احادیث کا روایت کرنا ان سے چھڑ گیا تو انہوں نے  
 رائے تحریری (پھر آگے ہٹ کر) بے شک حضرت عمرؓ نے  
 فرمایا کہ دین کے مسئلہ میں رائے سے جو امام معنوی فطرت  
 ہیں یعنی بہت کی اکثر سے پھر

حضرت عمرؓ فرمایا کرتے تھے کہ اصحاب الرأی احادیث  
 کے دشمن ہیں احادیث کے یاد کرنے نے انہیں تھکا دیا  
 اور ان کی حفاظت ان سے چھوڑنے لگئی اور جب ان سے  
 مسائل پرچھے گئے تو انہوں نے یہ کہنے سے شرم محسوس  
 کی کہ ہم نہیں جانتے تو انہوں نے احادیث کا اپنی  
 رائے سے مقابلہ کیا سو ہم ان سے پھر اور ان کو اپنے  
 قریب دکانے دو۔

ان صریح عبارات سے معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ ایسی آواز کی تہذیب کر رہے ہیں جو احادیث کے مقابلہ  
 میں ہوں اور احادیث سے بے پرواہی کر کے اختیار کی گئی ہوں اور جن سے بہت کی تہذیب ہوتی ہو  
 اور ایسی آواز اور قیاسات کے باطل ہونے میں کیا شک ہے ؟ درہ حضرت عمرؓ وہی ہندو ہیں جنہوں  
 مصلحت وقت کے پیش نظر قرآن کریم کی تالیف پر حضرت ابو بکرؓ کو اپنی رائے پر مجبور کیا تھا۔ اور  
 رفتار زمانہ کی نبض پر ہاتھ رکھ کر خلافت کے سلسلہ میں قوم کی قسمت کا فیصلہ اپنی رائے سے لوں کیا کہ  
 خلافت کا بوجھ چھ بزرگوں پر ڈال دیا کہ وہ اپنے میں سے جس کو خلیفہ نامزد کریں وہی خلیفہ ہو گا حالانکہ آنحضرت  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور خلیفہ اول حضرت ابو بکرؓ کا اکل اس سے جدا گانہ تھا الحاصل حضرت عمرؓ فتنہ  
 کی غیر موجودگی میں رائے پر عمل بھی کرتے تھے اور ایسے موقع پر رائے پر عمل کرنے کا حکم بھی دیتے تھے چنانچہ  
 درجی میں سند کے ساتھ روایت موجود ہے کہ حضرت عمرؓ نے قاضی شریحؒ کو ایک خط لکھا جس کا مضمون  
 یہ ہے کہ جب تیرے پاس کوئی مسئلہ پیش ہو تو سب سے پہلے رائے قرآنی کریم سے مل کر اور قرآن کریم کے

ہوتے ہوئے لوگوں کی آراء کی کوئی پروا نہ کرنا اور اس کا حل قرآن کریم میں نہ ملے تو پھر حدیث شریف سے حل کرنا اور اگر حدیث شریف میں بھی نہ ملے تو جس چیز پر مسلمانوں کا اتفاق ہو چکا ہو اس کو لینا اور اگر اس میں نہ ملے تو پھر دوباروں میں سے جو بھی تمہیں پسند آئے کرنا ایک ہے کہ تم خاموش رہنا اور خاموشی میں بھی کوئی حرج نہیں یہ بھی تمہارے لیے بہتر ہے اور دوسری یہ کہ

ان شئت ان تجتهد بمأیك ثم  
اگر تم اپنی رائے سے اجتہاد کرنا چاہو تو اس میں تم مفتی  
تقدم فقط (مسند علی طبع ہند ص ۲۲۰ والخلاف الزانی ص ۲۱۲) بھی مباحث کر سکتے ہو کہ وہ

غور فرمائیں کہ خلیفہ راشد حضرت عمرؓ نے اس روایت میں اولاً اربعہ کا تذکرہ بھی فرمادیا جن کو علماء اصولی کتابت، سنت، اجماع اور قیاس سے تعبیر کرتے ہیں ایسی واضح تصریحات کی موجودگی میں یہ کہنا کہ حضرت عمرؓ کیلئے رائے اور قیاس کے ٹکڑے قطعاً بے بنیاد اور غلط ہے۔ اور حضرت عثمانؓ کا یہ حال بھی پہلے گزر چکا ہے کہ وہ حضرت عمرؓ کی رائے کو رشتہ سے تعبیر کرتے ہیں یعنی حضرت عمرؓ کی رائے درست اور صحیح ہے۔

اور یہ حال بھی گزر چکا ہے کہ حضرت علیؓ نے حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے عمل اور رائے کو سنت فرمایا ہے اور حضرت علیؓ یہ حدیث بھی روایت کرتے ہیں کہ

قال سئل رسول الله صلى الله تعالى  
عنكم عن العزم؛ فقال  
مشاورة اهل الرأي ثم اتبعهم  
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سوال کیا گیا کہ عزم  
کیا ہے؟ آپ نے فرمایا کہ اصحاب الایمان سے مشورہ کرنا  
پھر ان کی (ریاست کی) پیروی کرنا۔

(تفسیر ابن کثیر ص ۴۲)

اگر شرعی طور پر غیر مخصوص مسئلے میں رائے کا کوئی دخل اور اعتبار نہ ہو تو اہل الایمان سے مشورہ کرنے کا کیا فائدہ ہے؟

حضرت عبد اللہ بن مسعود سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ جس شخص کو قاضی اور متنب  
کیا جائے تو اس کو پہلے قرآن کریم پر پھر حدیث شریف پر پھر نیک لوگوں کے فیصلہ (یعنی اجماع)  
پر اپنے فیصلہ اور حکم کی بنیاد رکھنی چاہیے اور اگر اس کو قرآن و حدیث اور نیک لوگوں کے  
فیصلہ سے کچھ نہ مل سکے تو فلیجتہد رأیہ۔ اپنی رائے سے اجتہاد کرے اور اگر وہ صاحب  
اجتہاد نہیں تو شرم نہ کرے اپنے شیخ کا اقتدار کرے (مسند کبیر ص ۹۴) قال الحاکم والذہبی صحیح الاسناد وندبہ ص ۲۲  
والنسائی ص ۲۲۲

اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے مروی ہے کہ جب ان سے کوئی مسئلہ دریافت کیا جاتا تو وہ قرآن کریم میں اس کا حل تلاش کرتے اگر کامیاب نہ ہوتے تو حدیث شریف میں جستجو کرتے اور اگر حدیث میں بھی جواب نہ ملتا تو پھر حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے اقوال دیکھتے اگر یہاں بھی کامیابی نہ ہوتی تو قال فیہ مبراۃ منہ رک ۱۲۰ قال الحاکم رحمہ اللہ صحیح علی شرطہما منہ ورنی مسلمہ پھر اپنی رائے سے جواب دیتے۔ حضرت ابن عباسؓ حضرت علیؓ کے خلیفہ منتخب ہونے سے قبل حضرات متبحرین کے اقوال تلاش کرتے اور جب حضرت علیؓ خلیفہ بن گئے تو ان کے فتوے اور اقوال بہ نسبت پہلے بزرگوں کے زیادہ جامع اور قدسے مدون تھے تو اس موقع پر حضرت ابی عباسؓ حضرت علیؓ کے اقوال سے ہر موقعی تجاوز نہ کرتے تھے۔ کائنات

قارئین کرام نے ملاحظہ کر لیا کہ وہی حضرات اکابر صحابہ کرام جن سے فریق ثانی رائے اور قیاس کے بطلان پر استدلال کرتا ہے۔ وہی اکابر رائے صحیح کے قائل اور اس پر عامل تھے۔ اور اسی کے متقلدین بھی قائل ہیں۔

ماہر حسیم ناز کا پایہ بلند ہے لے جانے کا اچھال کر درجہ بڑھے  
حضرات! آپ نے تقلید کے اثبات کے دلائل کو ملاحظہ کر لیے۔ اب فریق ثانی کا ایک اور دلو بھی ملاحظہ کر لیجئے وہ چند اکابر کا نام پیش کر کے کیا کرتا ہے کہ دیکھو یہ حضرات غیر متقلد تھے۔ جیسا کہ ہم نے بعض کے نام باحوالہ پہلے عرض کر دیے ہیں۔ اسی طرح دوسرے تمام لوگ بھی غیر متقلد ہی ہوں گے بلکہ ان میں سے بعض تو یہ بھی کہہ دیا کرتے ہیں کہ واقعی تمام لوگ غیر متقلد تھے اور علوٰم تو کیا بعض خواص بھی یہ دعویٰ کر گزرتے ہیں کہ چوتھی صدی سے قبل تقلید تو بالکل وجود ہی نہ تھا لیکن ہم وضاحت کے ساتھ باحوالہ اس مہر پریم کی قطعی کھول آئے ہیں۔ اور ثابت کر آئے ہیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ اور حضرات تابعین عظامؓ میں بھی تقلید شخصی رائج تھی اور چوتھی صدی سے قبل تقلید کا وجود و ثبوت بھی فریق ثانی کو آڑے وقت کام آئے والے یعنی حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ سے بھی صحت طور پر بیان کر چکے ہیں۔ کما شہر اور دیگر عبارتیں بھی پہلے مفصل بیان ہو چکی ہیں۔ اعادہ کی ضرورت نہیں۔  
فریق ثانی یا تو بعض علماء متقلدین کو جہالت یا خیانت سے غیر متقلد سمجھ کر پیش کر دیا کرتا ہے اور واقعی بعض غیر متقلدین کا ذکر کر کے دعوہ کر دیا کرتا ہے لیکن موعود سے چند علماء کے غیر متقلد

ہونے سے ساری دنیا کیسے غیر متقلد ہو گئی؟ یا ہو سکتی ہے؟ یہ واضح علمی آثیاں بھی کسی کو نظر نہ آئے تو اس میں متکبرین کا کیا قصور ہے؟ -

نہ پوچھو مجھ پر کیا گندہی ہے میری شتی حسرت سے  
قص کے ساتھ رکھارہے آثیاں پرل

**خود فریبی** | سوائے چند گنتی کے حضرات کے جو کہ حضرات اہم ابوحنیفہ کے بعض اساتذہ و شاگرد ہیں۔ جنہیں اس عہد کے علماء اسلام اہل الرائے کے نام سے یاد کرتے تھے۔ باقی پوری اسلامی دنیا اہل حدیث چلی آتی ہے (بلفظ مک)

یعنی بقول ان کے ساری دنیا غیر متقلد تھی۔ اور ہے۔ نہ تو کوئی حنفی و مالکی ہوا نہ شافعی و حنبلی وغیرہ۔ لیکن ہم باحوالہ بعض متقلدین کے نام بطور نمونہ عرض کر چکے ہیں۔ اور اب یہ عرض کرتے ہیں کہ پہلی صدی سے لے کر آج تک غیر متقلدین کا وجود اتنا بھی نہیں رہا جتنا آٹھ میں نمک۔

اور اگر بالفرض وہ کتب تاریخ و رجال چنان چنان کر بھی پچاس یا نہایت تتر مشور اور حید علماء کا بحوالہ غیر متقلد ہونا ثابت بھی کر دیں۔ تب بھی یہ نسبت جمہور کے مقابلہ میں کوئی درجہ نہیں رکھتی۔

اصل مخالفان کو لفظ اہل حدیث سے ہے کہ وہ جس کے بائے میں پڑ جتے ہیں کہ قلال اظہر ش تھا تو اس سے بھٹ اے وہ غیر متقلد سمجھنے لگتے ہیں۔ ہم نے طائفہ منصورہ میں اس کی باحوالہ بحث کر دی ہے کہ علماء اسلام کی اصطلاح میں اہل حدیث محدثین کے معنی میں ہے عام اس سے کہ وہ حنفی و مالکی ہوں یا شافعی و حنبلی وغیرہ۔ فرق ثانی یہ اعتراض بھی کیا کہ تاہم کہ بعض حنفی بادشاہوں اور قاضیوں نے مذہب حنفی کو رائج کیا ہے۔ مگر یہ بھی ان کی کوتاہی ہے۔ کیا تمام روئے زمین پر احناف کے بادشاہ اور قضاة ہی مقرر تھے؟ اگر جواب اثبات میں ہے تو احناف کی اکثریت کا اقرار کرنا پڑے گا۔ اور حدیث صحیح کے اہمیت

استبصار اسناد الاعظم (مشکوٰۃ ص ۱۲) بڑی (اسلامی) جماعت کا ساتھ دو۔ انکی اقتدا ہی کرنا ہوگی۔ اور اگر جواب نفی میں ہے تو فرمائیے کہ اب جہاں احناف کی تو کیا بلکہ مسلمانوں کے کسی فرقہ کی بھی بادشاہی اور اقتدار نہیں (مثلاً روس اور چین وغیرہ) وہاں کیوں حنفی متقلدین بکثرت اور نیا وہ ہیں؟

حضرات! بات یہ نہ تھی اور نہ ہے۔ بلکہ مشورہ مثال کے مطابق

عطر آفت کہ خود ہو یاد نہ کہ عطار بگوید



بفضلہ تعالیٰ ہم نے فقر حقنی کی قبولیت کی وجہ اس پیش نظر کتاب میں بھی اور مقام ابی سینہ میں  
 میں بھی عرض کر دی ہے کہ جو غلامتقدیر کے دلائل اٹل۔ ٹھوس۔ صحیح اور وزنی ہیں۔ اس لیے دنیا میں ان  
 کی کثرت ہے۔

اور طعنی ہی سے اکثر پیش آمدہ مسائل میں ان کی دہنائی ہوتی ہے اس لیے وہ اس کے گرد و اور  
 شیدائی ہیں اور اکثریت اسی پر مجتمع ہے اور حقیقت اجماعیت میں ہے وہ انفرادیت میں نہیں ہے۔  
 فرد قائم رہتا ہے تنہا کہ نہیں معن ہے دنیا میں اور بیرون دنیا کچھ نہیں

---

## باب سیزدہم

### فریق ثانی کے قرآنی دلائل اور ان کے جوابات

قاریین کریم! تصویر کا ایک نسخ تو آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اب تصویر کا دوسرا نسخ بھی دیکھتے جائیے مضمون آسانی کے لیے فریق ثانی کی طرف سے پیش کردہ اُصولی باتوں کو چند ابواب میں پیش کرنا زیادہ مناسب اور بہتر سمجھتے ہیں۔

فریق ثانی نے جہاں بزمِ قریش تقلید اور خصوصاً تقلیدِ شخصی کے رد میں اور بہت سے دلائل پیش کیے اور استدلال کرنے کی ناکام کوشش کی ہے، وہاں اس نے قرآن کریم سے بھی احتجاج کرنے کے لیے ہاتھ پاؤں ماسے ہیں۔ چنانچہ غیر متکدین کے شیخ انکل تقلید کی تردید میں چار دلیلیں پیش کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔

پہلی دلیل قول اللہ تعالیٰ کا مَا اَنكُرُ التَّمُؤُلَ شُكُّوْهُ وَمَا يَهَاكُمُ عَنِّي فَانْتَهَوْا جو مجھے تم کو رسول مسموعے نہ اور جس سے منع کرے سو مجھ پر نہ اور قول اللہ تعالیٰ استمعوا مَا اَنزَلَ الْيَكُوْرُ مِنْ رَبِّكُمْ، چلو اسی پر جو حکم کو تمہارے رب سے۔ درجہ لال کی تیجے بیان ہوگی۔ پہلے چند مقامات کی تہید چاہیئے الخ۔ بلفظ (سعید الخلی من ۱۵)

اس کے بعد انہوں نے چھ تہمات بیان کیے ہیں۔ اور چھٹے مقدمہ کے اثبات کے لیے علامہ شامیؒ، علامہ طحاویؒ، اور حضرت ملا علی نقی القاریؒ کی عبارتیں پیش کی ہیں اور پھر ان تہمات کے سوائے تقلید شخصی کی تردید کی تقریر کرتے ہوئے استدلال کیا ہے۔

الجواب: اس طرز استدلال اور ان آیات سے اہل اسلام میں مجبور تقلید شخصی کی تردید ضلیع وقت

کے سوا کچھ بھی نہیں ہے۔

اولاً، اس لیے کہ اگر ان آیات سے تقلید کی تردید واضح ہوتی تو استدلال کو چھہ مقدمات کی سیڑھی لگانے کی کیا ضرورت ہے؟ وثالثاً، اس لیے کہ لاطمی کے وقت علماء اور اہل الذکر سے سوال خود قرآن و حدیث سے ثابت ہے بلکہ بنقل شیخ النکل واجب ہے تو پھر بطلانِ صا اُنْکُھُ الرِّسُولِ اَلْوِیۃ اور اَوْتِیْعُوْا مَا اَنْزَلَ الْاَلٰیۃ کے کیوں خلاف ہوگا۔ وثالثاً، اس لیے کہ خود شیخ النکل صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

اور جو مقلد تخصیص مذہب محین کی بطور قسم ثانی کے اختیار کرے وہ حقیقتہً تارک بعض مآثی بہ الرسول کا نہیں ہے بلکہ عامل بمقتضائے علوم نص کے ہے اس لیے کہ تخصیص اس کی یا بظہر عدم استطاعت کے ہوگی کہ نص سے عموماً اتباع مآثی بہ الرسول کا ثابت ہوتا ہے پھر اگر حنفی مذہب کے مسئلہ کے ضمن میں اخذ مآثی بہ الرسول کر لیا تو بھی کافی ہے تو اس نظر سے کہ بعض کا نہ ہوا والا (معیار الحق ص ۱۵۵) اہل نیز سمجھتے ہیں کہ

جیسا کہ مقلد تقلید قسم ثالث باوجود علم ایک مسئلہ کے بموجب مذہب دوسرے امام کے اس نظر سے کہ ہم کو سوائے اتباع اپنے امام کے کسی کی پیروی درست نہیں۔ اس مسئلہ کو عمل میں نہیں لانا تو بے شک شرک کیا اس نے بعض مآثی بہ الرسول کو بخلاف مقلد تخصیص تقلید قسم ثانی کے کہ تخصیص اس کی بظہر کفایت یا عدم استطاعت و علم بالعموم النص ہے تو ثابت ہوا کہ ایسے مقلدین تارک بعض مآثی بہ الرسول کے نہیں اور ان پر تقلید ہر مذہب سے ہر مسئلہ کی واجب نہیں تا حتم انتہی بلغۃ (معیار الحق ص ۱۵۶)

خط کشیدہ الفاظ کو بغور ملاحظہ کیجئے کہ غیر مقلدین کے شیخ النکل نے کیا فرمایا ہے؟ جو کچھ انہوں نے فرمایا ہے اس پر ہمارا صواب ہے اور لاطمی کے وقت مقلدین کا ایک ہی امام کی تقلید میں یہی عمل اور یہی وتیرہ ہے اور شیخ النکل نے بجا فرمایا کہ ایسے مقلدین پر تقلید ہر مذہب سے ہر مسئلہ کی واجب نہیں کیونکہ جب ایک ہی امام کی تقلید کفایت کرتی ہے اور تقلید کا کھاتا بھی پورا ہو جاتا ہے اور علوم نص پر عمل بھی ہو جاتا ہے تو پھر سب کی تقلید کیوں واجب ہو؟

دوسری آیت: فرق ثانی نے تقلید شخصی کے شرک و کفر ہونے پر اس آیت کریمہ سے بھی استدلال کیا ہے۔

فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يُحَكِّمُوكُمْ  
فِي مَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا  
يَجِدُوا فِي أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا  
مِمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا

(پ ۵۔ النور)

دہم نے یہ ترجمہ غیر منقولہ عالم مولانا ابو احمد محمد ریس دہلوی سے بطول نقل کیا ہے۔ اب انہی کی زبان اور الفاظ میں اس کی مزید تفسیر تشریح اور استدلال بھی ملاحظہ فرمائیے۔ لکھتے ہیں کہ اس آیت سے معلوم ہوا کہ بغیر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث کے ہوتے ہوئے دوسرے کسی بڑے سے بڑے متقی پرہیزگار۔ امام یا عالم کی بات کی طرف جھکن حدیث نبوی پر کسی قول کو مقدم کرنا ایمان سے خارج ہونا ہے۔ یہ آیت دراصل اس منافق کے بارے میں نازل ہوئی تھی جس کا ایک یہودی سے کچھ جھگڑا تھا۔ یہ دونوں اپنا جھگڑا اھنور علیہ السلام کی خدمت میں لے کر حاضر ہوئے۔ وہ بار نبوی سے فیصلہ یہودی کے حق میں ہوا۔ مگر منافق نے اس فیصلہ پر اکتفاء نہ کیا، اور حضرت عمرؓ سے فیصلہ چاہا۔ حضرت عمرؓ نے یہ معلوم کر کے کہ یہ شخص دوبار مجھری سے فیصلہ لینے اور حدیث نبویؐ کو لینے کے بعد میرے پاس آیا ہے۔ اس کو قتل کر ڈالا۔ اور فرمایا

طَکَذَا أَقْضَى بَعْنِ لِحْرِیضَ  
بِقَضَاءِ اللّٰهِ وَرَسُولِهِ۔

(تفسیر درمنثور ص ۱۶۹ وغیرہ)

یعنی جو شخص رسول خدا کے فیصلہ سے راضی نہ ہو آپ کی حدیث کے ہوتے ہوئے امتیوں کے اقوال تلاش کرے اس کا فیصلہ بس قتل کر دینا ہے۔ اس وقت اللہ عزوجل نے حضرت عمرؓ کی تائید کرتے ہوئے یہ آیت نازل فرمائی کہ بیشک ایسا شخص مسلمان ہی نہیں۔

مسلمان! غور کرو۔ فرمان نبوی فیصلہ مجھری۔ حدیث مصطفویٰ کے ہوتے ہوئے جو شخص حضرت عمرؓ فاروقؓ جیسے جلیل القدر بزرگ خلیفہ رسولؐ کے قول کو تلاش کرے وہ بے ایمان

اور واجب القتل ہو۔ پھر جو شخص حدیث نبوی کی موجودگی میں اہم ابوحنیفہؒ، اہم شافعیؒ، اہم مالکؒ  
اہم احمدؒ کے اقوال کو نہ صرف تلاش کرے بلکہ ان کی تقلید فرض، واجب سمجھے کیا وہ مسلمان رہ

سکتا ہے؟ انتہا (طریق نجدی ص ۷۲ طبع مکتبہ جدیدہ کراچی)

الجواب ہا اس آیت کریمہ سے اس مضموم خیال پر اس سے بہتر الفاظ میں استدلال نہیں ہو سکتا۔  
مگر قرین مندرجہ ذیل امور پر یقین نظر اور ٹھنڈے دل سے غور فرمائیں۔

(۱) اس آیت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم، حدیث صحیح، اہل  
اور غیر محل جملہ فیصلہ پر راضی نہ ہونے والا بلکہ غیر کی طرف جھکنے والا خواہ وہ آپ کا غلیفہ ہی کیوں  
نہ ہو۔ کافر مرتد، منافق اور واجب القتل ہے۔ اب یہ چیز فریق ثانی کے ذمہ ہے کہ وہ یہ ثابت کھئے  
کہ مقلدین ائمہ کہ ائمہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم اہل اور صحیح فیصلہ پر راضی نہیں ہوا  
کہتے؟ بلکہ وہ ایسے صحیح اہل اور محکم فیصلہ کے ہوتے ہوئے کسی اہم کی تقلید کو ترجیح دیا کرتے ہیں۔

(۲) اس آیت سے قرین ثابت ہوتا ہے کہ خدا اور اس کے رسول کے فیصلہ پر راضی نہ ہونے والا  
شخص کافر اور واجب القتل ہوتا ہے۔ حضرت عمرؓ کے یہ الفاظ کہ جو شخص خدا اور اس کے رسول کے  
فیصلہ پر راضی نہیں ہوتا اس کا فیصلہ میں تلوار ہی سے کیا کرتا ہوں اس پر صراحت سے دلالت کھتے  
ہیں کہ اس آیت سے یہ کہی طرح ثابت نہیں ہوتا کہ جس مسئلہ میں قرآن کریم اور حدیث شریف رو شنی  
نہ پڑتی ہو تو اس غیر مخصوص مسئلہ میں کسی اہم کی تقلید شخصی کفر اور شرک ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو حضرت عمرؓ  
دوبار نبوت کے رازدان یہ فرماتے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں کسی اور کی تقلید کرنا  
کفر ہے۔ اس لیے میں تمہارا فیصلہ تلوار ہی سے کروں گا۔ مگر وہ یہ فرماتے ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فیصلہ پر راضی نہ ہونے والے کامیں میں فیصلہ کرتا ہوں کہ اس کا مسر قلم کر دیا جائے  
الغرض جو چیز اس آیت سے ثابت ہے مقلدین اس کا انکار نہیں کرتے۔ اور جس چیز کے مقلدین قائل  
ہیں اس آیت سے اس کی تردید ثابت نہیں ہوتی۔

(۳) مولوی صاحب موصوف نے یہ کہا تھا کہ پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث کے ہوتے  
ہوئے دوسرے کسی بڑے سے بڑے متقی پر ہیزگار اہم یا عالم کی بات کی طرف جھکا کر حدیث نبوی پر کسی کے  
قول کو مقدم کرنا ایمان سے خارج ہونا چاہیئے۔ ہمارا بھی اس پر صواب ہے کہ حدیث صحیح کے ہوتے

ہوئے خیر کے قول کو مقدم سمجھنا ایسا ہی غلط ہے۔

عمر فاروقؓ کو امام! مولوی صاحب کے اس فتویٰ کو ملحوظ خاطر رکھتے ہوئے سید جبریل واقعات پر نظر ڈالیے۔ اور پھر مولوی صاحب کے فتویٰ کی داغ بیل لگائیے۔

(۱) ہم باحوالہ (بخاری و مسلم ص ۱۲۲ کے حوالے سے) پہلے نقل کر چکے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اگر میں کسی کو خلافت کے لیے نامزد کروں تو پھر بھی میرے لیے گنجائش ہے۔ کیونکہ حضرت ابو بکرؓ نے ایسا کیا تھا۔ اور اگر میں کسی کو نامزد نہ کروں تو بھی کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صراحت کے ساتھ کسی کو نامزد نہیں کیا تھا۔ یہ فرمانے کے بعد حضرت ابو بکرؓ کے عمل کو آپؐ نے پسند کیا کہ چھ آدمیوں کو خلافت کے لیے آپؐ نے نامزد کر دیا۔ کہ یہ اپنے میں سے ایک کو منتخب کر لیں۔

اب سوال یہ ہے کہ کیا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل حدیث نہیں؟ اگر ہے اور یقیناً ہے تو حضرت عمرؓ نے جب خیر رسول متقی یعنی حضرت ابو بکر صدیقؓ کے عمل کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل کے مقابلے میں کھڑا کیا۔ اور پھر اس کو ترجیح بھی دی۔ تو ارشاد فرمائیے کہ کیا حضرت عمرؓ مسلمان ہے یا نہیں؟

(۲) بلکہ ایسے واقعات بھی موجود ہیں جن میں بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول کی مخالفت بھی کی گئی۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مرض الموت کے دوران ارشاد فرمایا کہ (قلم دو است لاؤ) میں تمہیں کچھ کھوا دوں تاکہ تم میرے بعد گمراہ نہ ہو جاؤ۔ تو حضرت عمرؓ فاروقؓ نے جواباً ارشاد فرمایا کہ میں اللہ کی کتاب کافی ہے (بخاری ص ۲۲۲ و مسلم ص ۱۲۲ و مشکوٰۃ ص ۵۸۵)

دیکھیے آپؐ نے حکم دیا ہے مگر حضرت عمرؓ بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم کو ماننے میں اور فرماتے ہیں کہ ہمیں اللہ کی کتاب کافی ہے۔ آپؐ کے کھانے کی ضرورت نہیں۔ فرمائیے! کہ بقول آپؐ حضرت عمرؓ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم پر اپنی رائے کو ترجیح دینے کی وجہ سے مسلمان ہے یا نہ؟

(۳) حرمیہ کے مقام پر جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مشرکین مکہ کے سفیر کے ساتھ معاہدہ کی شرطیں طے کر لیں تو یہ الفاظ لکھوائے۔

هَذَا مَا قاضى عليه محمد رسول الله۔ یہ وہ شرطیں ہیں جن پر جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم نے (مشرکین کے ساتھ) صلح کر لی ہے۔

تو مشرکین کے نمائندہ سہیل بن عمرو نے کہا کہ ہمارا تو آپ سے جھگڑا ہی اس بات پر ہے کہ ہم آپ کو اللہ تعالیٰ کا رسول نہیں مانتے۔ آپ رسول اللہ کے الفاظ (اور جملہ کو) مٹا دیجئے۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ کو جو شرطیں رکھ رہے تھے فرمایا کہ اچھا تم یہ مٹا دو۔ اس پر حضرت علیؑ نے فرمایا۔  
 لا واللہ لا احماہما خدا کی قسم میں اسے نہیں مٹاؤں گا۔

دستخط: ۳۱/۱۲/۱۳۵۲ھ ولفظ لا و مشحونہ (۳۵۵)

دیکھئے آپؑ فرماتے ہیں مٹا دو۔ مگر حضرت علیؑ اعلیٰ اٹھا کر کہتے ہیں کہ میں نہیں مٹاؤں گا۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صریح فرمان کا بھری مجلس میں فریقِ مقابل کے نمائندہ اور سفیر کے روبرو انکار کرتے ہیں۔ ان پر فتویٰ لگانے کی ہمت ہمارے اندر تو نہیں۔ البتہ فریقِ ثانی ہی اس کی جرات کر سکتا ہے اور کہے گا ہمارے ہاں حضرت علیؑ کا نہ مٹا، محبت پر مبنی تھا (ملاحظہ کیجئے مقام ابی حنیفہ)

(۴) ہم باحوالہ پہلے عرض کر چکے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے شرابی کی منہ پانائیس کوڑے ثابت ہے۔ مگر حضرت علیؑ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس صریح عمل کے مقابلہ میں حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کی شرابی سے متعلق ایسی کوڑے منہ زور حد کو بھی سنت سے تعبیر کرتے ہیں۔ فریقِ ثانی ہی اس کا فیصلہ کر سکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل کے مقابلہ میں حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کا عمل حضرت علیؑ کے نزدیک سنت کیسے بن گیا؟ اور یہ کفر سے کیسے اور کیونکر بچ سکتے؟ کہ حضور کے عمل کے مقابلہ میں امتیوں کے فعل کو سنت سے تعبیر کرتے ہیں؟ فریقِ ثانی کے نزدیک تو یہ گردن زدنی کے قابل ہیں (العیاذ باللہ تعالیٰ)

(۵) مفوق شاذ مصر نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں جب ماریہ قبطیہؓ کو بطور تحفہ ارسال کیا تو ان کے ساتھ ان کا ایک چچا زاد بھائی (جس کا نام ابوہریرہ تھا) بھی خدمتِ اقدس میں بھیجا۔ چونکہ ساجدہ تعارف کے علاوہ یہ حضرت ماریہؓ کے چچے بھائی بھی تھے۔ اور لونڈیوں کا پردہ بھی شرعاً نہیں ہوتا۔ اس لیے ان دونوں کے آپس میں زیادہ میل ملاپ پر منافقوں نے ان کو حضرت ماریہؓ کے ساتھ متمم کر دیا۔ یہ بات مدینہ میں اتنی مشہور ہوئی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بھی سن کر اس پر یقین آگیا۔ اور غیرت میں آکر آپؑ نے حضرت علیؑ کو توار دی اور فرمایا کہ جا کر ابوہریرہؓ کو جہاں بھی ملے قتل کر دینا۔ حضرت علیؑ

نے اس کو تلاش کیا۔ قتل کرنے پر ہی تھے کہ تھیں اس کا کپڑا جب ہٹا تو دیکھا کہ۔

لَوْ يَخْلُقُ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ لَهُ مَا  
 اللَّهُ تَعَالَى نَفْسِ اس کا وہ عضو جو مردوں کے لیے ہوتا  
 للوجال۔ (متحدہ رک ۲۱۴ و تیسرے ص ۱۱۱) سب سے پہلی ہی نہیں کیا۔

حضرت علیؓ نے اس کو قتل نہ کیا۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے آکر عرض کیا۔ آپؐ نے فرمایا۔

الشَّاهِدُ سِوَى مَا لَا يُولَى الْعَنَابُ

یعنی

مسند احمد ص ۱۰۰ (وقال ابن كثير: مسندوه رجال ثقات) (البدایہ ص ۲۱۴) سب سے پہلی ہی کے بورماند دیدہ

دیکھئے اس شخص کے قتل کا حکم بارہوی سے صادر ہو چکا ہے۔ مگر حضرت علیؓ اس کو قتل نہیں کرتے۔ کیوں؟ کیونکہ وہ اس مرد ثابت ہوا اور اس کے قتل کی علت نہ پائی جا سکی اس لیے اس کو چھوڑ دیا گیا۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس کے قتل کا حکم دیتے ہیں مگر حضرت علیؓ آپ کے اس ارشاد کے مقابلہ میں اپنی دیدار رائے کو ترجیح دیتے ہوئے قتل سے باز آتے ہیں۔

(۱۶) حضرت علیؓ سے مروی ہے۔ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ایک خادمہ سے زنا کا ایک فعل صادر ہو گیا۔ آپؐ مجھے حکم دیا کہ ان اجلہاء میں اس کو کوڑے لگا دوں مگر میں نے جاکر دیکھا کہ وہ زمانہ نفاس میں ہے۔ میں نے اس خوف سے کہ کہیں کوڑے مارنے سے وہ سر ہی نہ جائے، اس کو تازیانے نہ لگائے۔ اور میں نے آپؐ سے یہ قصہ کہہ دیا۔ تو آپؐ نے ارشاد فرمایا۔

احسنت (مسلم ص ۱۱۱) تم نے اچھا کیا (کہ اس کو اس حالت میں سزا نہ دی) یہاں بھی آپ کے ظاہری حکم کو فوراً اس لیے نہیں پورا کیا گیا کہ مصلحت وقت اور حالت مجرمہ اس کی متقاضی نہ تھی۔ اس سے مصلحت وقت کا بھی ثبوت ہوا۔ اور یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرت علیؓ آپ کے ظاہری الفاظ پر عمل کرنے کی وجہ سے باعث ملامت نہ ٹھہرے۔ بلکہ آپؐ نے اُن کی طوئی۔ اور ان کے اس فعل کی تحسین فرمائی۔

حضرات! ہم نے باب ہفتم میں مصلحت وقت کا لحاظ کرنے کی متعدد حدیثیں نقل کی ہیں۔ اور مسلم وغیرہ کی وہ حدیث جس میں اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہٹ کر امیر کو اپنے حکم پر پناہ دینے کا حکم ہے اس بحث کو اور جو کچھ ابھی ابھی عرض کیا گیا ہے۔ ان کو آپس میں ملا کر خبر نہ نکال لے کر کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس حکم اور رائے کا انکار کفر ہے جو اہل محکم اور صحیح غیر معلول بعلت ہو؟ یا ہر اس حدیث اور رائے کا جو سند صحیح ہو اور نہ اہل اور محکم ہو؟ اور خواہ اس حدیث میں فعل اور نفس کی علت ہو یا نہ ہو؟



نواب صلیح حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ۔

۱۱ احمد بن حنبلؒ خادمی حضرات صحابہ کرامؓ کو حدیث مرسل پر مقدم سمجھتے تھے۔ (الاجتزاع ص ۱۱)

نسبت تو دیکھئے کہ حدیث اور اقوال صحابہؓ؟ لیکن چونکہ حدیث مرسل ان کے نزدیک قابل اعتبار نہ

تھی اس لیے اس حدیث پر وہ اقوال صحابہؓ کو ترجیح دیتے تھے۔ مرسل حدیث وہ ہوتی ہے جس میں صحابی کا

ذکر نہ ہو۔ اور اہل اسلام کے نزدیک الصحابہ کلمہ عدول ہیں۔ اس لیے دوسری صدی تک مرسل حدیث

کو حجت سمجھا جاتا تھا۔ (تدریب الراوی ص ۱۳)

اگر ہم حکم اور عائے میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خلاف ورزی کفر ہے تو ان اکابر حضرات صحابہؓ

کرام پر فتویٰ لگائیے۔ اور ہم باب ہم میں باحوالہ جمہور حضرات محدثین کرام کا مقلد ہونا ثابت کر آئے ہیں۔

کیا وہ سب گردن زدنی کے لائق تھے؟ اور کیا سائے کے سائے مشرک تھے؟

سے لاکھوں ستم یکن نہ کی آہ و فغاں اب تک

زباں لکھتے ہوئے بھی ہم ہے جیسے زباں اب تک

### تیسری آیت:

وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ اتَّبِعُوا مَا أَنزَلَ

اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا الْفِئَاءُ عَلَيْنَا

أَبَدًا نَطَّأَوْا لَوْ كَانَ آبَاءُهُمْ لَا يَفْقَهُونَ

شَيْئًا وَلَا يَهْتَدُونَ ۝

(پ ۲۔ البقرة ۲۱)

اور جب کوئی ان سے کہے تا بعد ازیں کہ و اس حکم کی

جو کہ نازل فرمایا اللہ نے کہتے ہیں ہرگز نہیں ہم تو ابعد

کر رہ گئے اس کی جس پر دیکھا ہم نے اپنے باپ دادوں

کو بھلا اگرچہ ان کے باپ دار سے نہ سمجھتے ہوں کچھ بھی

اور نہ پہنچتے ہوں سیدھی راہ۔

یعنی حق تعالیٰ کے احکام کے مقابل میں اپنے باپ دادا کا اتباع کرتے ہیں اور یہ بھی مشرک ہے چنانچہ

بعض جہاں مسلمان بھی ترک نکاح بزرگان وغیرہ رسوم باطلہ میں ایسی بات کہ گزرتے ہیں اور بعض زبان سے

گو نہ کہیں مگر علمہ آد سے ان کے ایسا ہی مترشح ہوتا ہے سو یہ بات اسلام کے خلاف ہے (بلفظہ

یہ ترجمہ اور اس کی تشریح حضرت شیخ الحدیث مولانا محمود الحسن صاحب دیوبندؒ کی ہے) اس کے ساتھ اسی

مضمون کی دو آیتیں اور بھی ملاحظہ فرمائیں تاکہ بات خوب واضح ہو جائے۔

(۱) وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ اتَّبِعُوا مَا أَنزَلَ

اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا الْفِئَاءُ عَلَيْنَا

اللَّهُ وَالِیَ التَّوَسَّلُ فَإِنْ أَحْبَبْنَا مَا  
وَجَدْنَا عَلَيْهِ آيَاتَنَا أَوْ لَوْ كَانَ  
آبَاءُ مَعَهُ لَا يَكْفُرُونَ شَيْئًا وَلَا  
يَهْتَدُونَ (پہ - المائدہ - ۱۳)

نے نازل کیا اور رسول کی طرف تو کہتے ہیں ہم کو کافی ہے  
وہ جس پر پایا ہم نے اپنے باپ دادوں کو بخلا اگر ان  
کے باپ دادوں سے نہ کچھ علم رکھتے ہوں اور نہ راہ جاننے  
ہوں تو بھی ایسا ہی کریں گے۔

جاہلوں کی سب سے بڑی محبت یہ ہوتی ہے کہ جو کام باپ دادوں سے ہونا آیا ہے اس کے خلاف  
کیے کریں ان کو بتلایا گیا کہ اگر تمہارے اسلاف نے عقلی یا بے راہی سے غور و فکر میں جا کر سے ہوں  
تو کیا پھر بھی تم ان کی راہ چلو گے حضرت شاہ عبدالقادر صاحب لکھتے ہیں، باپ کا حال معلوم ہو کہ  
حق کا تابع اور صاحب علم تھا تو اس کی راہ چھوڑنے سے تو عیب ہے، یعنی کیفیت، اتفاق ہر کسی کی کو راہ  
تقلید جائز نہیں (مجموعہ ترمیمہ از شیخ المنذر اور تشریح از مولانا عثمانی)

(۲) وَلَئِنْ قِيلَ لَهُمْ اتَّبِعُوا مَا  
أَنزَلَ اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا وَجَدْنَا  
عَلَيْهِ آبَاءُنَا أَوْ لَوْ كَانَ الشَّيْطَانُ يَدْعُوهُمْ  
إِلَىٰ عَذَابِ السَّعِيرِ

اور جب ان کو کہتے چلو اس حکم پر جو انہذا اللہ نے  
کیوں نہیں ہم تو چلیں گے اس پر جس پر پایا ہم نے اپنے  
باپ دادوں کو بخلا اور جو شیطان بلاتا ہو ان کو  
دوزخ کے عذاب کی طرف تو بھی۔

(پہ ۲۱ - لقمن - ۳)

یعنی اگر شیطان تمہارے باپ دادوں کو دوزخ کی طرف لے جا رہا ہو تب بھی تم اس کے پیچھے  
چلو گے؟ اور جہاں وہ گمراہ گئے وہیں کرو گے؟ (مجموعہ ترمیمہ از شیخ المنذر اور تشریح از مولانا عثمانی)

الجواب: ان آیات کریمات میں جس تقلید کی تردید کی گئی ہے وہ ایسی تقلید ہے جو اللہ تعالیٰ نے  
اور جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم کے مقابل ہو ایسی تقلید کے حرم شرک، اہموم اور قبیح  
ہونے میں کیا شبہ ہے؟ اور اہل اسلام اور اہل علم میں کون ایسی تقلید کو جائز قرار دیتا ہے؟ اور ایسے متقدموں کو  
کون ممکن کہتا اور حق پر سمجھتا ہے جو خدا تعالیٰ نے اور اس کے پیغمبروں کی تعلیم اور ان کے حکم کے خلاف کتے  
اور کرتے ہیں؟ ان آیات سے جس تقلید کی تردید ثابت ہے اس کا کوئی بھی مسلمان قائل نہیں اور جس  
تقلید کے اہل اسلام قائل ہیں اس کی تردید ان آیات سے ثابت نہیں ہے۔ بلکہ اگر باپ دادوں  
علم و عقل اور ہدایت پر ہوں تو انہی آیات سے ان کی اتباع اور پیروی کا ثبوت ملتا ہے جیسا کہ کئی



التقليد لزم الله تعالى الكفر  
بما تباعهم لا بآء هم في الباطل  
واقترادهم في الكفر والمعصية  
وهذا في الباطل صحيح واما  
التقليد في الحق فواصل من  
اصول الدين وعصمة من عصم  
المسلمين يلجأ اليها الجاهل  
المقصود عن ذلك النظر -

ترجمہ قرطبی ص ۱۹۰ طبع مصر

مطلب بالکل واضح ہے کہ اگر اس آیت کو محض اس تقلید کی تفسیر مقصود ہے جو باطل اور کفر و  
معصیت میں اپنے آپ کی جاتی ہے تو استدلال بجا اور درست ہے اور اگر اس سے اس تقلید کا ابطال  
مراد ہے جو اہل حق حق میں آبار و اسلاف کی تقلید کرتے ہیں تو وہ تو دین کے اصول میں سے ایک اصل ہے  
اور قرآن کریم اصول دین کی تردید تو نہیں کرتا۔ قاضی بیضاوی (ابو الخیر عبد اللہ بن عمر شہر النبی المتوفی ۶۸۵ھ)  
فرماتے ہیں کہ

اما اتباع الغير في الدين بعد علم  
انه محق كالانبياء والمجاهدين في  
الاحكام فهو في الحقيقة ليس بتقليد  
بل اتباع لما انزل الله تعالى اه  
(تفسیر بیضاوی ص ۱۱)

بہر حال احکام دین میں غیر کی اتباع یہ جاننے کے بعد  
کہ وہ حق پر ہے جیسا کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ  
والسلام اور حضرات مجتہدین قویہ در حقیقت (مذہب)  
تقلید نہیں ہے بلکہ یہ اس حکم کی جو اللہ تعالیٰ نے نازل  
کیا ہے اتباع ہے۔

اسی پیش نظر کتاب میں اپنے مقام میں قدسے تفصیل سے یہ بات مذکور ہے کہ لاعلمی کے وقت  
جابل کہ اللہ تعالیٰ کا حکم ہے کہ فَكُونُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ ۝ تو اس میں تو اللہ تعالیٰ  
کے حکم کی اتباع ہے و کہ مخالفت علامہ آلوسی (شباب الدین محمود المتوفی ۱۲۷۰ھ) اس کی تفسیر  
میں لکھتے ہیں کہ۔

ما اتبع الغير في الدين بعد  
العلم بدليل انه محقق فاتباع  
في الحقيقة لما انزل الله تعالى وليس  
من التعبد المذموم في شئ وقد  
قال الله تعالى فاسئلكم اهل الذکر  
ان کنتم لا تعلمون (روح المعانی ص ۳۳۴)

بہر حال دین میں غیر کی اتباع دلیل کے ساتھ یہ جاننے  
کے بعد کہ وہ حق پر ہے تو وہ حقیقت یہ اس حکم کی پیروی  
ہے جو اللہ تعالیٰ نے نازل فرمایا ہے اور اس کا مذہب  
تقلید سے کوئی تعلق نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے  
کہ تم اہل علم سے سوال کرو اگر تم خود نہیں جانتے۔

اس عبارت سے بھی مراد یہ بات ثابت ہو گئی کہ اہل حق کی جائز تقلید کا مذہب تقلید سے قطعاً کوئی تعلق  
نہیں کیونکہ اہل حق اللہ تعالیٰ کے حکم کی تعمیل میں تقلید اتباع اور پیروی کرتے ہیں، جیسا کہ فاسئلو اللہ سے  
ثابت ہے۔

اعتراف اس عبارت میں بعد اعظم پریل ان جمیع کا جملہ ہے اور جاہل اور عامی آدمی تو دلیل قائم کرنے کی  
اہلیت ہی نہیں رکھتا تو پھر وہ کس دلیل سے یہ سمجھے گا کہ فلاں مجتہد اور فلاں امام اہل حق میں سے ہے اور  
اس کی بات قابل اعتماد ہے؟ اور اگر وہ دلیل قائم کر سکتا ہے تو وہ جاہل اور عامی کیسے رہا؟۔

الجواب :- امام محمد بن محمد الغزالی (المتوفی ۵۰۵ھ) نے یہ اعتراف نقل کر کے اس کا قدسے تفصیل سے  
جواب دیا ہے کہ جس طرح جاہل اور عامی آدمی علاج کے سلسلہ میں کسی قابل حکم اور ڈاکٹر کا تدارک اختیار اور  
غلبہ طعن کی مضیہ علامات سے انتخاب کرتا ہے اسی طرح وہ علماء اور مجتہدین میں سے کسی پر اعتماد کے  
سلسلہ میں تدارک کے ساتھ کسی کی علمی اور اجتہادی شہرت پر اعتبار اور غلبہ طعن سے کام لینے کا اہل ہے اس  
کے لیے کوئی اور علم حاصل کرنے کی ضرورت نہیں ہے (محصل المستصفي ص ۱۲۲ طبع مصر) اور تدارک کے ساتھ جو علم  
حاصل ہوتا ہے وہ ضروری اندہ بدیہی ہوتا ہے حتیٰ کہ کچھ لوگوں کو بھی وہ حاصل ہوتا ہے جو دلیل قائم کرنے کی اس سے  
سے اہلیت ہی نہیں رکھتے (ملاحظہ ہو بشرح العقائد ص ۱۲ و نیز اس ص ۲۷ وغیرہ)

نصوص کی موجودگی میں تقلید حرام ہے | یہ بات شک و شبہ سے بالکل بالاتر ہے کہ قرآن و حدیث  
کی تصریح اور حضرات خلفاء راشدینؓ و علیہ جملہ حضرات صحابہؓ  
کے صحیح اور صریح اقوال کی موجودگی میں کسی مجتہد اور امام کے کسی قیاس اور رائے کی قطعاً کوئی وقعت نہیں اور اس  
سلسلہ میں قدیم و جدید علماء احناف کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم کی واضح ترین الفاظ میں تصریحات موجود ہیں متعیناً

ڈاکٹر جہاد امجد ہے اور نہ یہ ہمارے بس کی بات ہے ہم صرف بات کو مدلل اور مبہن کرنے کے لیے چند مشہور علماء کرام کی عبارات اختصاراً عرض کرتے ہیں۔

(۱) حضرت ثناء ولی اللہ صاحب جابر تقلید کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

اس تقلید کی نشانی یہ ہے کہ مقلد کا عمل مجتہد کے قول پر اس شرط پر ہے کہ وہ سنت کے مطابق ہے اور بقدر الامکان وہ سنت کی جہت کو تابع ہے اور کوئی حدیث ایسی سامنے آجائے جو مجتہد کے قول کے خلاف ہے تو حدیث ہی کو ملے اور اسی کی طرف حضرات ائمہ کرامؒ نے اشارہ کیا۔ درجہ تصریح بخلافی صغیر ہے (ترجمہ عقائد الحیدر ص ۸۴ طبع لاہور) اور حرام اور مذہب تقلید کے بارے فرماتے ہیں۔

فان بلغنا حدیث واستیقن بصحتها  
ولم یقبلہ لکون ذمتہ مشقولة  
بالتقلید فهذا اعتقاد فاسد  
وقول کاسد یس فید شائبة  
من النفل والعقل وما کان احد  
من القرون السابقة یفعل  
ذلک (عقائد الحیدر ص ۸۵)

اگر مقلد کو کوئی حدیث پہنچی اور اس نے اس کی صحت کا یقین بھی کر لیا اور پھر بھی اس نے حدیث کو اس لیے قبول نہ کیا کہ اس کا ذمہ تقلید سے مشغول ہے تو یہ فاسد اعتقاد اور مذہبی قول ہے اس میں نقل و عقل کا کوئی شائبہ نہیں اور قرون سابقہ میں کوئی ایک شخص بھی ایسی تقلید نہیں کرتا تھا۔

عبارت بالکل واضح ہے مزید کسی تشریح کی محتاج نہیں۔

اور نیز ارشاد فرماتے ہیں کہ

فان شئت ان متدی الموضع الیہود  
فانظر الی علماء السوء من الذین  
یطعنون الدینا وقد اعتادوا  
تقلید السلف واعرضوا عن  
فصوص الکتاب والسنة وتمسکوا  
بتعمق عالم التشدد واستحسانہ  
فَاعرضوا عن کلام الشارح المعصوم

اگر تو چاہتا ہے کہ یہود کا نمونہ دیکھے تو تو اٹھ علماء سورہ کو دیکھ جو غالب دنیا میں اور سلف کی تقلید کے پیروگر ہیں اور کتاب و سنت کی فصوص سے اعراض کرتے ہیں اور کسی عالم کی کوشش اس کے تشدد اور اس کے استحسان کو مضبوطی سے پکڑے ہوئے ہیں اور شارح معصوم کے کلام سے اعراض کرتے ہیں اور جعلی امامیہ لو فائدہ نادرہات سے استدلال کرتے ہیں جو ان کی ہلاکت

وتمسکوا باحادیث موضوعہ و ماویاتہ  
فاسدہ کانت سبب ہلاکم (العزیز العزیز)

اس عبارت میں بھی باطل اور حرام تقلید کی واضح علامت اور نشانی کتاب وسنت کی نصوص سے  
اعراض بتایا ہے۔

(۲) حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ایسی مذموم تقلید کی نشان دہی کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ۔  
وقتی الحقیقت اگر عقلہ ان ذہاب نفوس کثیر باند  
کہ اس بلائے تقلید ایسا نرا بکدی کشید کہ ہر یکے از اعاو  
فقہار و اور مقابل حدیث سے آمد و ترمیم می دہند  
ایں ازل قبیل است کہ عمار دابہ پیغمبری رسانید  
شود بیکہ بخدا۔  
(فتاویٰ عزیزی ص ۱۱۱ طبع مجتہدی دہلی)

کے درجہ تک پہنچا دیا گیا ہے بلکہ خدا تعالیٰ کے درجہ تک۔  
(معاذ اللہ تعالیٰ)

چونکہ مخلوق کو حکم دینا اللہ تعالیٰ کا کام ہے (أَلَا لَهُ الْخَلْقُ وَالْأَمْرُ) اور اس حکم کو بلا کم و کاست  
محض و انداز سے پہنچانا پیغمبر کا کام ہے تو اگر کسی دوسرے کو یہ مقام دیا جائے تو نبی اور خدا بنانے کے مترادف  
ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) بقول مولانا حالیؒ۔

انہوں کا مرتبہ نبی سے بڑھائیں  
(۳) حضرت مولانا شاہ محمد اسماعیل صاحب شیعہ دالموتی شیخ ۱۲۴۶ھ) فرماتے ہیں کہ۔

ولیت شعری کیعت یجوز التزام  
تقلید معین مع امکان الرجوع  
الی الروایات المنقولۃ عن النسبی  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
الصیحة الدالة خلاف قول الامام  
المقلد فان لم یبرک فقیہ اعافہ  
اور کاش کہ میں یہ جان لیت کہ جب ممکن ہے کہ ان  
صریح روایات کی طرف رجوع کیا جائے جو انحضرت  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے صراحتہ منقول ہیں اور  
جس اہم کے قول کی تقلید کی گئی ہے وہ اسی روایت  
کے خلاف ہے تو پھر کیسے اُس محین اہم کی تقلید  
کا التزام جائز ہے؟ پس اگر اس نے اپنے اہم کا قول

ففيه شائبته من الشرك لما  
يبدل عليه حديث الترمذی  
عن عدی بن حاتم انه سئل  
رسول الله صلى الله تعالى  
عليه وسلم عن قوله تعالى  
اتخذوا احابارهم ورهبانهم  
أربابا من دون الله والمسيح ابن  
مريم فقال يا رسول الله انما لم  
نتخذ احابارنا ورهباننا اربابا  
فقال انكم حللتم ما حلوا  
وحللتهم ما حلوا وليس  
المراد به رقة النصوص وانكارها  
في معتبلة قول ائمتهم بل المراد  
هو تأويل الدلائل الشرعية  
الى قول ائمتهم فعلم من هذا  
ان اتباع شخص معين بحيث  
يقتد بقولهم وان ثبت علم  
خلافه دلائل من الكتاب  
والسنة ويأول الى قوله شوب  
من النصونية وحفظ من الشرك

(تنوير العین ص ۷ طبع لاہور)

نہ ترک کیا تو اس میں شرک کی غلطی ہے جس پر  
ترمذی شریف کی وہ حدیث جو حضرت عدی بن حاتم  
سے مروی ہے دلالت کرتی ہے انہوں نے آنحضرت  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد  
کے بارے پر چچا کہ انہوں (یعنی اہل کتاب) نے اپنے  
مولویوں اور پیروں کو اور حضرت مسیح بن مریم علیہما الصلوٰۃ  
والسلام کو اللہ تعالیٰ کے ورے رب بنا لیا ہے تو  
سکھنے لگے کہ حضرت! ہم تم تو مولویوں اور پیروں کو  
رب نہیں بنایا تو اس کا کیا مطلب ہے؟ آپ نے  
فرمایا کہ جو چیزیں انہوں نے تمہارے لیے حلال کیں وہ  
تم نے حلال کیں اور انہوں نے حلال کیں وہ تم نے حلال کیں یہی رب  
بنانا ہے اور اس آیت کے قول کے مقابل میں انصوص کا رد  
اور انکار انہیں بلکہ دلائل شرعیہ کو آئمہ کے قول کی طرف پھرتا  
مراد ہے اس سے معلوم ہوا کہ شخص معین کی اس طرح  
پیروی کرنا کہ اسی کے قول کو تمہارے رکھنے اگرچہ اس  
کے خلاف کتاب و سنت کے دلائل موجود ہوں  
اور ان کو وہ اہم کے قول کی طرف پھرتا ہو تو اس  
میں نصرتیئت کا شائبہ اور شرک کا احد ہے۔

اس طویل اور صحیح عبارت میں جس تعلیق کو شرک اور شائبہ نصرتیئت قرار دیا گیا ہے۔ وہ ایسی تعلیق ہے  
جس میں کتاب و سنت کے احکام کو اپنے اہم کے قول کے تابع بنا دیا گیا ہو اور ان کو تائید کے ساتھ



کھینچ کر اپنے اہم کے قول اور قیاس پر فٹ کر لیا گیا ہو ایسی کاروائی مسلمان کی شان سے بالکل بعید ہے۔  
حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی (المتوفی ۱۳۲۲ھ) فرماتے ہیں۔ الغرض بعد ثبوت اس امر  
کے یہ مسئلہ اپنے اہم کا خلاف کتاب و سنت کے ہے ترک کرنا ہر مسلمان پر لازم ہے اور کوئی بعد و خروج  
اس امر کے اس کا منکر نہیں الخ (سبیل الرشاد منہج طبع دہلی) اور حضرت شیخ الحدیث مولانا محمود الحسن صاحب  
(المتوفی ۱۳۲۹ھ) غیر مقلدین حضرات سے خطاب کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ

آپ حضرات وہ آیات جو تقلید کفار کے بارہ میں نازل ہوئی ہیں جمیع مقلدین کی شان میں تحریر فرماتے  
ہیں تو اس سے صاف ظاہر ہے کہ جب تقلید ائمہ بزرگ جناب ہر گز تقلید کفار ہوئی تو پھر اس کے جواز  
کی کیا صورت ہو سکتی ہے؛ اور آیات قرآنی مثل (تَتَّخِذُوا حُبَّائِهِمْ وَوُفَّاءُ لَهُمْ أَوْ يَكُونُوا  
ثَوْنًا لِلَّهِ وَغَيْرَ مَا كُتِبَ عَلَيْكُمْ) اور ائمہ نے طلب سبھا ہے وہ اگر ٹھیک ہو تو پھر مطلق تقلید ائمہ  
باطل ہوئی چاہیے کیونکہ خدا اور رسول کے مقابلہ میں خواہ کوئی ایک کی تقلید کرے یا ہزار کی اس کے بطلان میں  
کس کو کلام ہے الخ (ایضاح الادلۃ مسئلہ طبع مراد آباد)

حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحب تھانوی (المتوفی ۱۳۶۳ھ) یاجوج ماجوج کی تفسیر کرتے ہوئے  
اشارہ کلام میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ

اور حدیثوں کا انکار یا نصوص کی تأویلات بعیدہ خود دین کے خلاف ہے (تفسیر بیان القرآن ص ۳۴ طبع دہلی)  
اور نیز فرماتے ہیں قرآن و حدیث کے ظاہری معنی کا انکار کرنا کفر ہے البتہ ظاہر کو تسلیم کرنا اور اس کے باطن کی طرف  
عبور کرنا متحققین کا مسلک ہے الخ (تعلیم الدین مسئلہ طبع برقی پریس دہلی)

اور نیز حضرت تھانوی فرماتے ہیں کہ بعض مقلدین نے اپنے اہم کو معصوم عن الخطا و موصیب دجوباً بمنہ و من  
الاطاعت تصور کر کے عزم بالجزم کیا کہ خواہ کیسی ہی حدیث صحیح مخالف قول اہم کے ہو اور مستند قول اہم کا بجز  
قیاس امر و گج نہ ہو پھر بھی بہت سے علل اور خلل حدیث میں پیدا کر کے یا اس کی تاویل بعید کر کے حدیث  
کو رد کر دیں گے ایسی تقلید حرام اور مصداق قولہ تعالیٰ (تَتَّخِذُوا حُبَّائِهِمْ وَوُفَّاءُ لَهُمْ) اور غلط  
وصیت ائمہ مرحومین ہے الا و فتاویٰ املاویہ ص ۸۸) یہ اس بزرگ کی تحریر ہے جو مقلدین اور غیر منقول  
مسائل میں تقلید اور اجتہاد پر انہوں نے کتاب لکھی ہے جس کا نام الاتمسک فی التعلیہ والاجتہاد ہے۔  
اور وہ نصوص کو اپنے ظاہر پر حمل کرنے کے بارے لکھتے ہیں۔ نصوص کا اپنے ظاہر پر محمول کیا جائے اجابی

منقول اسکے ہے اور منقول بھی در نہ تمام نصوص (اور) تمام قوانین سے اس پر نفع ہو جاتا ہے البتہ اگر کوئی شخص یا نقلی صراف ہو تو بضرورت غیر ظاہر پر محمول کیا جائے گا مگر صراف کا محض خیالی یا ذوقی ہونا کافی نہیں در نہ ہر فرقہ قرآن و حدیث کا تحریف کرنے والی ایسے خیال یا ذوق کا مدعی ہو سکتا ہے الخ بلعظم (رواۃ النولہ ص ۴۲) اور نیز تحریر فرماتے ہیں ۔

البتہ جو شخص عقائد یا جماعیات میں مخالفت کرے یا سلف صالحین کو بُرا کہے وہ اہل سنت و الجماعت سے خارج ہے کیونکہ اہل سنت و الجماعت وہ ہیں جو عقائد میں صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے طریقے پر ہوں اور یہ امور ان عقائد کے خلاف ہیں لہذا ایسا شخص اہل سنت کے خارج اور اہل بدعت و صوفی میں داخل ہے اسی طرح جو شخص تعلیم میں غلو کرے کہ قرآن و حدیث کو رد کرنے لگے ان دونوں قسم کے (یعنی حضرات سلف پر طعن اور سب و دشتم کرنے والا غیر مقلد اور غالی مقلد جو علم تقلید کا مرکز ہے صفہ) شخصوں سے حتی الامکان اجتناب و احتراز لازم سمجھیں ۱۱ بلعظم (الاقصا و فی التعلید والاجتہاد ص ۵۵)

اور شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی (المتوفی ۱۳۶۹ھ) یا حجت و ماجراج کی محنت کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ

اور احادیث صحیحہ کا انکار یا نصوص کی تاویلات بعیدہ دین کے خلاف ہے (فوائد عثمانیہ ص ۲۹۲)

قرآن و حدیث کی تاویل جس نہ مرم تقلید کی تردید قرآن و حدیث سے ثابت ہے علماء مقلدین اور اعلیٰ الخصوص فقہار احناف اور اکابر علماء دیوبند بھی پر زور الفاظ میں اس کی خوب تردید کرتے ہیں جیسا کہ بعض حضرات کی صریح عبارات آپ پڑھ چکے ہیں اور باقی بے شمار حضرات کی عبارات اور اقوال میں بھی سہی کچھ ہے کوئی اہل حق مقلد (اہل بدعت کا معاملہ جدا ہے) قرآن و حدیث کی نصوص کا نہ تو انکار کرتا ہے اور نہ ان کی قصداً تاویل کر کے اپنے اہم کے قول پر فٹ کرتا ہے۔ خطائے اجتہادی کا قصہ ہی حلہ ہے۔ حافظ ابن تیمیہ رقی الدین ابو العباس احمد بن عبد الحلیم (المتوفی ۷۲۸ھ) نے اپنی کتاب رفع الملام عن ائمتہ الاسلام میں اُن اعذار کا ذکر کیا ہے جن کی وجہ سے بعض فقہار کرام سے ناوائستہ اور اجتہادی طور پر بظاہر نصوص و احادیث کی خلاف ورزی ہوئی ہے اور مشور غیر مقلد عالم لو لب صدیق من خال صاحب (المتوفی ۱۳۰۷ھ) اپنی کتاب البقار المنن بالبقار المحن میں فرماتے ہیں کہ ایک منت (احسان) خدا تعالیٰ کی مجھ پر یہ سنہ کمر میں فقط جماعت اہل سنت کو فرقہ آہیہ جانتا ہوں حقیقی ہوں یا ناشی مالکی ہوں یا حنبلی یا

ظاہری یا اہل حدیث یا اہل سلوک و مشائخ و فاضلہ۔ سرحدی اور نقشبندی وغیرہ۔ صنف اور کسی کے حق میں انیس گنا جان پر نہیں رکھتا اگرچہ مجھ کو یہ بات معلوم ہے کہ ہر گروہ کے اندر ان میں سے کچھ مسائل خلاف ملامت بھی ہیں اور بعض موافق نصوص۔ بعض فتاویٰ ان کے صحیح اور بعض ضعیف یا مردود ہیں اس لیے حکم اکثر کو ہے نہ اقل کو اور ائمہ سلف سے جو عمل بعض احادیث میں متروک ہو گیا ہے اس کے پیش عذر ہیں۔ جو کتاب جلب المنفعت میں لکھے گئے ہیں ائمہ سلف پر طعن مخالف سنت کا کرنا انصاف کا خون بہانا ہے بل جو مقلد ان کے بعد وضوح دلیل کتاب و سنت کے تقلید رائے بحت (خالص) پر جام ہیں ان کو غلطی سمجھتا ہوں لیکن گمراہ بخت نہیں جانتا ان کے نیچے نماز پڑھنے سے اٹھ کر تہوں شعاور اللہ تعالیٰ ان کو کافر کہوں الخ راخوذ از تقلید کی شرعی حیثیت از مولانا محمد تقی عثمانی ص ۱۵۹ راخوذ از ماہنامہ قانون مئی ۱۹۶۳ اور نواب صاحب کا ایک اور حوالہ جو کلام الملوک ملوک اسلام کا مصداق ہے۔

ملاحظہ فرمائیے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

وہ جان غیر دو کہ ملانے در روئے زمین میں چلیں  
جرات بلا عند صحیح صریح سے توانہ کہ در اولاً  
قرآن و حدیث را بلا سبب بطور عناد و دلدادہ در  
پس پشت افکندہ دست بردارے مجروح و خسرو  
سافرج زند و باز دھوئے اسلام و او عالمی ایمان  
تہاید و ازیں جا است کہ شیخ الاسلام احمد بن تیمیہ  
الحرمی در کتاب رفع الملام عن ائمہ الاعلام قریب  
بست عذر از طرف سلف در ترک قول و عمل  
بموجب اولہ بیان کردہ و فرما اگر سیکے از علم  
یا سفا متفقہ یا جملہ متفقہ ایں چیں حرف بزبان  
آوردہ کفرش هیچ شک و شبہ نیست الخ  
(بدوا لاصلاحہ ص ۲۲۶ طبع بمبئی ۱۳۹۸ھ)

یہ جان بھی نہیں کیا باہت کر بیٹے زمین پر کوئی بھی ملامت  
بغیر کسی صحیح اور صریح عذر کے اس قسم کی جرات کرے  
کہ پہلے قرآن و حدیث کو بغیر کسی سبب کے عناد اور  
مجھڑے کے طور پر پس پشت ڈال دے اور مجھڑائے  
اور سادہ عمل پر باہت کرے اور پھر اسلام و ایمان کا دعو  
کرے اور اسی سلسلہ میں شیخ الاسلام احمد بن تیمیہ الحرمی  
نے اپنی کتاب رفع الملام عن ائمہ الاعلام میں حضرات  
سلف کی طرف سے اولہ کے قول و فعل حرکت کرنے  
کے سلسلہ میں سیمٹل کے قریب غصہ بیان کیے ہیں۔  
اور بالفرض اگر امام لوگوں میں سے یا زبرد فقہ بننے والے  
بوقرول ہیں سے یا جاہل متقدموں میں سے کوئی شخص  
اس قسم کا حرف زبان پر لائے تو اس کے کفر میں کوئی  
شک و شبہ نہیں ہے۔

اس عبارت میں نواب صاحب نے بات بالکل کھول کر اور واضح طور پر بیان کر دی ہے کہ روئے  
 زمین پر قصد کسی مسلمان نے قرآن و حدیث کو نظر انداز کرنے کی کوشش اور حرأت نہیں کی اور اگر ایسی حرأت  
 کرے تو پھر وہ مومن اور مسلمان رہتا بھی کب ہے؟ ہاں کسی صحیح اللہ پر مروج عقیدہ کی وجہ سے ایسا ہو سکے بقول  
 حافظ ابن تیمیہ ایسا ہوا ہے تو ایسے افراد کی گنتی تقریباً بیسٹس ہے جو انہوں نے رفع الملام میں اور نواب  
 صاحب نے جلب المنفعت میں تحریر کیے ہیں اور ایسی اجتہادی غلطیوں کا شکار صرف حضرات فقہاء کرام  
 ہی نہیں بلکہ حضرات محدثین عظام بھی ہیں مثلاً حضرت امام بخاریؒ اور امام ابو یوسفؒ اور ابی حنہؒ کی حدیث کو محبت  
 قرار نہیں دیتے اور ان کے اس قاعدہ اور ضابطہ سے یہ کٹر مل ہی نہیں بلکہ ہزاروں حدیثیں مترک العمل  
 اور جاتی ہیں جو بڑی غلطی ہے۔ چنانچہ خاصی شوکانیؒ اور نواب صدیق حسن خاں صاحب فرماتے ہیں کہ جس کو کے  
 نزدیک حق ہمیشہ پر عمل جائز ہے حضرت امام بخاریؒ اور امام ابو یوسفؒ کی ایسی اختلاف کرتے ہیں اور حق جس کو کے نزدیک جائز ہے  
 آپ یہ پڑھ چکے ہیں کہ جس مذہب کی تعلیم کی تردید اور قباحیت قرآن و حدیث سے  
 ثابت ہے حضرات مقلدین بھی اس کی صاف الفاظ میں تردید اور قباحیت  
 ہی بیان کرتے ہیں فریق ثانی کے شیخ اکل نے اپنی کتاب معیار الحق میں متعدد صفحات حرام مذہبوں  
 تعلیم کی قباحیت اور برائی کے لیے دھت کیے ہیں اور خاصے حوالے درج کیے ہیں مگر بے مؤدبہ کوئی  
 ایسی تقلید کے ناجائز ہونے پر حضرات مقلدین کی اس سلفت اور کیا منت سبھی متفق ہیں اور ہمارا بھی اس پر صاف  
 ہے اور یہ نزاع سے بالکل خارج ہے لہذا ان کو نقل کرنا پھر ان کی تردید کے لیے وقت صرف کرنا  
 فراہم ہے۔

لازم نہیں کہ خطر کی ہسم پیروی کریں تاکہ راک بزرگ ہمیں ہم سفر سے

فریق ثانی کے شیخ اکل مذہب اور حرام تعلیم کے بارے میں اس سے زیادہ کچھ نہیں کہہ سکے جو کچھ حضرت  
 شاہ ولی اللہ صاحبؒ وغیرہ مقلدین نے فرمایا ہے چنانچہ وہ تعلیم کی پار قسین کرتے ہوئے جو حق قسم سمجھتے  
 ہیں کہ قسم رابع شکر ہے اور وہ ایسی تقلید ہے کہ وقت لاعلمی کے مقلد نے ایک مجتہد کا اتباع کیا پھر  
 اس کو حدیث صحیح غیر ضوئ غیر معارض مخالف مذہب اس مجتہد کے مثلاً معلوم ہو گئی تو اب وہ مقلد  
 پرست و تیر ان عزائم کے جن سے سابقاً بخوبی جواب دیا گیا ہے یا تو حدیث کو مستہزل ہی نہیں کرتا  
 اور یا اس میں بدعتیں کے دویل و تحریف کر کے اس حدیث کو طرف قول امام کی لے جاتا ہے

غرضیکہ وہ معتقد مذہب اپنے اہم کو نہیں چھوڑتا اللہ بقلہ (معیار الحق ص ۷ و ص ۸)

اور نیز فرماتے ہیں کہ۔ اہل اہل واضح ہے کہ بعض معتدین کی تقلید مٹھنی الی الشک (شک تک پہنچنے والی) ہوتی ہے سو ایسے معتدین کے پیچھے نماز جائزہ نہیں اور تقلید مٹھنی الی الشک یہ ہے کہ کسی ایک خاص مجتہد کی اس طرح پر تقلید کرے کہ جب کوئی صحیح حدیث غیر مٹھنی اپنے مذہب کے خلاف پاسے تر اس کو قبول نہ کرے اور یہ سمجھے بیٹھا ہو کہ ہمارے اہم کے خلاف اور غلطی ناممکن ہے اور اس کا ہر قول حق اور صواب ہے اور اپنے دل میں یہ بات جمار بھی ہو کہ ہم اپنے اہم کی تقلید ہرگز نہ چھوڑیں گے اگرچہ ہمارے مذہب کے خلاف قرآن و حدیث سے دلیل قائم ہو پس جس معتد کی ایسی تقلید ہو وہ مشرک ہے شاہ ولی اللہ صاحب عقد الجید میں لکھتے ہیں۔

وفیم یكون عامیا و یعتد رجلا من الفقہار یعیسہ میری یعتن من مثله الخطة وان ما قالہ هو الصواب البتہ وخمر فی قلبہ ان لا یترک تقلیدہ وان ظہر الدین علی خلافہ وذلک مارواہ السرمذی عن عدی بن حاتم

کہ جو شخص عامی اور جاہل ہو اور حضرات فقہاء کرام میں سے کسی کی محین طور پر تقلید کرتا ہو اور یہ خیال کرنا ہو کہ اس سے خطا متنع ہے اور جو کچھ اس نے کہے وہی قطعی طور پر حق ہے اور دل میں یہ بات مخفی رکھتا ہو کہ اپنے اہم کی تقلید نہیں چھوڑے گا اگرچہ دین اس کے خلاف ہی ظاہر ہو گیا کہ ترمذی نے حضرت عدی بن حاتم سے روایت کی ہے) اللہ

(فتاویٰ مذہبیہ ۱۶۸)

اور پھر آگے اس سوال کے جواب میں کہ تقلید اہم اعظم کی کرنا مشرک ہے یا نہیں؟ (ص ۱۶۸) لکھا ہے۔

(۲) اہم اعظم صاحب تقلید اگر مٹھنی الی الشک ہے جیسا کہ اوپر بیان ہوا تو بے شک اہم اعظم کی یہ تقلید مشرک ہے واللہ فلا (اور اگر ایسا نہیں تو پھر مشرک نہیں۔ صفحہ ۱)

الجیب محمد عبد اللہ طمانی ۱۶ ربيع الاول ۱۳۱۸ھ

(سید محمد زبیر حسین) (فتاویٰ مذہبیہ ۱۶۹)

اس عبارت سے ذیل کے فوائد حاصل ہوتے۔

- (۱) اگر کسی مقلد کی تقلید مغضی الی الشک ہو تو اس کے پیچھے نماز جائز نہیں ہے۔ ہمارا بھی اس پر صواب ہے۔
- (۲) کسی ایک خاص مجتہد کی ایسی تقلید کہ اس کے قول کو حق اور صواب سمجھا جائے اور اس سے خطا اور غلطی کو ناممکن تصور کیا جائے اور حدیث صحیح غیر منسوخ کو بھی اس کے قول کے خلاف قبول نہ کرے تو ایسی تقلید مغضی الی الشک ہے۔ اہل اسلام میں کوئی ایسا مقلد نہیں بل سنا جو قصد او عہد اپنے اہم کو محصور عن الخطا سمجھتا ہو اور اس کے ہر قول کو صواب ہی کہتا ہے کہ المجتہد بخلفی ویصیب اور یہ جانتے ہوئے کہ حدیث صحیح اور غیر منسوخ ہے کوئی عاقل مقلد اس کو اپنے اہم کے قول کے مقابلہ میں نہیں ٹھکراتا اس شق میں بھی مقلدین کو کوئی اختلاف نہیں البتہ اس عبارت میں ایک جملہ فہم سے بالاتر ہے۔ وہ یہ کسی ایک خاص مجتہد کی الا اس کا مفہوم یہ ہے کہ اگر ایسی تقلید کسی مجتہدین کی غیر شخصی ہو تو پھر وہ مغضی الی الشک نہ ہوگی جو چیز شرک ہے وہ شخصی ہو یا غیر شخصی ہو وہ تو بہر حال اور بہر کیف شرک ہے اس میں میں کسی ایک خاص مجتہد کی قید لگانا بالکل لایعنی اور سراسر باطل ہے لیکن غیر مقلدین جنسیت پر تقلید شخصی کا خوف اور ہول ایسا طاری ہے کہ وہ جہاں اس سے کوئی ڈر نہیں دیاں بھی بچھونکیں مانتے ہیں الغرض کتاب و سنت کے خلاف ایسی تقلید کسی ایک خاص مجتہد کی ہو یا کسی اور مقصد مجتہدین کی ہو مغضی الی الشک ہی ہے۔
- (۳) اگر تقلید مغضی الی الشک حضرت اہم عظیم صاحب کی بھی ہو تو وہ بھی شرک ہے اگر ایسی نہ ہو تو فلا وہ شرک نہیں ہے۔

(۴) کوئی پرہیز اور حندی مقلد دل میں یہ نشان لے کر میرے اہم کے قول کے خلاف اگر قرآن و حدیث سے بھی کوئی دلیل قائم ہو جائے تو میں اپنے نہ سب کو نہیں چھوڑوں گا تو وہ شرک ہے ہم بھی کہتے ہیں کہ لاشک فیہ لیکن جوش و خواس صحیح سمجھتے ہوئے کون نامراد قصد اعدا ایسا کرتا ہے یا کرے گا؟ کسی غلامی کا شکار ہو تو اس کا معاملہ الگ ہے اور غائب صاحب کی سابق عبارت اس کی واضح دلیل ہے جو چھوٹنے کے قابل نہیں مگر یہ

جسے دیکھو وہ کتنا ہے کہ ان کو بھول جاتیں ہم ہمارا غم بڑھانے کو ہمارے غم گداڑے قدیمین کرام انصاف سے ملاحظہ فرمائیں کہ کیا یہ وہی کچھ نہیں جو حضرت شاہ ولی اللہ صاحب حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب حضرت شاہ محمد اسماعیل صاحب حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی حضرت شیخ الحداد حضرت مولانا تھانوی اور مولانا عثمانی وغیرہ مقلد بزرگوں نے فرمایا ہے ایسی مذموم اور صریح تقلید

محل نزاع سے بالکل خارج ہے اس میں اگر فرق ثانی کو ملحوظ ہے تو اہل بحث سے انہیں نہ کہ اہل حق اور اہل الفت والجماعت سے معیار الحق کے پڑھنے سے یہ تاثر پیدا ہوتا ہے کہ جملہ مقلدین اور خصوصاً علماء اخلاف ایسی ہی تقلید پر ڈٹے ہوئے ہیں جو حرام ہے۔ حالانکہ یہ بات حق اور انصاف سے کوسوں دور ہے کیونکہ ان کی اپنی عبارات اس سلسلہ میں بالکل عیاں ہیں۔ جن میں سے بعض عبارات قارئین کرام باحوالہ پڑھ چکے ہیں۔

**بدعا کو سامنے رکھ کر تقلید کا رد کرنا** | بعض غیر مقلدین حضرات بدعات کو سامنے رکھ کر مقلدین اخلاف کو کوسوں سے کہتے ہیں کہ مقلد بننے کا یہ نتیجہ ہوتا ہے کہ آدمی بدعتی ہو جاتا ہے۔

ہے بجا ہے اس کے کہ ہم اپنے الفاظ میں اس کا رد کریں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ابن شریک حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب (المتوفی ۱۲۷۱ھ) کے الفاظ پر اکتفا کریں چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں کہ مطلب عرض کرنے سے پہلے یہ گزارش کر دینا بھی ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ہم نے جو کچھ بھی عرض کیا یا عرض کریں گے وہ انہیں مقلدین کی طرف سے عرض کریں گے جو فقہ کی روایات معتبرہ پر عمل کرتے ہیں اور اصولاً و فرعاً حنفی ہیں۔ ہاں نام کے حنفی گرد پرست۔ تعزیر پرست۔ بکنک شاہ، روڈے شاہ، برباد شاہ وغیرہ وغیرہ کے سامنے ہم ان کو بھی غیر مقلد ہی جانتے ہیں اُن سے آپ خود ٹھیں دلی راوی نے شناسد۔ بدعات پر جس قدر اعتراضات ہیں ان کو فقہ حنفی کب جائز کہتا ہے؟ بدعات کے رد میں ہم بفضلہ تعالیٰ دنیا میں سب سے آگے ہیں جو لوگ تقلید کو شرک، کفر، فسق، حرام مکروہ تحریمی فرماتے ہیں۔ ائمہ مجتہدین پر اعتراض کرتے ہیں یہیں تو صرف انہیں کی خدمت میں کچھ عرض کرنا ہے اور جو واقعی ائمہ ہیں۔ خدیث پر عمل کرنے کی خدا تعالیٰ نے انہیں قابلیت عطا فرمائی ہے وہ نہ تقلید کو جبراً کہتے ہیں نہ مقلدین ائمہ مجتہدین کو ثبوت سمجھتے ہیں اُن سے یہیں کوئی تعرض نہیں نہ وہ ہمارے مخاطب ہیں۔ بلقلم (شیعہ التفتیح ص ۷)

اور منصف مزاج غیر مقلدین حضرات کو اس کا کٹھنہ لفظوں میں اقرار ہے کہ حضرات ائمہ کو ہم پر طعن و تشنیع ہوتی ہے اور الیہ نہیں ہونا چاہیئے۔

(۱) نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ۔ اس زمانہ کی آفات میں سے ایک آفت یہ بھی ہے کہ تقلید کے رد و قدح میں حضرات ائمہ عظام، ملک طعن و تشنیع کا دروازہ کھول دیا جاتا ہے یہ ایک بدعتی اور صریح گمراہی ہے۔ چند بدنام لوگ سلف صالحین کے دُعا کرنے میں اپنے

منہ کر پانے نامہ اعمال کی طرح سیاہ کرتے ہیں و لہذا باللہ صلی اللہ علیہ وسلم کوئی متبع کسی  
اہم یا عالم پر یا بالیقین ظن و قدح کرتا ہے تو وہ مختاب ہے اور غیبت زلمے سے بھی بدتر ہے جب  
احادیث کی غیبت کرنا حرام ہے تو پھر جو ائمہ و علماء آخرت میں جو شخص ان کی غیبت کرتا ہے ۔  
تو اس کا لعن و لعن اس مختاب پر لٹتا ہے و آثار صدیقی ص ۲۲۲ پر ترک تقلید کے بھیا نک نتائج ص ۶۷  
از مولانا بشیر احمد صاحب قادری ۔

(۲) مولانا محمد داؤد دفرنوی فرماتے ہیں کہ ۔ دوسرے لوگوں (متدین) کی یہ شکایت کہ ائمہ اربعہ حضرات  
ائمہ اربعہ کی توہین کرتے ہیں ۔ جلد و جنس اور میں دیکھ رہا ہوں کہ ہمارے علاقہ میں جو علم اس گمراہی میں  
مبتلا ہو رہے ہیں اور ائمہ اربعہ کے اقوال کا تذکرہ احادیث کے ساتھ کر جاتے ہیں یہ رجحان سخت گمراہ  
کن اور خطرناک ہے اس میں سختی کے ساتھ اس کو بکھنے کی کوشش کرنی چاہیے ۔  
(سوانح مولانا داؤد دفرنوی ص ۸۷ و ص ۸۸ از ترک تقلید کے بھیا نک نتائج ص ۶۷)

### چوتھی آیت

إِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا کہ ظن حق کی سی چیز میں کفایت نہیں کر سکتا ۔

یہ اور اس قسم کی دوسری آیات جن میں لفظ ظن وارد ہے فرقی ثانی اس سے تقلید کی برائی  
پر استدلال کرتا ہے ۔

**جواب :-** لفظ ظن اصدا میں سے ہے ۔ اس کا معنی یقین بھی ہے اور گمان بھی ۔ ص ۵۱ میں ہے ۔

ظن ۔ گمان الی قولہ و ظن داؤد اسی علم و اذین ۔ یعنی ظن کے معنی گمان اور یقین دونوں تھے ۔

اور لفظ ظن کے مواقع پر بھی وارد ہوا ہے جن میں مومنین کا یقین کی تعریف کی گئی ہے ۔ مثلاً

الَّذِينَ يَظُنُّونَ أَنَّهُمْ مُلاقُوا رَبِّهِمْ أُولَٰئِكَ

اگر ہر مگر ظن برا ہوتا تو مومنین کے اوصاف میں لفظ ظن استعمال نہ ہوتا ۔ نیز احادیث میں آتا

ہے کہ کسی شخص کی ظاہری نیکی دیکھ کر یہ قطعی فیصلہ نہ کیا کرو کہ یہ نیک ہے یا بد ہے ۔ بلکہ اپنے علم

واقف ۔ حبان اور ظن کو شامل کر لیا کرو ۔ اور حدیث میں مظلوم المؤمنین خیر لکم من المؤمنین لباہر فی حقین اللہ علیہ وسلم

خلاصہ کلام یہ ہے کہ جن آیات میں ظن پر چلنے والوں کی بُرائی بیان کی گئی ہے ۔ اس سے

ایسا ظن مراد ہے جو عائد نصوص اور قطعیات کے خلاف ہو اور اس کے مذموم ہونے میں کوئی



شک نہیں۔ اس کا مقصد یہ نہیں ہے کہ ظن فی نفسہ کوئی گناہ ہے یا اس سے بالکل اجتناب واجب ہے۔ بلکہ اس کا انشاء صرف یہ ہے کہ جو ظن و تخمین وحی کے خلاف ہو۔ یا اس کو وحی سے بے نیاز اور بے پروا ہو کر اختیار کیا جائے۔ وہ گمراہی کا سبب ہے۔ اور ظن علم اور حقیقہ میں فائدہ نہیں دیتا۔  
جلالین ص ۱۳۷ میں ہے۔

إِنَّ الظَّنَّ لَا يَفْعَلُ مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا فِيمَا الْمَطْلُوبُ مِنْهُ الْعِلْمُ

یعنی جہاں قطعی علم کی ضرورت ہے (مثلاً حقیقہ) وہاں ظن مفید نہیں۔ جیسا کہ اخبار احاد جو موجب ظن میں۔ ان سے حقیقہ ثابت نہیں ہوتا (شرح عقائد ص ۱۱۰ و شرح المواقف ص ۲۷۶ و مسامرہ ص ۳۶۱ و شرح فقہ اکبر ص ۶۸۷ علی بن القاریؒ) اور جملہ تقلیدین حضرات ائمہ کرامؑ کی تقلید عقائد میں نہیں کرتے صرف اجتہادی مسائل میں کرتے ہیں جو ظنی ہیں جن میں انہوں نے بڑی کوشش اور کاوش کر کے امت مرحومہ کے لیے سولت پیدا کی ہے۔

ہم خود تراشتے ہیں منازل کی سنگ راہ ہم وہ نہیں ہیں جن کو زمانہ بنت گیا  
پانچویں آیت

مراد ناشر اللہ صاحب حرمت تقلید کے سلسلہ میں یہ آیت کو یہ بھی پیش کرتے ہیں۔

وَاتَّبِعُوا مَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ دِينِكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ  
اس چیز کی اتباع کرو جو تمہاری طرف تمہارے رب کی طرف سے نازل کی گئی ہے اور اس کے بغیر اور حمایتوں کی پیروی نہ کرو۔

اس سے انہوں نے حضرات ائمہ اربعہؑ کی تقلید کی تردید پر استدلال کیا ہے۔

(محصلہ ملاحظہ ہواہل حدیث کا مذہب ص ۱۷۷)

الجواب۔ اس سے اہل اسلام کی تقلید کی تردید پر استدلال باطل ہے۔ اولاً۔ اس لیے کہ اس ممنوع اتباع سے وہ اتباع مراد ہے جو اللہ تعالیٰ کے سوا اور اس کے بغیر اوروں کی کی جائے اور وہ اسی صورت میں ہوگی کہ (معاذ اللہ تعالیٰ) اللہ تعالیٰ کے حکم کے مقابلہ میں ان کی اتباع کی جائے اور اس کے حرام۔ ممنوع اور مذموم ہونے پر تمام تقلیدین متفق ہیں۔ یہی ان کی تقلید تو وہ غیر منصوص مسائل میں قرآن و حدیث کے مطابق اہل علم کی طرف رجوع کرتے۔ ان سے سوال کرتے۔ اور ان کی اتباع

کرتے ہیں۔ وثائق: خود مولانا شاعر اللہ صاحب لکھتے ہیں کہ ہمارا اعتقاد ہے کہ ہم اتباع سلف کے مامور ہیں مگر تقلید سلف کے مامور نہیں۔ (تقلید سلفی ص ۴۷)

سوال یہ سب کہ بقول آپ کے اللہ تعالیٰ کے سوا اوروں کی اتباع ممنوع ہے تو آپ نے نفس کے خلاف کرتے ہوئے اتباع سلف کے مامور ہونے کا اعتقاد کہاں سے تراش لیا ہے؟ جب کہ بقول آپ کے اتباع غیر اللہ کی نبی قرآن کریم سے ثابت ہے۔ تو اس کے بجز پر آپ کا اعتقاد کیسے قائم کیا؟ اور صراحت قرآن کریم میں تقلید کی تنبیہ کا ایک حرف بھی موجود نہیں تو وہ کیسے ممنوع ٹھہری؟ وثائق: اگر آپ اتباع سلف کے مامور ہیں تو ہم باحوالہ یہ عرض کر چکے ہیں کہ تقلید و اتباع ایک ہی چیز ہے۔ اس سے تقلید سلف کے مامور ہونے کا اعتقاد بھی ثابت ہو گیا کہ غیر مخصوص مسائل میں ان کی وجہ سے امت مرحومہ کے لیے دین میں سہولت پیدا ہوئی۔ کیونکہ صریح اور مخصوص مسائل میں تو اتنی دشواری پیش نہیں آتی جتنی کہ غیر مخصوص احکام میں پیش آتی ہے جن کو حضرات فقہاء کرام نے حل کیا ہے۔ بار کے موسم بار ہی ابلتی ہے مرزا تو حسب ہر خزاں میں بہار پیدا کر مولانا شاعر اللہ صاحب امرتسری لکھتے ہیں کہ۔

قرآن شریف میں صاف ارشاد ہے۔ اَتَّبِعُوا مَا اُنْزِلَ اِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ اَوْاٰلِیَاوَیٰی خُذُوا زُجْرًا مِّنْهُ لَعَلَّكُمْ تَخْشَوْنَ اللّٰهَ الْعَلِیْمَ (مائدہ ۴۵) جو کچھ تمہارے پروردگار کی طرف سے تم کو ملا ہے اٹھی کی تابعداری کرو اور اس کے سوا مذہبی امور میں اور کسی کی تابعداری نہ کرو۔

ایک اور مقام پر ارشاد ہے قُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّوْنَ اللّٰهَ فَاتَّبِعُوْنِیْ یُحْبِبْكُمُ اللّٰهُ (آل عمران ۳۱) یعنی اے ہمارے رسول! ان سے کہہ دے کہ اگر تم اللہ تعالیٰ سے محبت رکھتے ہو تو میری تابعداری کرو اللہ تم سے محبت کرے گا ان کے علاوہ سب کچھ ٹول آیتیں اس مضمون کی ہیں جن میں حصر کے ساتھ بتلایا گیا ہے کہ بس پیغمبر علیہ السلام کے سوا کسی کی اطاعت مت کرو اور بلغفتم (المجید ص ۵۹)

طبع لاہور

الجواب: مولانا موصوف نے اس استدلال میں خالص مغالطہ دیا ہے جس سے ان کا مقصد کسی طرح بھی حاصل نہیں ہوتا۔ اقول: اس لیے کہ قرآن کریم کے لفظی ترجمہ میں مذہبی امور میں کاجملہ داخل کر کے اسلام

میں پائیت ثابت کی ہے۔ جب کہ اسلام مذہب اور سیاست کو دو الگ الگ امر میں تصور کرتا  
 کانتر۔ وراثتاً انجان اور لاعلم آدمی کے لیے قرآن کریم ہی میں فَاَسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ  
 لَا تَعْلَمُونَ کا حکم نازل ہوا ہے لہذا جاہل کا عالم سے پوچھ کر اس کی تابعداری کرنا فَاَسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ  
 لَا تَعْلَمُونَ آیت کے برگزہ مخالف نہیں بلکہ اسی کی تعمیل ہے اور اسی طرح وہ دیگر آیات، احادیث  
 جو ہم نے اثبات تقلید میں پیش کی ہیں ان سے ثابت شدہ حکم بھی اِتَّبِعُوا مَا اُنْزِلَ اِلَيْكُمْ  
 کا مصداق ہے۔

خود مولانا موصوف لکھتے ہیں۔ یہ امر بالکل صاف اور ظاہر ہے کہ جو شخص علم نہ رکھتا ہو وہ علم دار کی  
 پیروی کرے قرآن شریف میں ارشاد ہے فَاَسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ  
 بِالْبَيِّنَاتِ وَالزُّبُرِ۔ اگر تم نہیں جانتے تو جاننے والوں سے دلیل کے ساتھ دریافت کر لیا کہ وہ اس  
 میں تو کسی کا اختلاف نہیں اھ (اجتہاد و تقلید ص ۴۷ طبع اہلحدیث اکادمی کشمیری بازار لاہور)  
 موصوف نے قرآن کریم کے لفظی ترجمہ میں دلیل کے ساتھ کا جملہ اپنی طرف سے داخل کر کے  
 مقلدین کی کاری ضربے بچنے کے لیے اپنا دفاع کیا ہے۔

وراثتاً، دوسری آیت کریم قُلْ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ آیت سے بھی تقلید کی تردید باطل ہے۔ کیونکہ  
 دیگر بے شمار احادیث کے علاوہ مقلد غیر منصوص مسائل میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اتباع  
 ہی میں اِنْتَبِهُوا شَعَاءُ الْمُبْعَى السَّوَال پر عمل کرنا ہے اور اس صورت میں بھی آنحضرت صلی اللہ  
 تعالیٰ علیہ وسلم ہی کی تابعداری ہے نہ کہ آپ کی مخالفت تو کچھ ان آیتوں سے اور ان کے مضموم اور  
 تفسیر سے ثابت ہے وہ تقلید کا مثبت ہے نہ کہ نافی۔ وراثتاً خود مولانا موصوف لکھتے ہیں کہ۔  
 اہلحدیث کا مذہب ہے کہ دین کے اصول چار ہیں قرآن، حدیث، اجماع، امت۔ قیاس مجتہد،  
 سب سے مقدم قرآن شریف ہے پھر علیٰ سبیل المراتب۔ قرآن و حدیث کے سمجھنے کے لیے علم لغت  
 قواعد صرف، نحو، علم معانی۔ بیان اصول فقہ وغیرہ ذریعہ ہیں جو مسئلہ قرآن و حدیث سے بطریق مذکورہ  
 سمجھ ناقص میں نہ مل سکے تو جس مسئلہ پر تمام امت کا اجماع ہوگا وہ قابل عمل ہے اور جو مسئلہ اس  
 طرح بھی نہ مل سکے اس میں کسی مجتہد کا قیاس (بشرائط اصول فقہ جن کا ذکر آگے آتا ہے) قابل عمل  
 ہوگا۔ بلفظہ (اہلحدیث کا مذہب ص ۵۵ حصہ ۵۹)

فہرستین کرام :- انصاف سے فرمائیں کہ حضرات مقلدین اس کے سوا اور کیا کہتے ہیں؟ اور طاعت کی بات یہ ہے کہ موصوف اجماع امت اور قیاس مجتہد کو دین کے اصول قرار دیتے ہیں اگر انہی اصول دین کی حضرات مقلدین پیروی کرتے ہیں تو وہ کون سا جرم کرتے ہیں؟ اس عبارت میں مولانا موصوف نے اجماع امت اور قیاس مجتہد کا اثبات کر کے اپنے اس دعوے کی خود تردید کر دی ہے کہ ۔ بس پس پیغمبر علیہ السلام کے سوا کسی کی اطاعت مت کرو۔

غرضیکہ جو بات حضرات مقلدین کہتے ہیں وہی غیر مقلدین حضرات کو بھی کہنی پڑی اور کہنی پڑتی ہے مگر ساتھ ساتھ زاد فرار کے چور دروازے بھی تلاش کیے جاتے ہیں۔ بقول شاعر :-  
 کہاں جائیں کہ حجابیں نہیں بنتی کہیں اپنی      کبھی ہم دیر سے بھاگے کبھی کبھے سے ہم نکلے

## چہار دہم

جس طرح فریق ثانی نے اہل اسلام میں رائج عقیدہ کے ابطال پر بڑے غم خویش قرآن کریم کی بعض آیات کرمیات سے بے ہوا استدلال کیا ہے۔ جیسا کہ قارئین کرام نے پچھلے ہیکے میں اسی طرح انہوں نے بعض اوقات شریفینہ سے بھی معهود عقیدہ کی تردید پر استدلال کیا ہے لیکن ان سے بھی ان کا استدلال ناقص اور رسمی لا حاصل رہتی ہے۔

### پہلی حدیث

غیر مقلدین حضرات کے شیخ الکل عقیدہ کی تردید میں دوسری دلیل حضرت ابن مسعود کی روایت نقل کرتے ہیں کہ کوئی آدمی بعد نماز دائیں طرف پھر کر بیٹھنے کو ضروری جان کر اپنی نماز میں شیطان کا ہاتھ نہ مقرر کرے کیونکہ میں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اکثر بائیں طرف بیٹھتے بھی دیکھا ہے۔ (محصلہ بخاری ص ۱۱۱) علامہ عینی فرماتے ہیں کہ اگر ضروری اور واجب جانتا ہے تو پھر شیطان کا حصہ ہو گا ورنہ دونوں امر برابر ہیں گو دائیں طرف پھرنا اولیٰ ہے۔ اور علامہ طبری فرماتے ہیں کہ جس شخص نے امر مندوب پر اصرار کیا تو اس میں شیطان کا حصہ ہو جاتا ہے اور جس شخص نے بدعت پر اصرار کیا تو اس کا کیا حال ہو گا؟ درمختار میں سب کے کجہ شکل مستحب ہیں لیکن نماز کے بعد مکروہ سب سے تا کہ انجان لوگ اس کو سنت اور واجب نہ سمجھیں اور جو مباح اس درجہ کو پہنچ جائے تو وہ مکروہ تحریمی سب (محصلہ) یہ حوالے نقل کرنے کے بعد شیخ الکل تحریر کرتے ہیں کہ تو اس حدیث کے فقہی سے مطابق تصریحات ان محدثین اور فقہاء کے جب کسی امر مستحب کا التزام اور اس پر اصرار اور ہٹ کر نافعل شیطانی اور مکروہ تحریمی ہو تو التزام اور اصرار حتمی اور جواباً ایک مجتہد کے مذہب کا جو مخالف اجماع قرون ثلاثہ کے اور مخالف قرآن کے ہے کیونکہ بدعت نہ ہو گا؟ انتہی بفظہ (معارف الحق ص ۱۵۷)

**الجواب:** شیخ النکل کا اس سے استدلال بھی نہ مخالف ہے۔ اور اس لیے کہ اگر تقلید کی تردید میں ان کے وسیع علم میں کوئی صریح اور صحیح حدیث ہوتی تو وہ مقام استدلال میں ضرور اسے ہمیشہ کرتے اصل موضوع سے بالکل غیر متعلق روایت کو شرح حدیث اور حضرات فقہاء کرام کی تشریحات کو ساتھ جوڑ جوڑ کر اور ان سے سہارا لیتے ہوئے استدلال نہ کرتے یہ استدلال یقیناً صریح نہیں بلکہ خالص مخالف ہے۔

دو ثانیاً اس لیے کہ حدیث کے منہوم اور اس کی تفسیر میں نقل کردہ الفاظ و عبارات سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ شرعی اور فقهی طور پر جو چیز مباح یا مستحب ہے تو اس کے التزام سے وہ چیز واجب مقصور ہوگی اور غیر واجب کو واجب اور غیر سنت کو سنت سمجھنا بدعت و مکروہ ہے لیکن لاعلمی کے وقت عالم سے سوال کرنا تو قرآن و حدیث سے اور باقرہ شیخ النکل واجب ہے اور مکلف عمدہ تکلیف سے صرف ایک ہی مجتہد کی بات کو تسلیم کر کے فارغ الذمہ ہو سکتا ہے اور اس بیجا سے نے تو واجب پر اصرار کیا ہے۔ نہ کہ مباح و مستحب اور واجب التزام شرعی سے مکروہ اور بدعت کیسے ہو گیا؟ ہاں اگر جاہل کے لیے لاعلمی کے وقت اہل الذکر سے سوال کرنا صرف مباح یا مستحب ہوتا اور پھر وہ تمام مجتہدین سے دریافت کرنے کا بھی مکلف ہوتا۔ تو پھر وہ ایک ہی مجتہد کی تقلید پر اصرار و التزام کر کے واقعی بدعت و مکروہت کا مستحب ہوتا۔ مگر محالہ یوں نہیں ہے غور فرمائیں۔

شیخ النکل کے الفاظ یہ ہیں کہ جس آیت کے حکم سے تقلید ثابت ہے وہ اسی صورت میں ہے جب کہ لاعلمی ہو۔ قال اللہ تعالیٰ فَاَسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ یعنی پس سوال کرو اہل ذکر سے اگر نہ جانتے ہو تم اور یہی آیت دلیل ہے وجوب تقلید پر کما اشار الہ الحق ابن الحمام فی التخریج وغیرہ الامام الحنفی رحمہ اللہ اور خود تصریح کرتے ہیں کہ جب کہ امر اللہ تعالیٰ کا واسطے اتباع اہل کے خواص ہو جائے جس ایک مجتہد کا تہذیب کے لیے ای کی ابتداء سے عمدہ تکلیف کا غرض ہو جائے اور میں موت بھی پائی جاتی ہے (امام الحنفی رحمہ اللہ) اس صحافت طور پر معلوم ہوا کہ لاعلمی کے لیے مجتہد کی اتباع اور تقلید واجب ہے اور صرف ایک ہی مجتہد کی اتباع سے مکلف عمدہ برا ہو سکتا ہے تو پھر اس تقلید کو قرآن اور قرآن ثلاثہ کے مخالف کہنا اور بدعت قرار دینا قطعاً غلط ہے۔ الحاصل بالکل غیر متعلق حدیث اور غیر متعلق عبارت سے قرآن و حدیث اور خود اپنے اقرار سے ثابت شدہ تقلید کی تردید کرنا خالص تعصب و ترس ہے۔ مگر علمی خدمت نہیں ہے۔

و ثانی اس لیے کہ ترک تقلید کے قدرے مفصل مفسر آپ باقرار فرق ثانی پہلے پڑھ چکے ہیں کہ ترک تقلید سے کفر، الحاد اور زندقہ لازم آیا اور کہتا ہے اگر کسی کے ایمان اور اسلام کو محفوظ رکھنے کے لیے امر مباح اور مستحب پر اصرار کیا جائے تو اس میں شرعاً کیا قباحت ہے جب کہ اس کا ایمان و اسلام اسی صورت ہی میں بچ سکتا ہو؟ کون ممکن نہیں جانتا کہ اسلام میں جھوٹ ایک بڑا گناہ ہے لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ قرآن کریم میں وارد ہے، اور قرآن و حدیث کی تصریحات سے جھوٹ کی بڑائی عیاں اور ظاہر ہے مگر بعض اوقات جھوٹ بولنا بھی صرف جائز ہی نہیں بلکہ واجب ہو جاتا ہے چنانچہ حضرت امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ

فلا خلاف انه لو قصد ظالم قتل رجل هو عنده مختمف وجب عليه الكذب ف انه لا يعلم اين هو۔  
 اس میں کسی نا کوئی اخلاق نہیں کہ اگر کوئی ظالم کسی شخص کو جو کسی کے پاس چھپا ہوا ہے (ناحق) قتل کرنا چاہتا ہے تو جس کے پاس وہ چھپا ہے اس پر جھوٹ بولنا واجب ہے کہ وہ یہ نہیں جانتا کہ وہ کہاں ہے؟  
 (شرح مسلم ۳۲۵/۲)

اور مشہور اصولی ملائعہ اللہ بہاریؒ (المستوفی ۱۱۰۹ھ) جن کی اصول فقہ کی کتاب مسلم الثبوت سے فرق ثانی تقلید کی تعریف نقل کر کے استدلال کیا کرتا ہے۔ اور معیار الحق میں ان کی عبارات سے باقاعدہ استدلال کیا گیا ہے۔ دیکھتے ہیں کہ

فان الكذب مشا يجب لخصمة مني وانقاذ مبرئ من سخطك (مسلم الثبوت ۱۵)  
 بلاشبہ مثلاً نبی کے بھلاؤ اور بری الذمہ آدمی کے کسی ظلم اور سفاک سے چھڑانے کے لیے جھوٹ بولنا واجب ہے۔

یعنی اگر کوئی ظالم معصوم نبی کی جان کے درپے ہے اور بغیر جھوٹ بولے نبی کی جان نہیں بچ سکتی تو ایسی صورت میں جھوٹ بولنا واجب ہے تاکہ معصوم کی جان بچ جائے اسی طرح اگر کوئی ظالم اور سفاک کسی مظلوم مسلمان کو قتل کرنا چاہتا ہے اور اس بے گناہ کی جان جھوٹ بولنے سے بغیر نہیں بچ سکتی تو جھوٹ بولنا واجب ہے۔ قارئین کرنا کہ اگر جھوٹ جیسی قطعی حرام چیز معصوم کی جان بچانے کے لیے واجب ہے تو مومن کے ایمان بچانے کے لیے مباح اور مستحب کیوں واجب

نہیں ہو سکتا؟ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟

دو مجھے مشورہ ترک و دستاویز میں یہ محبت کی ادا ہے مجھے معلوم تھا  
دو شری حدیث

غیر متقدم عالم مولانا محمد حنا گڑھی صاحب اور مولانا محمد صادق صاحب یا لکھتی لکھتے ہیں، کہ ابن حجر  
عبد اول مصری ص ۵۸ میں حضرت جابر سے روایت ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم کی مجلس میں تھے کہ آپ نے ایک (لبا) خط کھینچا اور پھر اس کے دائیں طرف دو خط کھینچے  
اور دو خط بائیں طرف کھینچے۔ اس طرح پھر آپ نے اپنا ہاتھ درمیانے خط پر دو لبہ لیا تھا اور جس کو  
پہلے کھینچا تھا) رکھ کر ارشاد فرمایا کہ یہ اللہ تعالیٰ کا راستہ ہے۔ پھر یہ آیت پڑھی

وَأَنَّ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ فَاتَّبِعُوهُ  
وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ  
عَنْ سَبِيلِ الْبَرِّ (الانعام)

یعنی یہ سیدھا راستہ ہے۔ اس پر چلو اور نہ سکر  
راستے جو تمہیں اس سے ہٹا دیں گے ان کی اتباع  
نہ کرو۔

کہتے ہیں کہ خطوط اربعہ مذہب اربعہ ہیں۔ اور درمیانہ خط اہل حدیث کا مذہب ہے اگر  
خط متوسط پر چلو گے تو کامیاب ہو گے ورنہ گمراہ اور تباہ ہو جاؤ گے (مختصر)  
اور آخر میں لکھتے ہیں کہ وَأَنَّ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ یعنی خدا کی سیدھی راہ یہی ایک ہے اسی پر چلو۔ اور  
دوسرا دھرم کی پیادوں راہوں میں سے کسی راہ پر نہ چلو ورنہ راہ راست سے ہٹک جاؤ گے (مختصر)  
(طریق محمدی ص ۵ طبع کراچی کو سبیل رسول ص ۳۱)

**الجواب** :- اس حدیث سے استدلال نہ تو روایت درست ہے اور نہ روایت۔ تو اس  
لیے کہ اس کی سند میں مجاہد بن سعید راوی ہے مجبور محمد بن کرام اس کی تضعیف کرتے ہیں۔ چنانچہ  
امام یحییٰ بن عیینہ فرماتے ہیں کہ وہ قابل احتجاج نہیں ہے۔ امام احمد فرماتے ہیں کہ وہ محض ایچ تھا۔ امام  
نسائی اور امام دارقطنی کہتے ہیں کہ وہ ضعیف اور کمزور تھا۔ امام بخاری فرماتے ہیں کہ امام یحییٰ بن سعید  
اس کی تضعیف کرتے تھے اور امام عبد الرحمن بن سعدی اس سے روایت نہیں کیا کرتے تھے۔

(میزان الاعتدال ص ۳۸)

ان حضرات کے یہ بھی کلمات حافظ بن حجر نے (تذیب التذیب ص ۵۱) میں



بھی نقل کیے ہیں۔ اور اس میں یہ بھی ہے کہ امام ابو حاتمؒ فرماتے ہیں کہ وہ قابل احتجاج نہیں۔ اور حدیث میں قوی نہیں۔ اور امام ابن حبانؒ فرماتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔ اور امام ابن سعدؒ فرماتے ہیں کہ وہ حدیث میں ضعیف تھا (ایضاً) اور حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ وہ کمزور اور ضعیف تھا۔ آخر عمر میں اس کے حافظہ میں نمایاں خرابی پیدا ہو چکی تھی (تقریباً ۲۴۱) تو ایسی ضعیف روایت سے استدلال و احتجاج کا کیا معنی ہے؟

اور روایت اس لیے کہ نہ تو حضرات ائمہ اربعہؒ نے صراطِ مستقیم کو چھوڑ کر اس کے مقابل کوئی اور راستہ اختیار کیا ہے اور نہ ان کے مقلدین نے۔ یہ سب کے سب حضرات صراطِ مستقیم پر ہی گامزن تھے اور ہیں۔ اور خود اس حدیث کے آخر میں قرآن کریم کے جس مضمون سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے استدلال فرمایا ہے۔ اس میں تصریح موجود ہے کہ صراطِ مستقیم اور اللہ تعالیٰ کے راستے کے مقابل دیگر راستوں کی پیروی نہ کرو۔ جو تمہیں اللہ تعالیٰ کے راستے سے دور کر دیں۔ اور خود دوسری حدیث اس کی تفسیر کرتی ہے کہ دو سکر راستے وہ ہیں جن میں سے ہر راستہ پر شیطان ہے اور وہ اپنی طرف دعوت دیتا ہے۔

چنانچہ حضرت عبداللہ بن مسعود روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے وائیں اور بائیں کے خطوط کی طرف اشارہ کرتے ہوئے ارشاد فرمایا کہ

علیٰ کل سبیل منها شیطان یدعوہ الیہ  
منہ دلی مہ ۲ طبع ہند و مشکوٰۃ ص ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳  
ان راستوں میں سے ہر ایک پر شیطان ہے جو اپنی طرف دعوت دیتا ہے۔

و نائی مہ (—)

ظاہر امر ہے کہ حضرات ائمہ اربعہؒ نے خدا تعالیٰ اور رسولِ برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور قرآن و حدیث ہی کی طرف دعوت دی ہے۔ اور اسی کے لیے اپنی تمام زندگی صرف اور وقف کی ہے انہوں نے شیطانی راستوں کی طرف لوگوں کو دعوت نہیں دی۔ اور نہ ان کے مقلدین نے کیا، یہ غیر مقلدین کی املاقی ہستی کو تاء غمی اور نزاعِ عصب ہے کہ انہیں حضرات ائمہ اربعہؒ کے فقہی مسائل اور راستے مگر ایسی اور تباہی کے سبب نظر آ رہے ہیں۔ حالانکہ حضرات ائمہ اربعہؒ وغیرہم فقہارِ کرام اور صوفیاء عظام کے (نقشبندی، قادری، چشتی اور سہروردی وغیرہ) راستے یقیناً ان سبیل اور راستوں میں

شامل اور داخل ہیں۔ جن کا ذکر اللہ تعالیٰ نے۔

يَقْدِرُ بِهِ هَزْنُ اثْنَيْ رِضْوَانَهُ مُبْلَغُ  
السُّلُو (پہ۔ المائدہ - ۳)

اور

وَالَّذِينَ جَاءَهُدُ وَارِفَتَنَا لَنَنصَرَهُنَّ  
مُتَبَلِّغًا (پہ۔ الحجرات - ۷)

اور وہ لوگ جنہوں نے کوشش کی ہمارے واسطے  
ہم نصرہاں کو اپنے دوستوں کی ہایت کریں گے۔  
میں کیا ہے یہ سب اللہ تعالیٰ کی رضا اور خوشنودی کے راستے میں جس میں رقی بمبر شک نہیں البتہ  
تعصب و عناد و لاعلاج بیماری ہے۔

**تیسری حدیث:** مولانا شامی صاحب لکھتے ہیں ایک حدیث بخاری میں ارشاد ہے لو کانعمی حیناً  
لعماسعداً الا ایتنا یعنی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام  
زندہ ہوتے تو میری ہی تابعداری کرتے ایک حدیث میں ارشاد ہے اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام زندہ ہوتے اور تم  
مجھے چھوڑ کر انکی تابعداری کرنے لگ جاؤ تو تم کو جو جاؤ چھوڑ کر اصل اطاعت اور تابعداری خدا نے  
اپنے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قرض کی ہے اس لیے علماء کو اجماع اور قیاس کے مجتہد ہونے میں  
شبہات پیدا ہوئے ہیں میان ہم کہ بعض قرآن و سنن کی حجیت سے انکاری ہی ہو گئے (ردہ  
المجرب نہیں ہوئے بلکہ متکبرین حدیث ہوں گے کیونکہ مولانا موصوف المحدث کا مذہب یہ بیان کر چکے  
ہیں کہ امر کہ اجماع امت اور قیاس مجتہد اصول دین میں سے ہیں۔ صفحہ ۱ اور بعض جو قائل ہیں انہوں  
نے اس کی وجہ بتلائی کہ اجماع بھی صحیح ہو گا جس کی بنا اور مدار کسی حدیث پر ہو (جب حدیث موجود ہے  
تو پھر اجماع کی ضرورت ہی کیا ہے؟ صفحہ ۱) اور قیاس مجتہد بھی وہی صحیح ہو گا جو کسی آیت و حدیث  
کے مخالفت نہ ہو (اس میں اہل حق میں سے کس نے اختلاف کیا ہے؟ صفحہ ۱) بلکہ انہی کے متنبہ ہو  
اس لیے کہ کل اصولی قاطبہ شرط قیاس میں یہ بھی لکھا کرتے ہیں کہ اَنْ يَتَعَدَّى الْحُكْمُ  
السُّنَنَ الثَّابِتَ بِالْمَنْصِقِ بِعَيْنِهِ اِلَى فَتْوٍ هُوَ ظَيْرُهُ وَلَا فَتْوٍ فِيهِ اِم  
بلفظ (المحدث کا مذہب صفحہ ۱۶)

**المجواب:** یہ تعلیم اہل اسلام کی ترویج میں موصوف کا یہ استدلال بھی قطعاً مردود ہے اولاً اس لیے

کہ حدیث لوح کان موسیٰ حیا لما وسعه اِنَّ ابنا علی بخاری میں نہیں ہے تقلید موقوف کی تردید کے شوق میں بخاری شریف پر یہ نہ افرار اور کم از کم خالص و جم ہے۔ اس حدیث کا خلاصہ یہ ہے حضرت جابر فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ ایک مرتبہ دربارت کا ایک نسخہ کہیں سے لے آئے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے پڑھنا شروع کر دیا۔ آپ کا چہرہ اقدس ناملاشتگی کی وجہ سے سُرخ ہو گیا حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عمرؓ کو توجہ دلائی کہ آپ کے چہرہ مبارک کو نہیں دیکھتا؟ حضرت عمرؓ نے دیکھا تو واقعی انتہائی ناملاشتگی کے آثار نمایاں تھے حضرت عمرؓ نے اَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنْ غَضَبِ اللّٰهِ وَغَضَبِ رَسُوْلِهِ رَضِیْتُ بِاللّٰهِ رَبًّا وَبِاَرْسُلِهِ دِیْنًا وَبِصَحْحِهِ رَضِیْتُ بِاللّٰهِ قَالِیْ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ منجبتاً پڑھا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ خدا تعالیٰ کی قسم جس کے قبضہ میں میری جان ہے اگر تمہارے سامنے حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام آجائیں۔

فَاتَّبِعْتُمُوهُ وَتَرَكَتُمُوهُ لَضَلَلْتُمْ  
عَنِ سَوَادِ السَّبِيلِ وَلَوْ كَانَ مَوْسَىٰ حَيًّا  
وَأَدْرَاكَ نَبِيًّا لَا تَجْعَلُ  
مِثْلَهُ مِثْلَ الْفٰطِمَةِ وَالْقَظَائِمِ وَكَسْرِ الْأَعْمَارِ ۚ

وزیری عطا۔ طبع بہار،

[illegible]

الحاصل یہ روایت مجددی شریف میں نہیں ہے جیسا کہ موصوف نے بے بنیاد دعویٰ کیا ہے  
و ثانیاً اس لیے کہ ان دونوں روایتوں کی سند میں مجاہد بن سعید ہے جس کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے۔  
اور علامہ ذہبی فرماتے ہیں اسنادہ لین (میزان الاعتدال ص ۳۱۲) تو ایسی ضعیف اور کمزور روایتوں سے  
اہل اسلام کی اس تقلید کا رد جس کا ثبوت قرآن کریم۔ حدیث شریف اور جمہور امت کے تعامل سے ہے

یکے درست ہوکتا ہے۔ یہ تو ایسا ہی ہے جیسا کیا ہے۔

۱۔ نازک خیالیاں میری توڑیں حد کا دل میں وہ جمال ہوں شیٹے سے چتر کر ڈروں  
 وراثت اس لیے کہ اس حدیث کے معنی پر بھی غور نہیں کیا گیا۔ اور غیر مقلدین کو تو تقلید کے نشہ میں  
 اگر غور کی ضرورت بھی نہیں ہے۔ اس حدیث میں یہ بیان ہوا ہے کہ تم مجھے ترک کرو۔ اور حضرت  
 موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اتباع کہ تو تم گمراہ ہو جاؤ گے۔ اس میں کس کو اختلاف ہے؟ یا ہو سکتا ہے  
 کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو چھوڑ کر حضرت موسیٰ علیہ السلام یا کسی اور نبی اور رسول کی پیروی کر لے  
 ہے۔ کیونکہ آپ کی بعثت کے بعد نجات صرف آپ کے دین میں بند ہے۔ مگر یقین جانیے کہ مقلدین  
 میں سے کسی کے تصور میں بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ترک کر کے کسی اور کی پیروی کا سوال ہی پیدا  
 نہیں ہوتا۔ وہ تو حضرات اللہ کریم کی غیر مخصوص مسائل میں اس لیے اتباع کرتے ہیں کہ وہ ان کو آنحضرت  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کا شیعہ بنائی۔ متبع اور دائرہ ذوق سمجھتے ہیں۔ اور وہ قرآن وحدیث کی روش سے  
 لاعلمی کے وقت علماء کی طرف رجوع کرنے کے ملکات اور پابندی ہیں۔ کما ترون فی فیض حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ  
 والسلام کی شریعت منسوخ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت ناسخ ہے۔ اور حضرات  
 فقہاء کریم کے متبسط مسائل جو قرآن وحدیث سے ماخوذ ہیں وہ شرعاً محمول بہا ہیں۔ منسوخ نہیں۔  
 ان کو منسوخ شریعت قرار دینا یا اس سے تشبیہ دینا جہل مرکب کا پلندہ ہے۔ جو علمی دنیا میں مسموع  
 نہیں ہے اور جس انداز سے فریق ثانی مقلدین کی دل آزاری کے درپے ہیں ہم اس پر بھی دعا گو ہیں  
 کہ اس سے بھی بے شمار مسائل کی حقیقت نمایاں ہوکتی ہے۔

خدا آباد رکھے ان کو اور ان کی جھٹول کو رہیں وہ شاویا رب جو ہیں ناشد کھتے ہیں  
 جو کھٹی حدیث :- حضرت عوف بن مالک (المستوفی ۲، ۳) سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں  
 کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت شتر سے کچھ زاید فرقوں میں بشماہائی۔  
 اعظمہم فرقة قوم یقیسون الامور ان میں زیادہ افتراق والودہ فرقہ ہوگا جو اپنی رائے  
 برآہم فیحدون الحلال سے حلال چیزوں کو حرام اور حرام کو حلال کر دیگا۔  
 و یحللون الحرام و منہ مکہ ص ۳۲ و قال غم  
 و یجمع الذواہر علیہ و قال رواہ الطبرانی فی المعجم و السنن و رجالہ  
 رجال الصبیح

فریق ثانی کا کہنا ہے کہ اس فرقہ سے مقلدین ہی ہر لوہیں جو رائے اور قیاس کے قائل ہیں جس سے  
اسمت میں افراتفرق پیدا ہو گیا ہے (ملاحظہ ہو طریق محمدی ص ۱۵۸)

الجواب: اس سے بھی احتجاج درست نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سندیں نعیم بن ہمار و راوی طاق  
ہے اگرچہ محدثین کرام کی ایک جماعت نے اس کی توثیق کی ہے لیکن امام نسائی فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف  
ہے مسند بن قاسم فرماتے ہیں اگرچہ وہ سچے ہیں لیکن کثیر الخطا ہیں اور منکر روایت کے بیان کرنے میں  
متغیر ہیں امام ابن حبان ثقات میں لکھتے ہیں اور فرماتے ہیں ربما اخطأ ووهسه اور امام یحییٰ بن  
معین فرماتے ہیں کہ حدیث میں محض اسے سچ ہے اور امام ابو العقیقہ فرماتے ہیں کہ حضرات محدثین کا بیان  
ہے کہ وہ سنت کی تقویت میں حلی حدیث لکھ کر لکھتے تھے اور وہ امام ابو نعیمہ کی تنقیص میں جھوٹی  
حکایتیں تراشا کرتے تھے جو سب جھوٹ کا پتہ ہے اور امام ابن عدی فرماتے ہیں کہ وہ اہل الزی  
کے ہاے میں بڑے سخت تھے اور پھر ان کی بعض منکر روایات کی نشاندہی بھی انہوں نے کی ہے۔  
حافظ ابن حجر نقل کرتے ہیں کہ اگرچہ ان کی عدالت اور صداقت ثابت ہے لیکن ان کی روایات میں  
أَوْحَامٌ مَعْرُوفَةٌ اور امام داؤد قسے ہیں کہ امام فی السنۃ کثیر الوهم و محصلہ تدریب ۴۶۱ ۴۶۲  
تو ایسے راوی کی روایت سے ایسا اہم مسئلہ کیسے حل ہو سکتا ہے؟ و ثانیاً خود اسی روایت  
میں تصریح موجود ہے کہ جس رائے کی مذمت بیان کی گئی ہے وہ ایسی رائے ہے جس میں حرام  
کو حلال اور حلال کو حرام کیا گیا ہو اور اسی حدیث میں یہ الفاظ بھی موجود ہیں۔

يَحْسَبُونَ بِلَهٍ مَا بَدَّلَ اللَّهُ وَيَحْلُونَ  
بِلَهٍ مَا حَرَّمَ اللَّهُ رَجِمَ النَّوَّافُ ص ۱۶۱  
یا مع یان اعلم ص ۱۶۲

تو ایسی رائے کے مذموم و مردود ہونے میں کیا کلام ہے؟ یا ہو سکتا ہے! مگر مقلدین میں کوئی  
بھی عمر ایسی رائے کا کبھی بھی سر تکب نہیں ہوگا کہ اپنی رائے سے اللہ تعالیٰ کی حرام کی ہوئی چیزوں کو  
حلال اور خدا تعالیٰ کی حلال کی ہوئی چیزوں کو حرام کرے یا ہو؟ حاشا و کلا کوئی مقلد نہ تو اس کا قائل  
ہے اور نہ ایسی رائے پر عامل ہے تو اس سے اس رائے کی جس کا ثبوت شریعت سے ہے،  
کیسے تردید ہوگی؟ و ثانیاً امام ابن عبد البر نے یہ اور اس قسم کی متعدد روایات و آثار آنحضرت صلی

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ سے رائے کی مذمت کے کئی صفحات میں باسند نقل کئے ہیں آخر میں فرماتے ہیں کہ

اختلف العلماء في الرأي المقصود اليه بالذم والعيب فلهذه الآثار المذكورة في هذا الباب عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وعن اصحابه رضي الله تعالى عنهم وعن التابعين لهم باحسان فقالت طائفة الرأي الذم هو البدع المخالفة للسنة في الاعتقاد كرائي جهم وسائر مذاهب اهل الكلام لانهم قوم قبيحهم ولادلوهم في رد الاحاديث الزمرية بيان العلم ۱۳۴

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ اور اخلاص کے ساتھ ان کی پیروی کرنے والے تابعینؓ کے آثار میں جس رائے کو مذموم و معیوب قرار دیا گیا ہے اس کے بارے میں حضرات علماء کرام کا اختلاف ہے۔ ایک طبقہ کہتا ہے کہ مذموم رائے سے مراد وہ اعتقادی باتیں جو سنن کے مخالفت ہیں جیسے جم (بن صفوان) اور دیگر (غور) رائے متکلمین کے مذہب کیونکہ وہ ایسے لوگ ہیں جن کا قیاس و آثار احادیث کے رد ہی کے لیے ہیں۔

پھر آگے ان باطل فرقوں کے چند اختراعی عقائد کی نشاندہی بھی کی ہے جو انہوں نے اپنی رائے سے اختیار کر رکھے ہیں اور احادیث متواترہ کو بھی رد کر دیا ہے چنانچہ ایک جملہ یہ بھی ہے۔ فردوا لاحادیث المتواترة في عذاب القبر و فختتہ الخ (۱۳۵) متواتر احادیث کو رد کر دیا ہے۔

اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ اس قسم کی حدیثوں میں جس باطل رائے کی تردید ہے وہ ایسی رائے ہے جس سے احادیث صحیحہ و متواترہ تک کو رد کرنے کی جرات کی جائے اور عقلمند کا وہ من اس سے پاک ہے۔

اللہ پھر آگے تحریر فرماتے ہیں کہ

وقال جماعة من اهل العلم اهل علم کی ایک جماعت یہ کہتی ہے کہ مذموم و معیوب

انما الرأى المذموم المعيب المهور  
الذى لا يحل النظر فيه ولا الاشتغال  
بہم الرأى المبتدع وشبهه من  
ضروب البیع (ص ۱۳۸)  
اور پھر کہے رقمطراز ہیں کہ

وقال آخرون وهم جمهور اهل  
العلم الرأى المذموم المذكور في  
هذه الآثار عن النبي صلى الله تعالى  
عليه وسلم وعن اصحابه والتابعين  
هو القول في احكام مشايخ السدين  
بالاستحسان والظنون والاشتغال  
بم حفظ المعصيات والاغلو طات  
ورد الفروع والنوازل بعضها  
على بعض قياسا دون ردها  
على اصولها والنظر في علمها واعتبارها  
فاستعمل فيها الرأى قبل ان تنزل  
وفرعت وشققت قبل ان  
تقع وتكلم فيها قبل ان تكون  
بالرأى المضارع للظن قالوا فغى الاشتغال  
بهذا والاستغراق فيه تعطيل  
للنن والبعث على جهلها وترك  
الوقوف على ما يلزم الوقوف عليها  
منها ومن كتاب الله عز وجل

و متروک رائے جس کی طرف توجہ کرنا اور مشغول ہونا ہی  
حلال نہیں وہ تراشیدہ رائے اور اس کی مانند  
برعات کی اقام والوریع ہیں۔

دوسرے حضرات جو عبور علی علم ہیں یہ فرماتے ہیں  
کہ ان احادیث میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
اور حضرت صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ سے جس مذموم رائے کا  
ذکر ہوا ہے وہ یہ ہے کہ دین کے بنیادی احکام میں تحمان  
اور ظنون سے بات کی جائے اور پیچیدہ مسائل اور حین ازل  
کی حفاظت کی جائے اور فروع اور پیش آمدہ مسائل  
میں بعض کو بعض پر قیاس کیا جائے اور ان کو اصول  
(کتاب و سنت و جماع) کی طرف نہ لوٹایا جائے اور نہ  
ان کی علل میں نظر و اعتبار کیا جائے اور ان کی آخرت  
اور تحقیق قائم کی جائیں اور ایسے حالات کے پیش آنے  
سے پہلے ہی ظن کے مشابہ رائے سے ان میں کلام کیا  
جائے جو عبور علماء اسلام فرماتے ہیں کہ ایسی رائے میں مشغول  
و متفرق ہونے سے احادیث محفل ہو کر رہ جائیں گی  
اور ایسی رائے ان سے جمالت کا باعث ہوگی اور جن  
احادیث پر الملاح پانا لازم اور کتاب اللہ اور اس کے  
معانی پر آگاہ ہونا ضروری ہے تو ایسی رائے سے ان  
سے آگاہی اور اطلاع بالکل ترک ہو جائے گی۔  
(جو نہایت ہی مذموم ہے)

ومعاشیہ (ص ۱۲۹)

اس سے بالکل عیاں ہو گیا کہ مذموم اور محبوب دو راستے ہیں جس میں کتاب و سنت کو نظر انداز کر کے نئے علم اور گمان پر اس رائے کی بنیاد قائم کی جائے اور ایسی رائے کی جتنی بھی تردید کی جائے بالکل کم ہے لیکن مقلدین ایسی رائے کے ہرگز قائل نہیں ہے۔

پانچویں حدیث

تفسیر کے مذموم ہونے پر غیر مقلدین حضرات نے حضرت عدی بن حاتمؓ (الموتی ص ۶۷) کی حدیث بھی پیش کی ہے جو یوں مروی ہے۔

حضرت عدی بن حاتمؓ فرماتے ہیں کہ میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس حاضر ہوا اور میری گردن میں سونے کا صلیب تھا۔ آپ نے فرمایا کہ اسے صلیب سے اتار اس بُت کو پھینک دے اور میں نے آپ سے سنا کہ سَوْرَةُ بَرَاءَةِ میں یہ پڑھ رہے ہیں کہ (اہل کتاب نے) اپنے مولویوں اور پیروں کو اللہ تعالیٰ کے پیچھے رب بنا رکھا ہے آپ نے فرمایا کہ بہر حال وہ ان کی عبادت تو نہیں کرتے تھے لیکن ان کے مولوی اور پیروں جو چیز ان کے لیے حلال کرتے وہ رائے حلال سمجھتے

عن عدی بن حاتم قال اتیت للنبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وفی عنقی صلیب من ذهب فقتال یا عدی اطرح عنک هذا العفن وممعتہ یقرأ فی سورۃ براءۃ اتخذوا للحدیث و رہیانہم ارباباً من ذون اللہ قال اما انہم لم یکنوا یعبدونہم ولکنہم کانوا اذا حللوا شیئاً استحلوه واذا حصرموا علیہم شیئاً حصرموہ - ہذا حدیث حسن غریب لا یصح فیہ الا من حدیث عبد اللہ بن حریب وعطیف بن اعین لیس بمعروف فی الحدیث

اور جو چیز وہ ان کے لیے حرام کرتے تو وہ رائے حرام سمجھتے تھے۔ یہ حدیث حسن غریب ہے اس کے راوی ہمارے علم میں صرف عبد اللہ بن حریب ہیں اور عطیف بن امین حدیث میں مشہور نہیں ہیں۔

(ترمذی ص ۱۲۲ طبع مجتبائی دہلی)

غیر مقلدین حضرات کا اس سے استدلال یوں ہے کہ مقلدین کو قرآن و حدیث سے کوئی سروکار نہیں ان کے لیے جو کچھ ان کے ائمہ ملال یا حرام نہ کریں وہی ان کا دین و مذہب ہے اور اس طریقہ سے



انہوں نے اپنے ائمہ کو کلام کو اور بابا باقی دون اللہ بنا رکھا ہے جو صریح شرک ہے اور وہ تقلید کر کے شرک کے مرتکب ہیں (محصلاً لا حظہ بہ انکشاف جدیدہ در تحقیق تعلیمہ صحت و سناخ التعلیمہ صحت) الجواب :- غیر مقلدین حضرات کا دعویٰ بڑا سخت اور سنگین ہے کہ وہ مطلقاً تقلید کو شرک و بدعت اور مگر ہی سے کم تصور نہیں کرتے اور ایسے بڑے دعوئے کے اثبات کے لیے جس طرح قطعی الثبوت اور قطعی الدلالة دلیل درکار ہے یہ حدیث اس کا مصداق نہیں ہے غرض حضرت امم ترمذی غلیفہ بن امینؒ پر ملکی شیعہ کا اشارہ فرما کر اس میں کلام کر رہے ہیں اور باوجودیکہ حضرات محدثین کرامؒ کے نزدیک امم ترمذی حدیث کی تصحیح و تحمین میں بڑے متاہل ہیں مگر وہ بھی اس حدیث کے بارے میں غریب سے زیادہ کچھ نہیں کہہ سکے۔ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ۔

فکرہ ابن حبان فی الثقات مدی لہ  
الترمذی حدیثاً واحداً و قال  
لیس بمعروف فی الحدیث قلت  
وضعه الدارقطنی  
اس کا ذکر امم ابن حبان نے ثقات میں کیا ہے  
امم ترمذی نے اس سے عرف ایک ہی حدیث  
روایت کی ہے اور فرمایا ہے کہ وہ حدیث میں معروف  
نہ تھا میں کہتا ہوں کہ امم دارقطنی نے اس راوی کو ضعیف  
(تدریب التدریب ص ۲۵۸) - قرار دیا ہے۔

قطع نظر اس کی روایتی اور سند کی محبت کے اس سے غیر مقلدین حضرات کا اہل اسلام کی جائز اور ثابت  
تقلید کے بطلان پر استدلال درست نہیں ہے اور اس لیے کہ غیر مقلدین حضرات کے شیخ النخل -  
تفسیر نیشاپوری - تفسیر کبیرہ معتقہ الجید - حجتہ اللہ البالغہ - تفسیر عزیزی - تنویر العینین اور تفسیر ظہری وغیرہ کے حوالوں  
سے اہل کتاب کے اپنے احبار و رہبان کو اور بابا باقی دون اللہ بنانے کی تشریح یوں نقل کرتے ہیں وہی والفقہاء  
قال الربیع قلت لا بی العالیۃ کیف  
کانت الذکوبیۃ فی بنی اسرائیل  
فقتل انہم ربما مجدداً فی  
کتاب اللہ تنالی ما یحالی  
قول الاحبار والرهبان فکانوا  
یاخذون باقوالہم وما کانوا یتقبلون

حضرت ربیعؒ نے کہا کہ میں نے ابو العالیہؒ سے  
پوچھا کہ بنی اسرائیل کا علماء کو رب عظمیٰ کیونکر تھا؟  
انہوں نے کہا کہ اکثر کتاب اللہ میں وہ منکر حوالہ کے  
علماء کے مخالف ہوتا اس میں وہ اپنے علم کے  
قول کو لیتے اور اللہ تعالیٰ کے حکم کو چھوڑ دیتے تھے۔

حکوم اللہ تعالیٰ (معیار الحق ص ۸۷، وراجع ص ۸۷ الی ۸۸)

اور ان کے شیخ اکمل می اس معصوم کو اپنے عالمانہ اور فاضلانہ الفاظ میں یوں ادا کرتے ہیں یہ مبرا نہیں کہ سیود اور قصاری نے اپنے علماء اور درویشوں کو خدا تعالیٰ کا جگہ کر دیا ہے کہ اطاعت انہوں نے اپنے علماء اور درویشوں کی برخلاف حکم خدا اور رسول کے کی تھی (ملفوظ معیار الحق ص ۸۷) اور ہم باحوالہ یہ بحث اسی پیش نظر کتاب میں درج کر چکے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے برخلاف کسی کا کوئی حکم یا ناخالص کفر ہے ایسی تقلید کے کفر و شرک اور بدعت و ضلالت ہوئے سے یہ کیونکر اور کیسے لازم آیا کہ غیر معصوم مہل میں لا ظلم آدمی کا علماء اور مجتہدین کی طرف رجوع کرنا ان سے مل کر یا ان کو اپنی کج فہمی سے ہوئے ایسی تقلید کرنا بھی شرک و بدعت ہے حالانکہ ایسے موقع پر علماء کی طرف رجوع کرنا خود قرآن و حدیث سے ثابت ہے، کائنات و اثبات اہل کتاب نے جس معنی میں اپنے علماء اور درویشوں کو ربا یا اہل دون اللہ بنا رکھا ہے وہ اس طرف سے کہ وہ ان کو شارع مقنع اور معصوم عن الخطا سمجھتے ہیں جب کہ مقتدین حضرات کا کوئی بھی طبیعت اور فرقہ اس باطل نظریہ کا قائل نہیں ہے کہ حضرات ائمہ مجتہدین معصوم عن الخطا ہیں کتب احوال میں وہ صراحت سے یہ قاعدہ بیان کرتے ہیں کہ المجتہد یخطئ ویصیب یعنی مجتہد کی لئے خطا بھی ہو سکتی ہے اور درست بھی ہو سکتی ہے وہ معصوم نہیں امام ابو جعفر احمد بن علی الجصاص الرازی المستوفی ص ۲۵۷ ووافض کے اس نظریہ کی کہ اولاً الامر سے ائمہ معصومین مراد ہیں جن کے ہم قائل ہیں ترمذیہ کہہ تے ہوئے ارقام فرماتے ہیں کہ۔

والفقهارة والامراء یجوز علیہم  
الخطا والنہر والتبذیل والتغییر  
وقد امرنا بطاعتہم وهذا  
یسبطل اصل الامامة فان شرط  
الامامة عندهم ان یکون  
معصوما لا یجوز علیہ الخطا  
والخطا والتبذیل والتغییر

حضرات فقہاء اور امراء کے معنی میں جائز ہے کہ ان  
سے سو تبدیل اور تغیر واقع ہو یا جس ہم ان کی احکامات  
کے نامہ ہیں اور یہ نظریہ امامت کے قاعدہ کو باطل  
کہہ رہے کیونکہ روافض کے نزدیک امامت کی شرط  
یہ ہے کہ امام معصوم ہو اس سے قطعی سہولت تبدیل  
و تغیر کوئی چیز جائز نہیں ہے۔

(احکام القرآن ص ۲۲۱)

کتب فقہ اور شریعت حدیث میں اس کی صریح مثالیں موجود ہیں کہ حضرات ائمہ دین سے بعض مسائل

میں اجتہادی غلطی اور غلطاء ہوئی اور انہوں نے اپنی پہلی رائے کو ترک کر کے اور اس میں تبدل اور تغیر کر کے اس کے خلاف قول اور رائے اختیار کی اور قول قدیم سے قول جدید کی طرف رجوع کیا لیکن رد افض کے نزدیک ائمہ کرام غلطی اور غلطاء اور تبدیلی و تغیر سے بالکل معصوم اور منترہ ہیں ان کی رائے حق کی طرح حروف آخر اور اٹل ہوتی ہے اور اسی لیے اہل حق کے تمام طبقے شیعہ اور رد افض کے اس باطل نظریہ کی پُر زور تردید کرتے ہیں کہ حضرات ائمہ کرام معصوم ہیں کیونکہ اگر وہ معصوم ہوں تو پھر نبی اور امام کا کیا فرق رہا؟۔ انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں اجارہ رعبانی کے متعلق جن کو اہل کتاب اپنی اصطلاح میں لوپ کہتے ہیں۔ یہ لکھا ہے۔

لہذا لوپ عقائد کے معاملہ میں مقتدر اعلیٰ ہونے کی حیثیت سے اسی حیثیت اور اسی معصومیت کا حامل ہے جو پورے کلیسا کو مجموعی طور سے حاصل ہے (جیسا کہ عبور اہل اسلام اجماع کی حیثیت کے قائل ہیں۔ صفحہ ۱۰) چنانچہ لوپ واضح قانون اور قاضی کی حیثیت میں وہ تمام اختیارات رکھتا ہے جو کلیساؤں کی اجماعی کونسل کو حاصل ہیں چنانچہ لوپ کے اقتدار اعلیٰ کے دو لازمی حقوق ہیں ایک عہدہ وغیرہ کے معاملہ میں معصوم عن الخطا ہونا اور دوسرے تمام اہل عقیدہ پر ہر پہلو سے مکمل قانونی اختیار۔ (صفحہ ۱۸۹ ص ۲۲۲)

مطبوعہ ۱۹۵۰ء مقالہ لوپ، مفرد از تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۲۴ از مولانا محمد تقی عثمانی

اور اسی کتاب میں دوسری جگہ لفظ لوپ کی معصومیت کی تشریح کرتے ہوئے لکھا ہے کہ دوں کیجھو لک چر بیچ لوپ کی جس معصومیت کا قائل ہے اس کا بنیادی مضمون یہ ہے کہ جب لوپ تمام اہل عقیدہ پر نافذ ہونے والا کوئی ایسا فرمان جاری کرے جو عہدہ یا علاقیت سے متعلق ہو تو وہ غلطی نہیں کر سکتا (ج ۱۲ ص ۱۱۱ مقالہ معصومیت، مفرد از تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۲۵)

ان حوالوں سے جو فوائد حاصل ہوتے ہیں وہ اختصاراً بقول مولانا محمد تقی عثمانی یہ ہیں جو بالکل بجا ہیں۔

(۱) لوپ ایک مستقل حجت ہے جب کہ مجتہد کے قول کا حجت شرعیہ نہ ہو مفرد از تقلید کی تعریف میں داخل ہے (یعنی حجج اربعہ شرعیہ میں سے نہ ہونا کماثر بفضلہ تعالیٰ نہ یہ کہ عامی کے لیے اس کا قول حجت ہی نہیں صفت)

(۲) لوپ عہدہ کے معاملے میں بھی با اختیار ہے اور مقلدین عہدہ میں تقلید کے قائل نہیں۔

(۳) لوپ عہدہ کے معاملے میں بھی با اختیار ہے اور مقلدین میں سے کوئی بھی مجتہد کو شارع یا واضع

قانون نہیں مانتا بلکہ ان کو قانون کے خارج اور مضر جاننا اور مانتا ہے ۔

- (۴) پوپ معصوم عن الخطا ہے اور مقلدین اپنے ائمہ مجتہدین کو معصوم عن الخطا تسلیم نہیں کرتے ۔
- (۵) پوپ کو اپنے اہل عقیدہ پر مکمل طور سے قانونی اختیار حاصل ہوتا ہے اور کوئی بھی اہل عقیدہ اس کے حکم سے مخوف ہونے کا مجاز نہیں اس کے برعکس مقلدین حضرات ضرورت وقت اور ماحول کی مجبوریوں کی وجہ سے اپنے اہم کا قول چھوڑ کر دوسرے ائمہ کرام کے قول کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں ۔ جیسا کہ متاخرین علماء احناف نے مفقود النسخہ نامہ اور متعنت وغیرہ کی بیوی کے بارے میں مالکی مذہب کو اختیار کر کے اس پر فتویٰ دیا ہے ۔ جس کی خاصی باحوالہ بحث حضرت مولانا تھانویؒ کی علمی کتاب العیلۃ الناجزۃ للعیلۃ العاجزۃ میں موجود ہے ۔ اندیس حالات حضرت عدی بن حاتم کی اس حدیث کو مقلدین کی جائز اور ثابت تقلید پر چپا کر تیزی جہالت اور غاص تحصیل ہے ۔ حضرت مولانا عبدالحی نخسویؒ فرماتے ہیں کہ جن لوگوں نے اِشْحَذُوا الْحَبَّارَ هُمْ الْاَقْبَت اور حضرت عدیؓ کی حدیث سے بلا تفصیل تقلید کی تردید کی اور اسے شرک منکرات اور بدعت کہا اور انہوں نے تقلید جامہ کا سد اور تقلید مرغوب و مندوب کا فرق نہیں کیا وہ خود مگر اسی کا شکار ہیں (غیث الغمام ص ۵)

## باب پنزدہم

ہم فریق ثانی کے اس نظریہ کے سمجھنے سے ناہموز قاصر ہیں کہ ایک طرف تو وہ اجماع و قیاس کے متعلق متضاد نظریات رکھتا ہے ایک طبقہ ائمہ حدیث کا مذہب یہ بتلاتا ہے کہ اجماع و قیاس اصول دین میں سے ہیں اور دوسرا طبقہ حجت نہیں سمجھتا کھنڈ اور ساتھ ہی وہ یہ بھی کہتا ہے کہ درموقوفات صحابہؓ حجت نیست اگرچہ بصحت رسد اور دوسری طرف اقوال حضرات صحابہ کرامؓ اور اجماع و قیاس سے استدلال بھی کرتا ہے ایک طرف تو وہ غیر نبی کی بات اور قول کو ماننے کی وجہ سے شرک و بدعت کا فتویٰ صادر کرتا ہے اور دوسری طرف آٹھ سے وقت ان کے اقوال سے اسرار بھی پکڑتا ہے مگر تحلیل بحث کے لیے ہم اس باب میں اس کے وہ استدلالات بھی عرض کرتے ہیں جو اجماع اور حضرات صحابہ کرامؓ کے اقوال سے وہ کرتا ہے چنانچہ غیر مقلدین حضرات کے شیخ النکل نقیہ کی تردید میں چار دلیلوں میں سے تیسری دلیل یہ بیان کرتے ہیں۔

تیسری دلیل اجماع صحابہؓ کا جو قراقی نے نقل کیا ہے ہم ان کے ترجمہ پر ہی اکتفا کر رہے ہیں (مفسر اور جمع ہو گئے ہیں صحابہؓ اس پر کہ جو شخص ابو بکر صدیقؓ اور عمر فاروقؓ سے فتویٰ پوچھے کہ ان کے قول پر عمل کرے اسے روا ہے کہ فتویٰ پوچھنے والے ابو بکرؓ اور عمرؓ بن حبیل سے آگے جن جن کتابوں میں یہ حوالہ آیا ہے ان کا نام ذکر کیا ہے اور پھر آگے کتب اصول کے حوالہ سے لکھا ہے کہ قوی تراجم اجماع صحابہؓ کا ہے خلاف اس کا مقبول نہیں بلکہ مردود ہے اور اجماع تمام مسلمین کا قرون اولیٰ میں چنانچہ روایت (یعنی حوالہ اور دلیل نہ کہ حدیث - صفحہ ۳۲، ۳۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲ سے جو بسط پہلے معلوم ہوا پس جب کہ کل صحابہؓ اور تمام مومنین کا قرون اولیٰ میں اس پر اجماع ثابت ہوا کہ کبھی ایک مجتہد کی تقلید کرتے اور کبھی دوسرے مجتہد کی پھر اب ایک ہی مذہب کا التزام کرنا اور اس کو واجب

جاننا اور تارک اس التزام کو گمراہ جاننا اور لامہ سب نام رکھنا اور لائق تعزیر کے جانی کر تعزیر دینی اور مردود  
 المشاۃ کتا پھر بر نعت ایسے عقیدہ والے کی بدعت ضلالہ اور حرام نہیں تو کیا ہے؟ اور معتقد ایسے عقیدہ  
 اور عمل کا مصداق اس آیت کریمہ وَیَتَّبِعْ غَیْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِیْنَ کا کیونکر نہ ہوگا؟ اور  
 مصداق من شد شد فی ان رکا اس حدیث سے اتبعوا السواد الاعظم ومن شد شد  
 فی التارکس طرح نہ ہوگا؟ بلقظم (معید الحق ص ۱۵۷ و ۱۵۸)

الجواب :- اس دلیل سے بھی تقلید کی تردید واضح نہیں ہے صرف دفع الوقتی ہے۔ اور اس  
 لیے کہ موافق مد الحق ص ۳۱ سے ص ۳۲ تک اس کا مفصل جواب دیتے ہیں جس میں ایک دلیل کا خلاصہ  
 یہ ہے کہ صلاح زمانہ اور فساد زمانہ کا حکم الگ ہے مثلاً صلح زمانہ کے دور میں ایک حدیث میں آتا ہے  
 لا تمنعوا النساء کما تمساجد (الحدیث در مسلم ص ۱۸۳) اور فساد زمانہ کے دور میں دوسری حدیث  
 میں آتا ہے لو ادرک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ما احدث النساء لمنعهن المسجد کما  
 منعت نساء نبی اسرائیل (بخاری ص ۱۲) وندامہ ص ۱۹۲ و فی روایۃ احمد قالت عائشہ رضی  
 ولورای حالن الیوم منعن مسند احمد ص ۶ و ص ۱۹۲) تو حضرات صحابہ کرام کا زمانہ اچھا تھا اور وہ سب  
 کے سب عدول تھے اور مضمون حدیث اصحابی کا الخیرم باہم اقتدیم اقتدیم مشکوٰۃ ص ۵۵۴ و قال رواہ  
 ابن حبان ابن القیم اعلم الموقنین ص ۲۳ میں اس حدیث کی اسانید پر بڑی بحث کرتے ہیں اور فرماتے  
 ہیں لا یشمت شئی منہا اور اسی طرح امام ابن عبد البر نے بھی اس کی صحت میں کلام اہل کیا ہے  
 جامع بیان العلم ص ۶ و ص ۱۱ مگر اتنی بات انہوں نے بھی تسلیم کی ہے کہ وانما کل واحد  
 منهم فجم جاشدان یقتدی بہ العامی الجاہل بمعنی ما یتحتاج الیہ  
 من دینہم وکذا لک سائر العلماء مع العامة ص ۶ یعنی حضرات صحابہ کرام  
 میں سے ہر ایک ہدایت کا سارہ ہے عامی جاہل کے لیے جائز ہے کہ وہ جس وجہ مسئلہ میں ان کا  
 محتاج ہو ان کی اقتدار کرے اور اسی طرح عام لوگ بھی علماء کی اقتدار کریں۔ مولانا شارح اللہ صاحب  
 لکھتے ہیں کہ اس حدیث کی نسبت گو علماء محدثین نے سخت صنعت کا حکم لگایا ہے ملاحظہ ہو اعلام  
 الموقنین وغیرہ مگر خاکسار راقم کے خیال میں یہ حدیث بلحاظ معنی بہت صحیح ہے کیونکہ علماء نے کہا ہے  
 کہ ستاروں میں روشنی اصلی نہیں کیونکہ ان کی روشنی کا منبع سورج ہے اور القمر مستفاد من نور الشمس

اجتہاد و تقلید صلاً پھر کرگے یہ تاویل کی ہے کہ حضرات صحابہ کرام کا علم کہ حضرت مسلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مستفاد ہے۔ اور اس کا مصداق حضرات صحابہ کرام کی وہ روایتیں ہیں جو مرفوع ہوں ان میں انکی اقتداء ہے نہ کہ موقوفات میں محصلہ لیکن حضرات صحابہ کرام کی اقتداء میں ان کے موقوفات بھی یقیناً شامل ہیں۔ اولاً اس لیے کہ مرفوع احادیث کی حجیت تو اپنی جگہ صریح اور قطعی دلائل سے ثابت ہے پھر ان کی حجیت کے لیے حضرات صحابہ کرام کو نجوم قرار دینے اور ان کی اقتداء کی ترغیب دینے کا کیا مطلب ہے؟ ثانیاً حضرات خلفاء راشدینؓ بھی تو صحابی ہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی سنت پر ان کی سنت کو عطف کر کے امت کو اس کی پابندی کا حکم دیا ہے۔ علی کو بسنتی و سنتہ الخلفاء الواسطین الحدیث اس سے صراحتہ معلوم ہوا کہ ان کے موقوفات بھی قابل اعتبار اور محبت ہیں نہ نہ صرف عطف کے ساتھ ان کی سنت کو الگ بیان کرنے کی ضرورت ہی نہ تھی۔

ثالثاً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ناجی فرقہ کے بارے میں فرمایا ہے کہ وہ صالحان علیہ و احصائی (یعنی میرے اور میرے حضرات صحابہ کرام کے طریقہ) پر کاہنہ ہوگا مرفوع حدیث کا اجمالاً ذکر تو صحابہ ان علیہ میں آگیا۔ اگر حضرات صحابہ کرام کے موقوفات اور ان کے اقوال و افعال حجت نہیں ہیں تو صحابہ کا یہ نزد ساتھ لگانے کی کیا ضرورت تھی جب کہ وار عطف مخیرت کے لیے آتا ہے؟۔

درابعاً خود اسی روایت اصحابی کا مجموعہ باسم اقتدیت و اہتدیت میں آیا ہے میں ہم ضمیر ہے اور ضمیر ذات پر دلالت کرتی ہے اور حضرات صحابہ کرام کی ذوات کی اقتداء میں ان کا قول و فعل یقیناً داخل ہے جیسا کہ امام ابن عبد البرؒ کی عبارت سے عیاں ہے۔ وفما أشکوار کے معقولہ نور القمر مستفاد من نور الشمس سے بالکل واضح ہے کہ سورج کا بعینہ نور تو قمر اور ستاروں میں نہیں ہوتا بلکہ اس کا پرتا ہوتا ہے اگر بعینہ وہی نور ہوتا تو اسی طرح کی نورانیت اور حرارت اس نور مستفاد میں بھی ہوتی جس طرح کہ سورج میں ہے۔ حالانکہ مشاہدہ یہ ہے کہ ایسا نہیں ہے۔ قمر اور تاروں میں جتنی روشنی ہے وہ سورج ہی سے مستفاد ہے لیکن ہے قمر اور تاروں میں اور حسب ارشاد خداوندی و بالنجوہ هو یفتدون لوگ تاروں سے بھی رہنمائی حاصل کرتے ہیں نہ کہ نجوم کے ضمن میں براہ راست سورج کی روشنی سے جب سورج ظاہر ہوتا ہے تو اس سے روشنی حاصل کی جاتی ہے جب سورج غائب ہو جاتا ہے تو پھر قمر اور نجوم سے رہنمائی حاصل کی جاتی ہے

اسی طرح آفتابِ نبوت سے روشنی حاصل کرنے والوں کو جب آفتابِ نظر نہیں آتا یعنی مرفوعِ احادیث نہیں ملتیں تو وہ قمر و نجوم یعنی حضراتِ صحابہ کرامؓ کے اقوال و افعال سے اکتسابِ فیض پر مجبور ہوتے ہیں (مستند) اُس وقت جاہلِ آدمی جس سے دریافت کرتا ٹھیک تھا مگر بعد کو شر اور فساد پیدا ہوا۔ تو قابلِ اعتماد بزرگ کی تقلید کا سوال پیدا ہوا پھر اگر گئے لکھتے ہیں کہ کیونکہ اس زمانہ میں بغیر قید و جوب کے فساد کا یہ دروازہ بند نہیں ہو سکتا پس ضروری ہے قید و جوب تعیینِ مذہب کی واسطے حفظِ دین کے تاکہ فساد کا دروازہ بند ہو۔ (مصلحت مع تغیر سیر مدار الحق ص ۱۳۱) اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ وغیرہ حضرات سے مذہبِ معلین کی تقلید کے وجوب پر عباراتِ باحوالہ پہلے عرض کر دی گئی ہیں۔ و ثانیاً اس لیے کہ غیر مقلدین حضرات کے شیخِ اہل حضرات فتہ کرامؓ میں رائج تقلید شخصی کے مضموم اور متقلدین کی تقلید سے بالکل تغافلِ برت سبے میں مثلاً حضراتِ فقہارِ احناف کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم کی حضرت امام ابوحنیفہؒ کی تقلید کا یہ مطلب ہے کہ غیر منصوص مسائل میں یا ایسے مسائل میں جن کے دلائل متعارض ہوں وہ حضرت امام صاحبؒ کی تقلید کرتے ہیں اور ان کے بیان کردہ اصول و فروعِ ابطال سے کام لیتے ہوئے پھر ان کے مشورہ تلامذہ حضرت امام ابوہریرہؒ حضرت امام محمد بن الحنفیہؒ حضرت امام زفرہؒ (علامہ شامیؒ فرماتے ہیں کہ احناف نے سترہ مقامات میں امام صاحبؒ اور صاحبینؒ کے اقوال چھوڑ کر) ————— امام زفرہؒ کے اقوال لیے ہیں ص ۶۶) حضرت امام عافیتہؒ اور حضرت امام حنبل بن زیادؒ وغیرہ سے بھی مسائل اخذ کرتے ہیں اور با اوقات حضراتِ صاحبینؒ یا ان میں سے کسی ایک کے قول پر بھی فتویٰ دیتے ہیں اور بعض مسائل حضرت امام مالکؒ (ممتدۃ الطہر کے مسئلہ میں نوادہ کی عدت گزارنے کا فتویٰ حضرت امام مالکؒ کے مذہب کے مطابق ہے۔ شامی ص ۸۲۶) اور اسی طرح مفقود الخیر زودہ معتق فی الفقہ اور حکم زودہ مفقود کے بارے میں احناف نے حضرت امام مالکؒ وغیرہ کے مذہب پر فتویٰ دیا ہے (شامی ص ۵۵۳) حضرت شیخ اہلؒ لکھتے ہیں کہ علما حنفیہ حراق اور دار المنیر نے سات مسکوں میں امام مالکؒ اور امام شافعیؒ کے قول پر فتویٰ دے رکھا ہے الخ (معیار الحق ص ۱۲۳) اور حضرت امام شافعیؒ وغیرہ سے عینی لیتے ہیں غرضیکہ وہ حضرت امام ابوحنیفہؒ کے علاوہ دیگر حضرات کے کرامؓ سے مسائل دریافت کرنا عارم نہیں سمجھتے بلکہ ان کے بعض مسائل پر عامل ہیں تو غیر مقلدین حضرات کے شیخِ اہل کے اس نقل کردہ اجماع کی تقلید پر کیا زور پڑتی ہے یا پڑ سکتی ہے؟ کیونکہ بوقتِ حضرت مقلدین نے کبھی ایک امام کا فتویٰ لیا اور کبھی دوسرا کا۔



## حضرات صحابہ کرامؓ کے اجماع کی خلاف ورزی

فریق ثانی کے شیخ اکل ہی کے تقلید کی نفی پر اجماع صحابہ کا حوالہ دیتے ہیں لیکن مشہور غیر مقلد عالم

محمد بن ابراہیم وزیر الہامیؒ ایک محضر کے جواب میں لکھتے ہیں کہ۔

وهذا كله يؤدى الى تمكين العاصي

من عدم وجوب الرجوع الى العلماء

لكن المعلوم وجوب ذلك على

العوام من اجماع الصحابة في بطل

ما ادى الى مخالفة اجماعهم۔

پھر آگے لکھتے ہیں

واما اجماع الصحابة في تقرير

العوام على التقليد فلا نه اجماع۔

فعلیٰ نہ لفظی لا (الروض البیہم ص ۱۹۰)

اور دقتیٰ یہ سب بات یہاں تک پہنچاتی ہے

کہ عامی کے لیے علماء کی طرف عدم وجوب رجوع

کی بھی وسعت ہے لیکن حضرات صحابہ کرامؓ کے

اجماع سے یہ معلوم ہے کہ عامی پر علماء کی طرف

رجوع کرنا واجب ہے اور جو چیز حضرات صحابہ کرامؓ

کے اجماع کے خلاف ہو تو وہ خود باطل ہے۔

اور حضرات صحابہ کرامؓ کے اجماع غلطی سے ذکر لفظی

(اور نصی) سے یہ ثابت ہے کہ عوام کو تقلید پر بقرار

رکھا جائے گا۔

یعنی حضرات صحابہ کرامؓ کا اس امر پر فعلی اجماع ہے کہ لاعلم اور عامی کا علماء کی طرف رجوع کرنا واجب

ہے اور عوام کے لیے تقلید کے جواز پر گو حضرات صحابہ کرامؓ کا لفظی (اور نصی) اجماع تو نہیں لیکن اجماع

فعلی ضرور ہے اور فریق ثانی کے شیخ اکل کے بیان کے مطابق قوی تر اجماع حضرات صحابہ کرامؓ کا

کا ہے اور اس کے خلاف کرنے اور کہنے والا گمراہ لاذہمب لائق تعزیر اور ضرور الشمادة اور بدعت

ضلالة اور حرام کا مرکب ہے اور علامہ صدق اس آیت کریمہ وَيَتَّبِعْ عَنِ سَبِيلِ الْمُرْسَلِينَ۔

اور صدق حدیث اتبعوا السواد الاعظم ومن شذذ في النار کا ہے اب فیصلہ قارئین کرام

خود کر لیں۔

اور فریق ثانی کے حبیبہ شیخ اکل ہی کے حوالہ سے پہلے یہ بات بیان ہو چکی ہے کہ تقلید

مباح ہے حالانکہ بدعت حرام اور ناجائز چیز کبھی مباح نہیں ہو سکتی اور یہ بات بھی انہی کے حوالہ سے

بیان ہو چکی ہے کہ جاہل آدمی لاعلمی کے وقت صرف ایک ہی عالم سے دریافت کرے تو عمدہ حکمت

سے فارغ ہو جاتا ہے مگر یہاں اس کا روائی کو اجماع صحابہ کے خلاف قرار دے رہے ہیں عجیب دہشتی ہے

## قیاسی دلیل

ساتی تیرے کرم پر بڑا اعتماد تھا ناکام یا سب سے ہیں تعجب کی بات ہے

غیر مقلدین حضرات کے حضرت شیخ اکلہ تقلید شخصی کی تردید میں جو محقق قیاسی دلیل بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ چوتھی دلیل قیاس مجتہدین کا ائمہ اربعہ میں سے مجتہد معین پر خلفاء اربعہ میں سے تصویر اس کی یہ ہے کہ جب ابو جریہ صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو جن کے اجتہاد سے کسی کو انکار نہیں اور فضائل ان کے اظہار میں شمس ہیں باجماع اہلسنت کے تقلید یا تخصیص ان کی واجب نہ ہوئی اور کوئی مذہب ان کا خاص کر التزام نہیں کرتا تھا تو اب مثلاً ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کی تقلید یا تخصیص بطریق اولیٰ واجب اور لازم یہ مسئلہ میں نہ ہوگی۔ پس قول اس کے واجب ہونے کا حرام ہو گا بحکم آیت کریمہ

وَلَا تَقُولُوا لِمَا كُفِّرُكَ عَنْ ذَنْبِكَ قَدِ افْتَرَيْنَا بِهِ كَذِبًا عَظِيمًا

اور نہ کہو اس چیز کو جس سے تمہاری زبانیں جھوٹ کستی ہیں کہ یہ حلال ہے اور یہ حرام تاکہ نہ باوجود حرام پر جھوٹ (یہ تحریر حضرت شیخ اکلہ ہی کا ہے)

وَلَا تَقُولُوا لِمَا كُفِّرُكَ عَنْ ذَنْبِكَ قَدِ افْتَرَيْنَا بِهِ كَذِبًا عَظِيمًا

اور اس استدلال سے ہمارے کسی کو یہ شبہ نہ گزے کہ غیر مجتہد ہو کر قیاس کیوں کیا؟ اس لیے کہ یہ وہ قیاس نہیں جو کہ متنبط علیہ سے ہو اور محقق ساقہ مجتہد کے ہوتا ہے بلکہ یہ دلالت النص ہے کما فی قولہ قالی وَلَا تَقُولُوا لِمَا كُفِّرُكَ عَنْ ذَنْبِكَ قَدِ افْتَرَيْنَا بِهِ كَذِبًا عَظِيمًا اور دلالت النص کو عوام بھی سمجھتے ہیں۔ چنانچہ شیخ ابن الہمام و تحریر میں فرماتے ہیں۔ دلالت النص قیاس سے جدا ہے اس بات میں کہ قیاس مجتہد کے ساقہ خاص ہے اور دلالت النص کو سب عام لوگ سمجھتے ہیں اور قیاس کہنا اس کو اہم راز کی گئی کہ مذہب پر مبنی ہے چنانچہ منکم میں کہا ہے اور گروہ حنفیوں اور شافعیوں کا اس پر ہے کہ دلالت النص قیاس نہیں ہے اور بعضوں نے کہا ہے کہ وہ قیاس جلی ہے اور اس کو اہم راز کی گئی تے پسند کیا ہے و کذا فی مفتہم الحاصل اشتقاقی بلفظ (معیار الحق ص ۱۵۸)

الجواب : غیر مقلدین حضرات کے حضرت شیخ اکلہ تعجب التحجین میں مبتلا ہیں کہ اپنی اس دلیل کو دلالت النص سے ثابت مانتے ہیں اور چونکہ عنوان قیاسی دلیل کا قائم کیا ہے اس لیے علمی حیران کاٹ کاٹ کر اسے قیاس بتلے اور کہنے پر بھی مجبور ہیں اور اس کے لیے حضرت اہم رازی الشافعی کے دامن میں پناہ لیے بغیر چارہ بھی نہیں پاتے اور ان کی دلیل سے استفاد پر مجبور ہیں

چمک جگمگاتی برق بجے ماں معلوم ہوتی ہے      نفص میں رہ کے قدرائیاں معلوم ہوتی ہیں

مگر یہ سب کچھ کرنے اور کہنے کے باوجود بھی ان کی یہ پورے ہی دلیل بھی ناقص اور تقریب تام نہیں ہے  
اولاً اس لیے دلالت النقص کے قیاس اور غیر قیاس مونس کا معاملہ اپنی جگہ پر ہے موصوف نے دلالت النقص  
کے بچانے کے لیے جس طرح قرآن کی آیت کریمہ پیش کی ہے اس مقام پر قرآن وحدیث کی کون سی  
نص ہے جس سے دلالت النقص کے طور پر ان کا استدلال سمجھ آ سکے؟ اگر وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے  
عامل کو بزم غزلش نص قرار دیتے ہیں تب بھی ان کا استدلال ناقص ہے ایک تو اس لیے کہ پہلے مفضل  
بیان ہو چکا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ کی خلافت میں تقریباً اڑھائی سال حضرات صحابہ کرامؓ انہیں کی اتباع  
پیروی اور تقلید کرنے کے شرعاً مکلف تھے اگر وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے آخری دور تک زندہ رہتے تو  
تمام حضرات صحابہ کرامؓ (اور تابعینؓ) انہیں کی تقلید و اتباع میں وفات پاتے جب کہ حرام بدعت اور  
شرک و کفر ایک لمحہ کے لیے بھی جائز نہیں ہے اور دوسرے اس لیے کہ حضرات صحابہ کرامؓ میں سے  
کسی نے ان کی اتباع اور تقلید سے گریز نہیں کیا تو دلالت النقص سے یہ ثابت نہ ہوا کہ تقلید شخصی واجب  
اور جائز ہے ورنہ کبھی وہ حضرات اس کو اختیار کرتے اور تیسرے اس لیے کہ جب عبادۃ النقص اور  
اشارة النقص کا تعارض ہو تو عبادۃ النقص کو ترجیح ہوتی ہے۔ اور اشارۃ مطلق اور دلالت النقص کا تعارض  
ہو تو اشارۃ النقص کو ترجیح ہوتی ہے وحامی المثل و مسائلہ ہم پہلے باحوالہ عرض کر چکے ہیں۔ کہ مثلاً  
حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ کا حضرت عبداللہ بن مسعودؓ پر اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا حضرت علیؓ پر  
اور حضرت ابن مسعودؓ کا حضرت عمرؓ پر اعتماد و عبادۃ النقص سے تقلید شخصی ثابت کرنا ہے اور اب ہضرات کا  
عبادۃ النقص سے استدلال حضرت شیخ اہل کل کے دلالت النقص کے استدلال بہر کیف اور بہر حال  
منج اور مقدم ہے۔

دنیائے اس لیے کہ لایم کے لیے تقلید کا واضح ثبوت تو نصوص سے ثابت ہے۔ جن میں سے ایک  
نص: فَاَسْتَأْذِنُوا هَٰذَا الذِّكْرَ الْاَبْتَدِئْ بِمَا تَرَىٰ۔ تو نص کے مقابل میں قیاس کا کیا مطلب؟  
اور وہ بھی پھر قرآنی غیر مجتہد سے ، صد شکر کہ دنیا میں بھٹکتے نہ پھرے ہم  
اللہ کے گھر پہنچے تیرے گھر سے نکل کر

وَمَا أَشَدَّ اس لیے کہ مَوَافَق مَدَارِ الْحَقِّ لکھتے ہیں کہ

اقول یہ قیاس مصنف معیار الحق کا قیاس مع الفلذق ہے۔ بیان اس اجمال کا یہ ہے کہ صحابہ سے قواعد اصول کے قرار پائے اور نہ کوئی مذہب جمع مسائل دین میں مدون ہوا نہ ایک نہ دو۔ سوائے جمع کہہ نے قرآن شریف کے الخ (مدار الحق ص ۲۳۱)

چونکہ حضرات صحابہ کرامؓ کے دور میں نہ توفیقی قواعد و اصول مرتب اور مدون ہوئے اور نہ فقہی کتب میں فکھی گیتیں اور نہ نئے نئے حوادث و نوازل اس وقت پیش آئے۔ اور نہ باطل فرقوں کے عقائد باطلہ اور بدعات اس وقت رائج تھیں۔ اس لیے حضرات صحابہ کرامؓ کے مبارک زمانہ پر بعد کے حالات کو قیاس کرنا ہی مع الفلذق ہے۔ اور اسی قسم کا سوال و افغنی کا بھی تھا کہ تم صنفی و شافعی تو کہلاتے ہو مگر ابو جری اور عمری نہیں کہلاتے، جس کا جواب حافظ ابن تیمیہؒ کے حوالہ سے پہلے گزر چکا ہے۔ اور مؤرخ ابن ندیمؒ کے حوالہ سے بیان ہو چکا ہے کہ شرفا و غربا۔ ثمالا و جنوا علم حضرت ابوحنیفہؒ کا مذہب کر رہا ہے تو ایسے حالات میں ان پر کیوں اعتماد نہ کیا جائے؟

جانب شیخ اسکل کے اس جملہ پر کہ پس قول اس کے واجب ہونے کا حرام ہوگا۔ گرفت کرتے ہوئے مَوَافَق مَدَارِ الْحَقِّ لکھتے ہیں کہ۔

نمود مصنف معیار بھی اس میں داخل ہے۔ کیونکہ فتویٰ مصنف معیار کا فہمی موجود ہے۔ اور عبارت اس کی یہ ہے کہ جو شخص مذہب فاس کی پیروی کرنے والے کو مرتکب بدعت ضلالت کہتا ہے وہ مردود اور گمراہ ہے۔ (تذیر حسین) اختتام (ص ۲۹۵)

مولانا محمد شاہ صاحب ساکن پٹن ضلع ساہیوال تمیمہ مولانا ثواب قطب الدین خان صاحب دہلوی و عمید حضرت میاں سید نذیر حسین صاحب دہلویؒ نے حضرت مولانا شاہ محمد اسماعیل شہیدؒ کی کتاب تنویر العینین اور ایضاً الحق کے رد میں کتاب لکھی۔ جس کا نام تنویر الحق ہے۔ اس کے رد میں حضرت میاں صاحب نے معیار الحق لکھی ہے۔ پھر اس کے رد میں بحکم جناب مولانا قطب الدین خان صاحب دہلویؒ حضرت مولانا محمد شاہ صاحب نے مدار الحق لکھی ہے۔ جو اپنے طرز میں انوکھی اور مفصل کتاب ہے۔ ۱۲

قطع نظر اس حوالہ کے پہلے باحوالہ گزریچکا ہے کہ لاعلم کے لیے اہل علم کی تقلید واجب ہے۔ اور ایک مجتہد کی تقلید سے بھی مکلف حکم خداوندی کی تعمیل سے عمدہ براہ ہو سکتا ہے اور اس میں سہولت بھی ہے اور وجوب و التزام سے گریز کرنے میں خطرہ ضیاع ایمان ہے تو اس کو ناجائز اور حرام کٹنا خود وقتقرولہ اللہ کا صحیح مصداق ہے کہ ملال چیز کو حرام قرار دینا بھی افتراء علی اللہ ہے۔ مگر افسوس ہے کہ اپنی آنکھ کا شہتیر تو بہت کم نظر آتا ہے۔ اور دوسرے کی آنکھ میں تنکے پر بھی نگاہ پڑ جاتی ہے۔ اللہ تعالیٰ تمام مسکافوں کو حق اور اہل حق سے محبت نصیب فرمائے اور غلو فی الدین سے محفوظ رکھے اور اس حقیر تابع کو راقم اشیم کی نجات اخروی کا فریو اور عامۃ المسلمین کے نفع کا باعث بنے وَمَا ذَاكَ عَلَى اللَّهِ بِعَظِيمٍ تَعْنِي هَذِهِ تَحْتَهُ دَل سے علمی طور پر معنوی اور لفظی اغلاط کی نشاندہی کرنے والے کی شرح صدر سے قدر کی جائیگی اور انشاء اللہ العزیز غلط بات کی اصلاح سے گریز نہیں کیا جائے گا۔ رَبَّنَا اَوْفِنَا الْحَقَّ حَقًّا وَابْطِلْ بَاطِلًا۔

وَصَلَّى اللّٰهُ قَالِي رَبَّارِكْ وَسَلَّمْ عَلٰی خَيْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ خَاتَمِ الْاَنْبِيَاءِ وَالْمُرْسَلِينَ وَعَلٰی اَصْحَابِهِ وَاٰلِهِ وَاَزْوَاجِهِ وَذُرِّيَّتِهِ وَجَمِيعِ اتِّبَاعِهِ اِلٰى يَوْمِ الدِّينِ اٰمِيْنَ يَا رَبُّ الْعَالَمِينَ

احقر الناس

ابوالزہد محمد سرفراز خان صفدر

خطیب جامع مسجد کھنجر، اصفہان مدرسہ تفسیر العلوم گوہر آباد

۵ رجب ۱۴۰۴ھ

۸ اپریل ۱۹۸۴ء

بِسْمِہِ سُبْحَانَهُ وَتَعَالٰی

# الکلام المفید فی اثبات التقلید پر دورِ حاضر کے بعض جید اور محقق حضرات علماء کرام کی زرین اور قیمتی تصدیقات

حضرت الاستاذ محقق دوراں شیخ المنقول والمقول مولانا عبد القدیر صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ

بخدمتِ گرامی قدر شیخ الحدیث حضرت مولانا المحترم محمد سرفراز صاحب زاد اللہ مجدکم  
از بندہ عبد القدیر بعد السلام علیکم ورحمۃ اللہ اہل جناب کا والانا نامہ مع کتاب الکلام المفید فی اثبات التقلید  
موصول ہوا۔ دیکھ کر نہایت ہی خوشی ہوئی۔ کتاب اپنی ظاہری زیبائش کے ساتھ باطنی موتیوں کا خزانہ نظر  
آیا کتاب صحیح معنوں میں حجت اللہ علی الاعداد اور شفاء المرئی ہے۔ الحمد للہ والمنہ۔ صحیح المزاج، سلیم الدماغ  
لوگوں کے لیے سرچشمہ ہدایت اور مفید بصیرت بصارت ہے۔ وَاللّٰہُ یَهْدِیْ مَنْ یَّشَآءُ اِلَی  
صِرَاطٍ مُسْتَقِیْمٍ۔ جَزَاکُمُ اللّٰہُ کَمَا لَیْسَ الْخَیْرُ الْجَزَا فِی الدَّارِ الْاٰخِرَةِ۔

کتاب کے پڑھنے اور اندازِ بیان کے دیکھنے سے مسرت ایسی حاصل ہوئی کہ بس کر کے کوئی نہ چاہتا  
لیکن ضعفِ نگاہ کی وجہ سے کسی مقدار پر اکتفا کر لیتا۔ خیال ہوا کہ کثیر مقدار پڑھنے کے بعد آپ کو پیغام مبارک باد  
لکھوں گا لیکن اس میں تاخیر ہوئی گئی۔ مگر کے مواضع ایسے درپیش آئے کہ ہر جملہ کو گھر جانا پڑتا۔ پھر عموماً جمعہ کے  
ساتھ مفت کا ناغہ بھی ہو جاتا۔ اس میں کافی دیر گزر گئی۔ تمارا فکری نہ فرمائیں۔ مصلحت پیشِ خدمت ہے۔

کتاب نہایت ہی مستفاد اور منصفانہ انداز میں لکھی گئی ہے۔ کوئی بد نصیب محروم القسمت ہی  
انحراف کرے گا۔ ضد و عناد کا علاج ہی نہیں۔ مزاج فاسد ہو جائے تو شیریں چیزیں بھی کھوس ہوتی ہے۔ حقیقت یہ  
ہے کہ اہلِ حدیث کھلانے والے یا اہلِ قرآن کا نام رکھنے والے یا عینِ قادیان کے ماننے والے ایک ہی باغ کی  
پیداوار ہیں۔ آپ نے صحیح تحریر فرمایا کہ انگریزی پشت پناہی سے ان دوستوں کو بھل بھول لگا۔ تفریقِ بین المسلمین  
کا راستہ جس نے ایجاد کیا اس کو سرکارِ انگریز اور اس کے حواری خوب اپناتے رہے اور اہلِ حق کے بالمقابل  
اہلِ باطل رہے۔ لیگ کے دورِ حکومت میں بھی یہی راستہ چلا گیا۔ میں نے ایک ضدی اہلِ حدیث بننے والے

کو کہا کہ تم تو انگریزی دور کی پیداوار ہو جیسے قادیانی۔ اس نے کہا: کیسے؟ میں نے کہا کہ میں یہ کلمہ  
عناد اور ضد سے نہیں کہتا بلکہ دلیل سے کہتا ہوں وہ یہ کہ:

”جہاں انگریز کا مخوس قدم گیا وہاں تم ہو اور جہاں اس کا قدم نہیں پہنچا وہاں تم نہیں ہو۔ دیکھا  
کہ کابل کے ملک میں، عرب ترک میں انگریز نہیں جاسکا وہاں تم نہیں ہو۔ یہ دلیل ہے کہ تم انگریزی  
آثار کی پیداوار ہو۔“

وہ کہنے لگا کیسے ہم تو حجاز میں ہیں؟ میں نے کہا تم تو ایسے بدتمیز ہو کہ اپنے پرانے کو نہیں  
پہچانتے۔ وہاں جو لوگ تمہیں رفع یدین، آمین کہنے والے نظر آتے ہیں وہ اور لوگ ہیں تم نہیں ہو۔  
وہ تو یا شافعی المذہب، یا امام احمد و ظہیر کے مذہب والے ہیں۔ تم لوگ کوئی یہاں کا گلیا ہوا ہو  
تو ممکن ہے ورنہ وہ لوگ ائمہ مذاہب کے پیروکار ہیں تمہارے لوگ لامذہب ہیں۔

بہر حال آپ کی کتاب اس باب میں کافی وافی ہے۔ انشاء اللہ منصف مزاج سمجھ لے گا کہ  
اہل حق کون ہیں۔ اللہ تعالیٰ مزید توفیق بخشے کہ خدمت دین نصیب ہو۔ مولانا صوفی عبدالحمید صاحب  
مدظلہ کو السلام علیکم۔

والسلام

بندہ عبد القدیر عفا اللہ عنہ ازراولپنڈی

## العالم الکمال سیر طریقت استاد العلام شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد عبد الحق صاحب رحمۃ اللہ علیہ اکوڑہ خشک

مکرمی و محترم المقام حضرت العلام مولانا مسافر ازغان صدقہ صاحب شیخ الحدیث مدظلہ فرما کر معلوم  
سلام منوں! امید کہ مزاج بالخیر ہونگے۔ ”الکلام المفید فی اثبات التقلید“ موصول ہوئی۔  
عزت افزائی کا بے حد ممنون ہوں، نظر کام نہیں کرتی، امراض و عوارض میں گھرا ہوا ہوں، تاہم آپ  
کی یہ تازہ گر القدر تصنیف مجھ پر سے سنی، واقعہً اپنے موضوع کا حق ادا کر دیا ہے۔ اللہ پاک اہم عظیم سے  
لواڑے میری دعا ہے کہ اللہ کریم اس کتاب کو اپنی بارگاہ میں قبول فرما کر مقبول عند الناس بنائے۔

والسلام

عبد الحق غفرلہ، متمم دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خشک، پشاور

۸ ربیع الثانی ۱۴۰۶ھ

## حضرت مولانا محمد عبدالرشید نعمانی صاحب دام مجید

حضرت فاضل مرتبت مولانا صوفی عبدالحمید صاحب متع اللہ المسلمین بفیوضہم وبراہتسم السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ - ہدیہ منیہ " اکلام المفید فی اثبات التقلید " عرصہ ہوا جب وصول ہوا تھا۔ وصول کی اطلاع بہت پہلے دینی چاہیے تھی لیکن سستی ہوئی بروقت اطلاع نہ دے سکا معذرت خواہ ہوں پھر مسلسل حوادث کا شکار رہا میری سب سے چھوٹی لڑکی جو عاقلہ قادریہ تھی کئی ماہ سخت بیمار رہی۔ آخر ہسپتال میں انتہائی شدید بخروائی کے شعبہ میں ۵۱ دن گزار کر راہی عالم بالا ہوئی۔ اس صدمہ نے بڑا حال کر دیا ہے اس کے چھوٹے چھوٹے بچے ہیں۔ آخری بچہ اڑھائی تین سال کا ہے۔ اللہ تعالیٰ مرحومہ کی مغفرت فرمائے اور ان بچوں کا والی وارث ہو اور سب کو ایمان و عمل سے آراستہ فرمائے۔ آمین۔ میری عمر اب ستر سے تجاوز کر گئی ہے۔ قوت کار کردگی خامی متاثر ہے۔ حافظہ بھی کمزور ہو گیا صبح پڑھتا ہوں شام بخول جاتا ہوں۔ اس کتاب کو بھی تین مرتبہ شروع کیا لیکن فترات و حوادث کی بنا پر پھر فرہن میں پڑھا ہوا محفوظ نہ رہ سکا۔ مولانا صمد صاحب دامت برکاتہم کی سب سے ہی تصانیف علم و تحقیق کا مظہر ہوتی ہیں۔ یہ بھی اسی منوال پر ہے آپ دونوں مجاہدوں کی مساعی جمید بڑی قابل قدر ہیں۔ حق تعالیٰ شرف قبولیت سے نوازے اور اپنے شایان شان جزا و ثمر عطا فرمائے۔ آمین !

میں تو ایک طالب علم اور مستفید ہوں۔ جب معاصر اہل علم کی کوئی کتاب نظر سے گزرتی ہے اور نگاہ عیب جو میں اس کی کوئی بات کھٹکتی ہے تو جرأت کر کے عرض کر دیتا ہوں، شرمندہ ہوں کہ یہ معروضات بہت دیر سے پیش کر رہا ہوں۔ اس وقت ہدیہ کتاب کا جو ترجمہ پڑھا تو معلوم ہوا کہ کتاب ارسال کیے ایک سال گزر گیا۔ میری ایک کمزوری یہ بھی ہے کہ جب تک کیسوٹی نہ ہو قلم نہیں اٹھتا خطوط کے جواب میں اسی لیے دیر ہو جاتی ہے۔ یہ سال تو میرے لیے عام الحزن ثابت ہوا۔ اسی سال میں میرے گھر میں دو موتیں ہو گئی ہیں۔ بیماروں کی تیمارداری میں بڑی مصروفیت رہی خود بھی خاما بیمار رہا۔ امید ہے آپ اپنے اخلاقی کریمانہ سے میری کوتاہی کو نظر انداز فرمائیں گے۔ درس کی مشنولیت



مطالعہ کا سلسلہ الگ رہا۔ خود بھی وقفہ وقفہ سے جاری رہا۔

”الکلام المفید“ اشارۃ حوالوں سے بحرِ یورپ سے اور بڑی محنت و تحقیق سے لکھی گئی ہے اس کو مطالعہ کیے ہوئے کئی ماہ ہو چکے۔ مولانا عبدالرزاق صاحب کا ناقصا بھی برابر جاری رہا مگر وہی بات کہ

ہر شبے خواہم کہ فردا ترک این سودا کنم

باز چوں فردا شود امروز را فسردا کنم

روزانہ بات کل پر ملتی رہی۔ آج توفیق ملی تو لکھنے بیٹھ گیا۔ مولانا موصوف سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اس عرصہ میں اس کتاب کے کئی ایڈیشن نکل چکے۔ اللہ سو زد فرمے۔

وہ گے مولانا موصوف نے چند اغلاط کی نشاندہی کی ہے جن کی اب اصلاح کر دی گئی ہے

والسلام

ناکارہ محمد عبدالرشید نعمانی  
۱۰ ربیع الثانی ۱۴۰۷ھ

حضرت العلامة مولانا مفتی محمد عبدالستار صاحب دامت برکاتہم رئیس الافاضل جامعہ خیر المدارس ملتان

بھگوانی خدمتِ مخدومنا المکرم حضرت علامہ مفید صاحب دامت برکاتہم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، مزاج گرامی! ”الکلام المفید“... مع گرامی نامہ موصول ہوئی اس کے

مطالعہ سے مشرف ہوا۔ بے ساختہ جناب والا کے لیے دل سے دعائیں نکلیں۔

الکلام المفید... اپنے موضوع پر اشارۃ اللہ منفرہ اور لگانہ حیثیت کی حامل ہے۔ انسانی کوشش

کی حد تک متعلقہ جمیع مادہ و ما علیہ کو پوری سنجیدگی اور دیانت کے ساتھ اس میں صیح کر دیا گیا ہے طرزا استدلال نہایت مضبوط و محکم اور طریق جواب، غایت صحیح اور حکیمانہ ہے۔

غیر مقلدیت (دلاندہ بیت) عالم اسلام کا خطرناک فتنہ ہے جو سلف صالحین پر بد اعتمادی اور دین کے بارے میں شکوک و شبہات پیدا کرنے میں رفق و فتنہ استشرار کے ساتھ مشابہت رکھتا ہے۔ اہل اسلام کی انفرادی و اجتماعی زندگی ان فتنوں کی زد میں ہے۔ دین میں بنام ”تحقیق“ تشکیک و تحریف اور اتحاد کے دروازے کھولے جا رہے ہیں۔

حق بل شائد، مخدومنا المکرم حضرت علامہ مفید صاحب دامت برکاتہم العالمیہ کو بے حد حساب

جوازِ غیر عنایت فرمادیں کہ آپ نے غیر مقلدیت کی تردید میں الکلام المفید عیسیٰ الا جواب کتاب تصنیف فرمایا۔  
 کر اُمت پر عظیم احسان فرمایا۔ اللہ تعالیٰ شرف قبول اور خلعتِ رضائے عالی سے نوازیں۔ آمین یا رب العالمین۔  
 مخدوماً بندہ نے فی الحال کتابِ نذر کا سرسری مطالعہ کیا ہے دوبارہ پڑھوں گا۔ اگر کوئی بات قابلِ مشورہ ہوئی تو عرض کروں گا

تکلیف رہ جاتی ہے شفا کے کامل اور خاتمہ بالخیر کی دعا فرمائی جائے اور اللہ پاک کی رضا حاصل ہو۔ آمین !

نقطہ والسلام

۵ ربیع الثانی ۱۴۰۶ھ بندہ عبد الستار عفا اللہ عنہ

## حضرت شیخ الحدیث علامہ فہامہ مولانا محمد تقی عثمانی دامت برکاتہم

بخاری خدمت موثر حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب مقدر امد اللہ تعالیٰ فی حیاتہ ولفنا بعلمہ  
 السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ !

جناب کی تازہ تالیف "الکلام المفید" احقر کو عرصہ ہوا مل گئی تھی، آنجناب نے جس  
 شفقتِ کریمانہ سے اس ناچیز کو اس ہدیہِ سامیہ سے سرفراز فرمایا۔ اس پر حق شکر ادا نہیں کر سکتا  
 اسے بغرض استفادہ اپنے سامنے کی الماری میں رکھ لیا تھا لیکن یہ پورا عرصہ متواتر اسفار طویلہ کی نذر  
 ہوتا رہا۔ کراچی میں چند روز سے زیادہ ایک مرتبہ نہیں ملے اس لیے نہ استفادے کی خواہش کی تکمیل  
 ہو سکی اور نہ آنجناب کی خدمت میں سپاس گزاری کا خط لکھ سکا۔ شرمندہ و معذرت خواہ ہوں۔

اب بفضلہ تعالیٰ اس کا ایک معتد بہ حصہ پڑھنے کا موقع ملا اور احقر کو بڑا فائدہ ہوا۔ آنجناب  
 کی بہت تالیف ہم جیسے طالب علموں کے لیے علمی مواد کا گراں قدر ذخیرہ ہوتی ہے اس لیے احقر نے  
 بڑے اہتمام سے آنجناب کی تقریباً تمام تالیفات جمع کی ہوئی ہیں اور وقتاً فوقتاً درس وغیرہ میں ان  
 سے استفادہ کرتا رہتا ہوں۔ الحمد للہ یہ کتاب بھی حسبِ سابق ہم جیسے طالب علموں کے لیے  
 نعمتِ بیش بہا ہے۔ اللہ تعالیٰ اس کو قبول فرما کر اس کا نفع عام اور تمام فرمائیں۔

آنجناب نے ایک مقام پر اس ناکارہ کے ایک رسالے کا حوالہ دے کر احقر کی عزت افزائی  
 فرمائی ہے اپنے بڑوں کی شان ہمیشہ ہی دیکھی کہ پھپھوٹوں کا حوصلہ بڑھاتے ہیں۔ فجزاکم اللہ تعالیٰ

کتاب کے بارے میں اپنے تاثرات پر مشتمل چند سطور لکھ کر ”البلاغ“ میں دے رہا ہوں۔  
غالباً ربع الاول کے شمارے میں شائع ہوں گی۔ انشاء اللہ۔

وہاؤں کا بے حد محتاج اور خواست گار ہوں۔

۲۷. محرم الحرام ۱۳۰۸ هـ  
احقر محمد تقی عثمانی عفی عنہ

البلاغ کی مکمل عبارت یہ ہے

کتاب: الکلام المفید فی اثبات التقلید ، مؤلفہ: شیخ الحدیث مولانا محمد سرفراز خاں صاحب مدظلہ العالی۔  
ناشر: ادارۃ نشر و اشاعت مدرسۃ الفرقۃ العلمیہ گوگیر نوالہ، ضخامت : ۲۰۳×۲۷۱ سانچے کے ۳۴۱ صفحات  
کتابت و طباعت : متوسط ، قیمت : درج نہیں۔ (جلد کی پشت پر درج ہے)  
حضرت مولانا محمد سرفراز خاں صاحب مدظلہ العالی اپنے علم و فضل اور تحقیقی ذوق کے لحاظ سے ہمارے ملک کی قیمتی متاع میں اللہ تعالیٰ ان کو تادیر بایں فیوض سلامت رکھیں انھوں نے اپنے قلم سے دین کی جو خدمات انجام دی ہیں اور مسکن حق کے اثبات اور عہد حاضر کے مختلف مکاتب فکر پر جو عالمانہ تنقیدیں فرمائی ہیں وہ ہمارے علمی اور دینی لٹریچر کا بہت بڑا سرمایہ ہیں۔

زیر نظر کتاب ان کی تازہ تالیف ہے جس میں افسوس کے ساتھ قلمی غلطیوں کی تصحیح کی گئی ہے۔  
قرآنی ہے جو لوگ تقلید کو کفر و شرک یا غیر شرعی سمجھتے ہیں ان کے دلائل و شہادت پر نہایت تفصیل اور  
تحقیق و انصاف کے ساتھ گفتگو کر کے مسئلے کو منطقی فرما دیا ہے۔ مولانا کا اسلوب یہ ہے کہ وہ جو  
بات کہتے ہیں اس کی پشت پر مستند حوالوں کا ایک بڑا ذخیرہ ہوتا ہے اور انکی کتاب کا ہر صفحہ ان  
حوالوں سے سجا ہوا ہوتا ہے یہی اسلوب اس کتاب میں بھی پوری قوت کے ساتھ ملحوظ گرہے۔  
حضرت مولانا نے اولاً تقلید کی حقیقت قرآن و حدیث اور صحابہ و بزرگان دین کے اقوال اور تعامل کی روشنی  
میں واضح فرمائی ہے اور تقلید صحیح کے اثبات میں محکم دلائل پیش کیے ہیں پھر ان تمام شہادت کا جائزہ  
لیا ہے جو تقلید کے خلاف بطور دلیل پیش کیے جاتے ہیں۔ نیز فاسطور پر حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ  
اور آپکی فتنہ کو جن اعتراضات کا نشانہ بنایا جاتا ہے انکو ایک ایک کمر کے انکی حقیقت و طرح واضح  
فرمائی ہے کہ ایک طالب حق کے لیے مجال انکار باقی نہیں رہتی۔ امید ہے کہ مولانا کا ظلم کی اس کتاب کی  
بل علم کا حقہ پذیرائی فرمائیں گے۔ (محمد تقی عثمانی)۔ (ماخوذ ابلاغ ۲۳ ربیع الثانی ۱۴۰۸ھ)  
دسمبر ۱۹۸۷ء

حضرت العلم الحافظ مولانا عبد اللہ بن صاحب کلیم جناب العلوم دیوبند پرفیسر شاپرڈیویری

عہدہ وفصلی علی رسول اللہ کریم اُمّاجہ :

بر تصنیف میں مصنف کی شخصیت کا کچھ نہ کچھ اثر ضرور ہوتا ہے اگر مصنف اہل اللہ ہے تو ان کی تصنیف سے ایک روشنی اور روحانی سرور حاصل ہوتا ہے اور اگر اہل ذلیل ہے تو دل میں یکساں گونہ کہورت سی پیدا ہو جاتی ہے۔

”الکلام المفید فی اثبات التقلید“ کا مصنف چونکہ ولی اللہی تافلہ کے ایک فرد ہیں اور موجودہ دور میں دین اسلام کے صاف چہرے سے بدعت والحاد کے گرد و غبار بھاڑنے اور دین حق، قرآن و سنت کی روشنی دُنیا میں پھیلانے والے عارف حق کے ترجمان کی حیثیت رکھتے ہیں۔ اس لیے کتاب پر بحیثیت مصنف بھی شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سر فراز خان صاحب مقدر مدظلہ کا ام گرامی ہونا کتاب کے مستند ہونے کا ثبوت ہے۔ (الامام شہداء اللہ تعالیٰ)

تقلید کے مسئلہ پر بہت کچھ لکھا جا چکا ہے مگر ”الکلام المفید فی اثبات التقلید“ بعض خصوصیات کی وجہ سے اپنی ایک منفرد حیثیت کی حامل ہے تقلید کی بعض قسمیں خالص شرک، بدعت اور ناجائز ہیں اور بعض قسمیں مباح بلکہ واجب ہیں۔ کون سی قسمیں خالص شرک و حرام اور کون سی قسمیں مباح بلکہ واجب ہیں خود مصنف مدظلہ کی زبانی سنئے۔ فرماتے ہیں :

”قرآن و حدیث اور اجماع کے دلائل کی موجودگی میں یا ان کے مقابلہ میں تقلید حرام ناجائز، مذہوم اور بدعت ہے اس کی جتنی بھی مذمت کی جائے کم ہے۔ لیکن اگر کسی مسئلہ کی ان میں طرح موجود نہ ہو تو ایسے موقع پر کسی مجتہد کی تقلید جائز ہے اور کسی ایک مجتہد کی تقلید سے بھی مکلف عہدہ برآ ہو جاتا ہے اور اسی کا نام تقلید شخصی ہے جیسا کہ اس پیش کتاب میں اکیلا حوالہ مفصل بحث موجود ہے۔ الخ“ (الکلام المفید ص ۷۳)

مصنف مظلّم کی انصاف پسندی ملاحظہ ہو کہ اس میں جس طرح غیر مقلدین حضرات کو سمجھانے کی کوشش کی گئی ہے وہاں مقلدین کی اصلاح اور علمی تربیت کو بھی نظر انداز نہیں کیا گیا تاکہ افراط و تفریط کے دونوں پہلوؤں سے اجتناب کیا جاسکے ۱ (الکلام المفید ص ۲۰، ۱۹ عرض حال)

**غیر مقلدین** | ہندوستان میں ایک نوموود فرقہ ۱۳۷۶ھ میں ظاہر ہوا جس کا بانی مہاتما عبدالحق بنارسی تھا اس وقت سے لے کر اب تک عبدالحق بنارسی کے مقلد پیروکار عقیدہ کو حرام، شرک اور مقلدین (مذہب اربعہ) کو شرک، فرقہ ناجیہ سے سفارح کئے چلے آ رہے ہیں اور اپنا سارا زور اس پر صرف کرتے ہیں کہ: حق مذہب اہل حدیث ہے اور باقی جھوٹے اور جہنمی ہیں تو اہل حدیثوں پر واجب ہے کہ ان تمام فرقوں سے بچیں۔ ۲ مغلطہ۔

۱ سیاحت الجنان بنا کحۃ اہل الایمان ص ۱ بحوالہ الکلام المفید ص ۲۱  
یہ عبدالحق کون تھا؟ اور کس طرح اپنے غیر مقلدانہ عقائد لوگوں میں پھیلاتا رہا اسکی تفصیل آپ کو "الکلام المفید" کے باب ششم میں "خود کو پہچانیے" کے عنوان سے ملے گی۔ ملاحظہ فرمائیں۔  
غیر مقلدین کے شیخ اہل مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی کے استاد حضرت مولانا عبدالحق صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "سودانی مہاتما اس فرقہ نوادرات کا عید الحق ہے جو چند روز سے بنارس میں رہتا ہے۔" حضرت امیر المؤمنین (سید احمد صاحب بریلوی الحنفی المتوفی ۱۳۴۳ھ شہیداً) نے کے باعث اپنی جماعت سے اسکو نکال دیا اور علماء حرمین نے اس کو جہانگاہوں سے چل نکالا۔ (النی قولہ) اپنے تئیں خلیفہ امیر المؤمنین قائم سے بتدریج مٹا دیا۔ الخ ...

۲ ابن ص ۲، برعاشیہ نظام الاسلام طبع غور شید عالم لاہور

اکسلا تے تھے پھر اہل حدیث بن گئے۔ یہ کیسے بن گئے؟

غیہ۔ فرماتے ہیں: اس فرقہ (غیر مقلدین حکیم) کا بانی

۱ سے راندہ ہوا عبدالحق بنارسی تھا۔ لوگوں میں یہ فرقہ

لا تارہا پھر سعی بلیغ کر کے یہ فرقہ اہل حدیث بنا

اس کا۔

حضرت سید احمد بریلوی۔

وہابی کے لفظ سے مخموم تھا لیکن وہ اپ

اور جہاد کی منسوخت کی کتاب لکھ کر سرکارِ برطانیہ سے انعام اور جائیداد بھی پائی اور اس کے صدر میں بکری کا غلات اور دفاتر سے لفظ و ابی منسوخ کر کے اہل حدیث کا حکم صادر کر دیا مگر صد حیرت کہ یہ فرقہ، مقلدین حضرات کو چوتھی صدی کے بعد کی بدعت کا طعن دیتا ہے اور اپنے گریبان میں منہ ڈال کر جھانکنے کی ذرہ جبر تکلیف نہیں کرتا۔

ۛ غیر کی آنکھوں کا تنکا تجھ کو آتا ہے نظر  
دیکھ اپنی آنکھ کا غافل ذرا نشستیر بھی

(الکلام المفید ص ۱۳۹)

کتاب میں غیر مقلدوں کے مشہور عالم مولانا ثناء اللہ صاحب امرتسری کے بعض غیر مقلدانہ فتاویٰ بھی درج ہیں۔ حیرت کے لیے اس کا پڑھنا بھی مفید ہو گا۔ مولانا ثناء اللہ صاحب غیر مقلدوں کی نظر میں کیا مقام رکھتے ہیں؟ فیصلہ یہ کہ ”اسکی تفصیل ملتی ہے مگر مجھے جس چیز سے دل چسپی ہے وہ یہ ہے کہ جب غیر مقلدین یہ کہتے ہیں کہ ”مقلدین موجود، دش و جہوں سے گمراہ اور فرقہ ناجیہ سے خارج ہیں جن سے مناکحت (شادی) جائز نہیں۔ وجہ اول یہ کہ موجودہ حنفیوں میں تقلید شخصی پائی جاتی ہے جو امرِ حرام اور ناجائز ہے“ (سیاحت الجنان ص ۱۵۵ بحوالہ الکلام المفید ص ۱۵۵)

تومیرا ذہن اس طرف چلا جاتا ہے کہ محمد بن عبد الوہاب نجدی | محمد بن عبد الوہاب نجدی بھی مقلد تھا، تقلید شخصی کرتا تھا۔ فروع میں منبلی مذہب کا پیرو تھا۔ یہ ایک ایسی مسلمہ تحقیقت ہے جس کو پاکستان میں زمانہ حال کے غیر مقلدین نہ صرف تسلیم کرتے ہیں بلکہ خود اس کی اشاعت بھی کرتے ہیں۔

ملاحظہ فرمائیے: جب مصر کے ڈاکٹر محمد الجبلی صاحب نے وہابی تحریک کے سلسلہ میں یہ لکھا کہ ”اٹھارویں صدی عیسوی میں محمد بن عبد الوہاب نے منبلی مذہب پر اس تحریک کی بنیاد رکھی اور چونکہ مذاہبِ اسلامیہ میں سے ایک خاص مذہب پر اس کی اساس قائم ہے لہذا یہ اسی مذہب کی ایک شاخ ہے اور اسی کی اتباع کا کوہِ ادا کر رہی ہے“ (الحركة الوهابية ص ۳۱)

تو جواب میں کہا گیا کہ؟ ان الفاظ سے ڈاکٹر صاحب تحریک وہابیت پر منبلی مذہب کی تقلید کا الزام لگانا چاہتے ہیں۔ مگر ہمارے نزدیک یہ کوئی حرفِ گیری نہیں ہے کیونکہ جس حد تک

فقهی فروعی مسائل کا تعلق ہے۔ تحریک کسی پانچویں مذہب کا انشاء نہیں چاہتی جیسا مخالفین اس پر طعن دیتے ہیں۔ بلکہ تحریک کا اصل مقصد تو اصول حقانہ کی تصحیح ہے۔۔۔ الخ“ (الحركة الوهابية ص ۳۱)  
 کچھ آگے صاف تحریر کرتے ہیں کہ: ”ہاں یہ صحیح ہے کہ تحریک کے بانی فروح میں منہلی تھے“  
 (الحركة الوهابية ص ۳۲) یہ کتاب الادارة الاسلامیہ حاجی آباد فیصل آباد۔ پاکستان نے شائع کی ہے۔  
 جمعیت اہل حدیث کے ترجمان ”الاسلام“ لاہور نے بھی لکھا ہے: ”اہل حدیث گروہ تقلید شخصی کا قائل نہیں۔ انہیں وہابی کہنا غلط ہے۔ کیونکہ وہابی (الحدیث نہیں کہتے) شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدی کے ہم مسلک اہل نجد کو کہا جاتا ہے اور وہ حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے مقلد ہیں۔ اس کے برعکس اہل حدیث تقلید شخصی کے قائل ہی نہیں۔“ (”الاسلام“ لاہور ۱۳ مارچ ۷۹ء، بحوالہ رضائے مصطفیٰ گوجرانوالہ منسلک)  
 جمادی الاخریٰ ۱۳۹۹ھ مطابق مئی ۱۹۷۹ء

اب سوال یہ ہے کہ جب محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد بقول جمعیت اہل حدیث کے ترجمان کے: ”حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے مقلد ہیں“ اور جب امام احمد بن حنبلؒ کے مقلد ہوئے تو ظاہر ہے کہ تقلید شخصی کرتے ہیں تو محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد ”مقلد“ ہونے اور تقلید شخصی کرنے کی وجہ سے فرقہ ناجیہ سے خارج، مشرک اور جہنمی ہوئے۔ کیونکہ مشہور غیر مقلد عالم مولانا ابوالشکور عبدالقادر حصاری لکھتے ہیں: ”حق مذہب اہل حدیث ہے اور باقی جھوٹے اور جہنمی ہیں تو اہل حدیثوں پر واجب ہے کہ ان تمام گمراہ فرقوں سے بچیں۔ بلغظہ (سیاسة الجنان بمناکرة اهل الايمان من بحوالہ الکلام المفید ص ۱۱۱)

تو اب اگر ”مقلد“ ہونے اور ”تقلید شخصی“ کی وجہ سے محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد اہل حدیثوں کے فتویٰ کی رو سے فرقہ ناجیہ سے خارج، مشرک اور جہنمی ہوئے ہیں تو اہل حدیث ان کو ”شیخ الاسلام“ اور ”مجدد مصلح“ کیوں کہتے اور لکھتے ہیں؟ کیا کوئی مشرک اور جہنمی بھی شیخ الاسلام اور مجدد مصلح ہو سکتا ہے؟ آخر یہ بات کیسی ہے؟ کہیں سعودی ریال کا زور نہیں؟؟؟

ایک طرف تو کہا جاتا ہے کہ ”تحریک وہابیت پر منہلی مذہب کی تقلید کا الزام کوئی حرف گیری نہیں ہے“ اور دوسری طرف اصناف پر حنفی مذہب کی تقلید نہ صرف حرف گیری بن جاتا ہے بلکہ شرک و حرام ہو جاتا ہے۔ ایک طرف تو کہا جاتا ہے کہ ”جس حد تک فروعی مسائل کا تعلق ہے تحریک

کسی پانچویں مذہب کا اضافہ نہیں چاہتی؟ اور دوسری طرف مقلدین مذہب اربعہ کیونکہ سب تقلید شخصی کرتے ہیں، کو فرقہ ناجیہ سے خارج کر کے مشرک و جہنمی قرار دے کر غور پانچواں مذہب غیر مقلدین کے کرتے ہیں، جتنا زور، وقت، روپیہ نشر و اشاعت پر نام نہاد اہل حدیث فروعی مسائل میں تقلید شخصی کرنے کی وجہ سے احناف مقلدین کے فرقہ ناجیہ سے خارج کرنے اور مشرک و جہنمی بنانے پر صرف کرتے ہیں۔ اتنا زور، وقت، روپیہ یہ لوگ محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد، حنبلی مقلدین کو مشرک و جہنمی ہونے کی اشاعت پر کیوں صرف نہیں کرتے جبکہ تقلید شخصی کے جہم میں برابر کے شریک ہیں اگر فرقہ ہے تو صرف یہ کہ احناف فروعی مسائل میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کی تقلید کرتے ہیں اور محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد فروعی مسائل میں امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ تعالیٰ کی تقلید کرتے ہیں۔ کیا اہل حدیث کے دانش ور حضرات اس معرکہ کو حل فرمائیں گے ۶۶۶

”الکلام المفید“ کے مباحث میں باب نہم اہل حدیث حضرات کے لیے خاص طور سے بہت مفید رہے گا۔ اپنے شیخ النکل کی حدیث فہمی، دوزنگی اور کلمہ مکرئی سے خوب لطف اٹھائیے اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے کوئی بعید نہیں کہ مصنف مدظلہ کے علمی تعاقب سے اہل حدیث منصف مزاج حضرات حقیقت کو پا جائیں اور یہی اس کتاب کی اشاعت کا مقصد ہے۔

تقلید اور اس کی شرعی حیثیت، امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی تابعیت، محدثین کرام میں حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا مقام اور ان کے مشہور محدثین تلامذہ بعض مشہور مقلدین، محدثین اور فقہائے کرام کے اسمائے گرامی، غیر مقلدین کے اعتراضات کے جوابات اور دیگر اہم مباحث پر مشتمل یہ کتاب ”الکلام المفید فی اثبات التقلید“ اللہ تعالیٰ اپنے خاص فضل و کرم سے مسلمانوں کے لیے نافع بنائے اور مصنف کو اللہ تعالیٰ صحت و تندرستی کے ساتھ عمر دراز عطا فرما کر مزید دین کی خدمت کی توفیق عطا فرمائے۔

ہے ایں دعا از من و از جملہ جہاں آمین باد

محرمت سید المرسلین و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

کاغذ سفید، طباعت روشن اور جلد نفیس ہے۔ فقط والسلام

عبد الدیان کلیم ۱۳ اپریل ۱۹۸۶ء



# محقق وقت مناظر اسلام و اعظم خوش بیان حضرت مولانا محمد امین صاحب صفحہ کار و روی ملت کا تم

نحمدہ وفضل علی رسولہ الکریم۔ اما بعد ! اسلام دنیا میں اتحاد و اتفاق کا پیغام لے کر آیا۔ ہمارا یہ ملک پاک و ہند جس میں اسلام لانے والے اسلام پھیلانے والے اور اسلام قبول کرنے والے سب اہل سنت و الجماعت حنفی تھے اور ہزار سال سے زائد عرصہ گزر گیا کہ پورا ملک اتفاق و اتحاد کا گہوارہ تھا اسلام پر بارہ صدیاں گزریں۔ حدیث الایات بعد المائتین کے مطابق علامات قیامت کا آغاز ہو گیا۔ انگریز جو بغرض تجارت اس ملک میں آیا تھا اس نے ملک پر عاصبانہ قبضہ کر لیا۔ انگریز کا اپنا دین تحریف شدہ تھا۔ اس کا منشا یہ تھا کہ اسلام میں بھی تحریف و تبدیلی ہو جائے چنانچہ اس نے تحقیق اور تفسیر کے نام پر مسلمانوں میں دین بیزاری اور مذہبی بے راہ روی اور پادری آزادی کی ہم کا آغاز کر دیا اور مسلمانوں میں فترت و تشتت کو ہوا دی۔ اس کی پالیسی یہ تھی کہ لڑاؤ اور حکومت کرو۔ ملکہ و کٹوریہ نے مذہبی آزادی کا اشتہار دیا تو چند لوگ تقلید مذہبی چھوڑ کر غیر مقلد بن گئے اور مسلمانوں کے گھروں اور مساجد میں فتنہ ڈال دیا۔ ہر گھر میں لڑائی، ہر مسجد میں فساد الفتنہ استہد من القتل جیسی نص قرآنی کے مقابلہ میں ملکہ و کٹوریہ کے اشتہار مذہبی کو زیادہ وقیح سمجھا اور موافق حدیث پاک لحن انھن هذه الاملہ اولھما سلف کے خلاف بدزبانی اور بدگمانی کی ہم کا آغاز کر دیا۔ ابتداء میں فقہی اختلافات کو ہوا دے کر فقہ کا انکار کیا گیا۔ پھر اہل حدیث کے اختلاف کو اچھا ل کر احادیث کا انکار کیا گیا اور پھر اجماعی مسائل کا انکار کر دیا گیا۔ فقہ، حدیث اور اجماع کے انکار کے بعد قرآن پاک میں تفسیر بالرائے کا دروازہ کھولا گیا جس کی واضح مثال مولانا شامہ تفسیری کی تفسیر القرآن مجلہ الامن ہے۔ فقہ اسلامی کو قرآن و حدیث کے خلاف کہنا گیا اور انہی تحریفات اور ناقص آثار اور خواہش پرستی کو قرآن و حدیث کا نام دے دیا۔

جیسا کہ میں نے عرض کیا ہے اس ملک میں سب اہل السنۃ و الجماعت حنفی تھے۔ کوئی سنی تقلید کا منکر نہ تھا اور اس کا انکار بھی کیسے سکتا تھا کیونکہ جس دن سے اسلام دنیا میں آیا ہے تقلید ساتھ ہی آرہی ہے۔ اسلام میں ایک دن میں بھی فتویٰ لینے اور دینے پر پابندی نہیں لگائی گئی اور مفتی کو

پابند کیا گیا ہے کہ وہ مسئلہ کی دلیل تفصیلی بیان کرے نہ مستفقی پر لازم کیا گیا ہے کہ وہ جب تک ہر جزئی مسئلہ کی دلیل تفصیلی کا مطالبہ نہ کرے اور اسے سمجھ نہ لے تو وہ اس مسئلہ پر عمل نہ کرے۔ حضرات محابر تابعین کے ہزار ہا فتاویٰ مصنف عبد الرزاق ہصنف ابن ابی شیبہ، کتاب الآثار امام محمد، کتاب الآثار ابو یوسف اور دیگر کتب حدیث میں موجود ہیں جن میں نہ فتویٰ دیتے والوں نے ہر فتویٰ کے ساتھ آیت اور حدیث پیش کی نہ عمل کرنے والوں نے کہا کہ جب تک آپ آیت و حدیث پیش نہ کریں گے ہم ہرگز عمل نہیں کریں گے۔ یہ ہزار ہا فتاویٰ آفتاب نیمروز کی طرح واضح کر رہے ہیں کہ خیر القرون میں تقلید تواتر کے ساتھ موجود تھی۔ پھر حضرات ائمہ اربعہ کی فقہ مرتب ہوئی ان کے مسائل لاکھوں سے متجاوز ہیں ان میں بھی صرف مسائل ہی مرتب کروائے گئے انکے تفصیلی دلائل مرتب نہیں کروائے گئے اور عوام نے بلا مطالبہ دلیل ہر زمانے میں ان پر عمل کیا تو حضرات ائمہ اربعہ سے بھی لاکھوں مسائل کے ضمن میں تواتر کے ساتھ اپنی تقلید کروانا واضح ہو گیا۔ الغرض اسلام میں تقلید ہر زمانہ میں متواتر رہی ہے۔ اب بھی زبان سے یہ لوگ تقلید کا انکار کرتے ہیں لیکن عملاً نا اہل مولویوں کی تقلید میں مبتلا ہیں۔

**دائرہ اجتہاد و تقلید** مسائل فرعیہ دو قسم کے ہیں: (۱) مفروض (۲) غیر مفروض۔ مفروض دو قسم میں متعارض، غیر متعارض، جو فرعیہ متعارض دو قسم ہیں: محکم، محتمل (۱) جو مسائل مفروض غیر متعارض اور محکم ہیں ان میں نہ اجتہاد کی گنجائش ہے اور نہ تقلید کی۔

(۲) مسائل غیر مفروض: مجتہد غیر مفروض جزئی کا حکم قواعد شرعیہ کے مطابق مفروض پر قیاس کر کے ظاہر کرتا ہے اور مقلد اسی حکم پر جو مجتہد نے کتاب و سنت سے استنباط کیا ہے عمل کرتا ہے جیسے شوربہ میں چوینٹی، دودھ میں بھڑا، شربت میں مچھر گر جائے تو کیا کیا جائے؟ ان کا حکم صراحۃً کتب و سنت میں مفروض نہیں ہے۔ مجتہد نے ان سب کو مکھی پر قیاس کر لیا۔ اب منکرین تقلید کا فرض ہے کہ وہ ایک صریح آیت یا صحیح، صریح غیر متعارض حدیث پیش کریں کہ غیر مفروض مسئلہ کا حکم قیاس شرعی کے موافق مجتہد کتاب و سنت سے استنباط کرے تو یہ حرام ہے اور غیر مجتہد وہ مسئلہ مجتہد سے پوچھ کر عمل کرے تو یہ حرام اور شرک ہے لیکن وہ ادھر ادھر کی باتیں تو بہت کریں گے مگر قیامت تک ایسی آیت یا حدیث پیش نہیں کر سکیں گے۔

(۳) مسائل مفروض متعارضہ میں مجتہد رفع تعارض کر کے راجح نص پر عمل کرتا ہے اور مقلد بھی مجتہد کی رہتا ہے۔

میں راجع نص پر ہی عمل کرتا ہے اگر یہ ناجائز ہے تو منکرین تعلید پر لازم ہے کہ ایسی آیت یا حدیث پیش کریں جس میں صراحت ہو کہ مجتہد کے لیے متعارضات میں رفع تعارض کرنا حرام ہے اور مقلد کے لیے مجتہد کی رہنمائی میں راجع نص پر عمل کرنا شرک ہے۔ یہ عجیب بات ہے کہ متعارضات میں جن احادیث کے موافق عمل کو خیر القرون کے مجتہد نے راجع قرار دیا اور اس وقت ہزاروں محدثین، ہزاروں فقہار مفسرین اور کروڑ ہا عوام ان پر عمل کرتے آ رہے ہیں ان پر عمل کرنے کا نام غیر مقلدین نے عمل بالرائے رکھا ہے اور جن احادیث کو خیر القرون کے مجتہد نے مرجوح قرار دیا ان پر عمل کا نام عمل بالحدیث رکھا ہے۔

(۴) مسائل مضمومہ مجتہد میں مجتہد رفع احتمال کو کے نص پر عمل کرنے کی راہ متعین کرتا ہے اور مقلد انکی رہنمائی میں اس نص پر عمل کرتا ہے منکرین تعلید میں مہمت ہے تو ایک آیت یا حدیث پیش کریں کہ محتمل نص میں رفع احتمال کرنا حرام ہے یا رفع احتمال کے بعد اس نص پر عمل کرنا شرک ہے۔ یہ بے دائرہ اجتہاد و تعلید۔ ان تین قسم کے مسائل میں جو استنباط و کسکنا ہے وغیر مضموم کا حکم، رفع تعارض، رفع احتمال، وہ مجتہد ہے اور جہر اہلیت نہیں لکھا دے اگر ان مجتہدین کی رہنمائی میں کتب سنت پر عمل کئے تو مقلد ہے اگر خود اجتہاد کر کے مجتہد کی رہنمائی قبول کئے تو اسے غیر مقلد کہتے ہیں۔ مجتہد اور مقلد کا تعلق ایسا ہی ہے جیسے امام اور مقتدی کا اور غیر مقلد ایسا ہے کہ نہ امام ہو نہ مقتدی ہے۔ امام و مقتدی کو گالیاں دے یا تعلق ایسا ہے جیسے حاکم اور رعایا کا اور غیر مقلد کی مثال باغی کی ہے کہ نہ وہ خود حاکم ہے نہ حاکم کی تابعداری کرتا ہے یا ایسا کہ خود کو کٹر ہو نہ کٹر سے علاج کو کڑے بلا علاج تو پھر بھڑک کر مر جائے۔ اس سے معلوم ہوا کہ حضرات صحابہؓ، تابعینؓ، مجتہدینؓ کو غیر مقلد کہنا انہی سخت توہین ہے حضرات صحابہؓ کو غیر مقلد کہنے کا یہ مطلب ہے کہ ان میں نہ کوئی مجتہد تھا اور نہ مجتہد سے فتویٰ لینے والا ان میں کوئی امامت کی اہلیت رکھتا تھا ذائقہ دار کی اس لیے کسی کو غیر مقلد ثابت کرنے کے لیے دو باتوں کا ثابت کرنا ضروری ہے ایک یہ کہ اس میں اجتہاد کی اہلیت نہیں دوسرے یہ کہ یا وہ اجتہاد کی اہلیت نہ ہونے کے وہ قیاس کو کار شیطان اور تعلید کو ڈرک کہتا ہے۔

انفرض انگریز کے دور میں سلسلہ تعلید مجتہد کا بعض لوگ انکار کرنے لگے اس انکار کی وجہ کوئی قرآن کی آیت یا حدیث نہیں تھی بلکہ حکم و طور کا اشتہار تھا جس کا ذکر نواب صدیق حسن خاں نے ترجمانِ دہلیہ میں کیا ہے اس سلسلہ پر غیر مقلدین نے جو دس دس پچھلے کے ہیں وہ اکثر افضیوں سے مرقشہ ہیں انکے دس دس کا جہزی جواب مختلف اوقات میں ممانے لکھا۔ لیکن ضرورت تھی کہ انکے تمام دس دس کا جواب یکجا ہو جائے امام العصر قدیم وقت الحق اللہ تعالیٰ حضرت علامہ شیخ الحدیث مولانا محمد رفیع صاحب قندلہ لافالٹ شہر خوشنوم بازار ملینا جنکو اللہ تعالیٰ نے تدبیر کے ساتھ ساتھ تحریر کے حکم سے بھی نوازا ہے نے

بادیہ و انتہائی مصرفیات کے اس موضوع پر قلم اٹھایا اور الحمد للہ موضوع کا حق ادا فرمادیا اس کتاب میں ایک مقدمہ اور پندرہ ابواب ہیں  
مقدمہ میں تقلید کی تعریف بیان فرمائی ہے کیونکہ غیر مقلدین مستحبیل و حوکا اس میں دیتے ہیں کیونکہ تقلید کی  
دو قسمیں ہیں ایک مذہب ایک محمود تقلید مذہب یہ ہے کہ کسی کی بات محض بے دلیل ہو اس پر عمل کرنا اور تقلید محمود یہ ہے کہ  
کوئی مسئلہ نفس الامر میں تو دلیل ہو سکیں عمل کرنے والا دلیل کا مطالعہ نہ کرے محض حسن ظن اور اعتماد پر عمل کرے کہ یہ مسئلہ اقلیتاً  
کسی نہ کسی دلیل شرعی سے ثابت ہے غیر مقلدین تقلید مذہب والی تعریف سناتے ہیں اور تقلید محمود والی چھپاتے ہیں  
اس طرح توفیق کون شریف سے حدیث پڑھ کر عمل کرنے والا بھی مقلد ہے کیونکہ اس میں نہ سندیں موجود ہیں نہ مسائل کی  
تحقیق ہے۔ یاد رہے کسی حدیث کا صحیح یا ضعیف ہونا یا کسی راوی کا معتبر یا غیر معتبر ہونا بھی اُتدوں کے اجتہاد سے  
معلوم ہوتا ہے ان پر اعتماد کر کے کسی حدیث کو صحیح کسی کو ضعیف کہنا یا کسی راوی کو ثقہ اور کسی کو ضعیف کہنا بھی تقلید ہے۔  
باب اول میں قرآنی آیات، باب دوم میں احادیث سے تقلید کا ثبوت پیش فرمایا ہے۔ باب سوم میں  
غیر مقلدین کے اس جھوٹ کی قلعی کھولی ہے کہ تقلید چوتھی صدی کی بدعت ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ اگر حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک زمانہ میں فروعی مسائل دریافت کرنے کے تین طریقے تھے۔ (۱) ذاتِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم  
جو لوگ حضرت کی خدمت بابرکت میں حاضر رہتے تھے وہ نیا پیش آمدہ مسئلہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھ لیتے جو  
حضرات صحابہؓ دور ہوتے وہ اگر حضرت معاذ کی طرح مجتہد ہوتے تو اجتہاد کر لیتے ورنہ تقلید۔ حضرت کے وصال سالہ  
کے بعد سے مسئلہ اجتہاد کی قلعی وہی طریقہ رہ گئے۔ خیر القرون میں یہی دو طریقے جاری رہے بعض لوگ  
مجتہد تھے باقی مقلد۔ خیر القرون کے بعد اجتہاد کا دروازہ بھی بند ہو گیا اب صرف اور صرف تقلید باقی رہ گئی اس کا یہ  
مطلب بیان کرنا کہ تقلید اب شروع ہوئی، جھوٹ ہے جیسے حضور کے زمانہ میں سات لغات پر قرآن پڑھا جاتا تھا  
مگر محمد عثمانی میں لغت قریش کے علاوہ باقی لغات پر قرآن پڑھنے سے روک دیا گیا اور صرف لغت قریش باقی رہا  
اب اس کا مطلب یہ بیان کرنا کہ لغت قریش پر تلاوت نہ عہدِ نبویؐ میں تھی نہ عہدِ صدیقیؓ میں، نہ عہدِ فاروقیؓ میں،  
لہذا یہ بدعت اور ناجائز ہے محض فریب ہے حضرت نے اس باب میں کتنے مقلدین کی فرست دے کر اس  
جھوٹ کا پول کھول دیا ہے۔ باب چہارم میں چوتھی صدی کے بعد کے بڑے بڑے مقلدین کا ذکر ہے اور مشہور  
محدثین اور مؤلفین صحاح ستہ کے مذاہب کا بیان ہے۔ باب پنجم میں رائے محمود اور مذہب کا تذکرہ ہے۔  
خلاصہ یہ ہے کہ رائیں تین قسم کی ہیں۔ (۱) کتاب و سنت کی ترویج کے لیے جیسے شیطان نے حکم الہی کو رد کرتے  
کے لیے رائے دی اور کافروں نے سود کو تجارت پر قیاس کیا۔ یہ مذہب ہے۔ (۲) کتاب و سنت کی تشریح اور  
تفسیر کے لیے یہ اگر اہل کی طرف سے ہو تو اجتہاد ہے اگر نابال کی طرف سے ہو تو الحاد ہے۔ اجتہاد محمود ہے،  
الحاد مذہم۔ غیر مقلدین رائے مذہم والی روایات کو رائے محمود کے خلاف پیش کر کے یُخْرِقُونَ الْكَلِمَةَ عَنْ

مواضع پر عمل کرتے ہیں۔ باب ششم میں معتبر تاریخی حوالوں سے ثابت کیا ہے کہ یہ نوموود فرقہ دور انگیز کی پیداوار ہے اور اس کے مقصد صرف دو ہیں۔ کافروں سے جہاد حرام، مسلمانوں میں فتنہ و فساد فرض۔ باب ہفتم میں انکی ظاہر ہستی اور طہارت کا ذکر ہے کہ جطرع سعدی کے شعر

دوست آں باشد کہ گیرد دست دوست و در پریشان حال و در ماندگی

پر عمل کر کے کسی نے دوست کی پٹائی کو ادھی تھی۔ ایسا ہی طریقہ غیر مقلدین کا قرآن و حدیث پر عمل میں ہے۔ باب ششم میں اختلاف رائے میں وسعت نظری اور اجتہاد میں خطا پر بھی احکام ثبوت پیش کیا ہے بغرض مقلد کو ذرہ بھر پریشان ہونے کی ضرورت نہیں اسکا عمل ہر حال میں مقبول ہے اگر عمل صواب ہے تو دواجر اگر خطا بھی ہے تو ایک اجر ضرور ملے گا۔ باب سیم میں حرک تقلید کے مفاسد کا بیان ہے کہ یہ تمام فتنوں کی ماں ہے۔ فتنہ انکار حدیث، فتنہ اباحت، فتنہ فحشیت، فتنہ مزناہیت، فتنہ مودودیت، فتنہ نامعبیت و خارجیت وغیرہ ان سب غیر مقلدیت کی کی کوکھ سے ہی جنم لیا ہے۔ اس باب میں شجرہ تقلید کے پھولوں اور ترک تقلید کے کانٹوں کا ذکر ہے۔

باب دوم میں اس فریب کا پردہ چاک کیا ہے کہ خود حضرات ائمہ اربعہ نے عوام کو تقلید سے منع فرمایا ہے علاوہ حضرت ائمہ نے عوام کے عمل کے لیے مسائل مرتب کروائے اور وہ سب بلا ذکر دلیل میں ہاں دہ اپنے مجتہد شاگردوں کو حکم دیتے تھے کہ انکے اقوال کو بلا دلیل نہ مانیں انکے ان اقوال کو جنکے مخاطب مجتہدین میں عوام پر چپاں کرنا یا تحریف کرنا یا انکے عن مواضع کا مسدق ہے۔ باب یا دوم میں امام الائمہ مراجع الامت حضرت امام ابو حنیفہؒ کی خصوصیات اور فضائل کا ذکر ہے۔ باب یا دوم میں غیر مقلدین کے اس جھوٹ کا پردہ فاش کیا ہے کہ امام اعظمؒ حدیث پر قیاس کو مقدم فرماتے تھے اور سناہرۃ اخبار مجلس انکاح حکوات وغیرہ مسائل کا فیصلی جائزہ لینے کے بعد قیاس مذموم والی روایات کا بیان ہے۔ باب یا سوم میں قرآن پاک کے نام سے تقلید کے خلاف جو وساوس پھیلائے گئے ہیں ان آیات کی وضاحت ہے۔

باب چہارم میں حدیث کے نام پر تقلید کے خلاف مخالفہ افرینیوں کا جواب ہے۔ باب پنجم میں تقلید کے خلاف اجماع کے نام سے جو دھوکا دیتے ہیں اسکی وضاحت ہے۔ الغرض مسئلہ تقلید کے تقریباً ہر پہلو پر سیر حاصل اور باحوالہ بحث ہے اور منفی طور پر بے شمار مزید وساوس کی نقاب کشائی فرمائی ہے اگر کوئی غیر مقلد تعصب کی عینک اندر کو مطالعہ کرے تو اسکی دلی بیماری کے لیے تریاق کی طرح یہ مفید ہے اور احناف تو حضرت کے نہایت ہی پیروں ہیں کہ اپنے مسلک کو سمجھنے اور سمجھانے کے لیے افراط و تفریط سے ہٹ کر نہایت اعتدال کے ساتھ مسئلہ کے مختلف پہلوؤں کو واضح فرمایا ہے۔ اللہ تعالیٰ اسکے فائدہ کو عام اور نام فرمائیں اور حضرت کے علوم سے ہمیں زیادہ سے زیادہ مستفید ہونے کا موقع دیں۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی سید المرسلین و خاتم النبیا و علی جمیعہم الصلوٰت و التسلیات

والعبد محمد امین سفدر اکار لوی

و علی آئمہ و اصحابہ و اتباعہم اجمعین۔